

РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на постановление

о назначении административного наказания по делу № А06-1102/2016

об административном правонарушении

27.02.2017 г. г. Москва

Я, Статс-секретарь заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы Цариковский Андрей Юрьевич, рассмотрев материалы жалобы на постановление о назначении административного наказания по делу № А06-1102/2016 об административном правонарушении от 27.10.2016, вынесенное заместителем руководителя Татарстанского УФАС России Козелом П.А. в отношении общества с ограниченной ответственностью «ЭР ЛИКИД» (далее — ООО «ЭР ЛИКИД») (место нахождения: 109147, г. Москва, ул. Воронцовская, д.17; ОГРН 1057746750710, ИНН 7709606250, КПП 770901001, дата регистрации в качестве юридического лица — 22.04.2005), в отсутствие законного представителя ООО «ЭР ЛИКИД», надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения жалобы на постановление о назначении административного наказания по делу № А06-1102/2016 об административном правонарушении,

УСТАНОВИЛ:

В ФАС России 23.11.2016 (вх. № 172883/16) поступила жалоба ООО «ЭР ЛИКИД» (далее — Жалоба) на постановление о назначении административного наказания по делу № А06-1102/2016 об административном правонарушении от 27.10.2016, вынесенное заместителем руководителя Татарстанского УФАС России Козелом П.А. в отношении ООО «ЭР ЛИКИД».

В жалобе ООО «ЭР ЛИКИД» просит признать незаконным и отменить постановление о назначении административного наказания по делу № А06-1102/2016 об административном правонарушении от 27.10.2016 (далее - Постановление).

Основанием для возбуждения дела № А06-1102/2016 об административном правонарушении в отношении ООО «ЭР ЛИКИД» послужило решение Комиссии Татарстанского УФАС России по делу № 06-15/2016 от 04.07.2016 г. о нарушении

антимонопольного законодательства (исх. от 06.07.2016 № РХ-06/9354) (далее - Решение), которым Комиссия Татарстанского УФАС России признала ООО «ЭР ЛИКИД» нарушившим пункт 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закона о защите конкуренции) в части осуществления согласованных действий по предоставлению преимущества ООО «ЭР ЛИКИД» в области снабжения учреждений здравоохранения медицинским кислородом с нарушением действующего законодательства, что привело или могло привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

По результатам рассмотрения дела № А06-1102/2016 об административном правонарушении юридическое лицо — ООО «ЭР ЛИКИД» признано нарушившим часть 1 статьи 14.32 КоАП. Татарстанским УФАС России в отношении данного лица вынесено постановление о привлечении к ответственности в виде административного штрафа в размере 100 000 (сто тысяч) руб.

Решение оспорено ООО «ЭР ЛИКИД» в судебном порядке.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 05.12.2016 № А65-20361/2016, постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2017 № А65-20361/2016 решение Татарстанского УФАС России по делу № 06-15/2016 от 04.07.2016 признано незаконным.

В соответствии со статьей 26.2 КоАП доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Как определено частью 1 статьи 2.1 КоАП, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Наличие события административного правонарушения указано в пункте 1 статьи 26.1 КоАП в качестве одного из первых обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении. Отсутствие события административного правонарушения является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Татарстанским УФАС России не приведено доказательств, указывающих на получение каких-либо преимуществ ООО «ЭР ЛИКИД» перед иными хозяйствующими субъектами, не доказано наличие негативных последствий для конкуренции, не приведено доказательств наличия причинно-следственной связи между действиями Министерства здравоохранения Республики Татарстан, ГУП «Медицинская техника и фармация Татарстана», ООО «ЭР ЛИКИД» и ЗАО «Логика» и возможностью наступления таких негативных последствий, не определен товарный рынок о состав хозяйствующих субъектов, действующих на нем.

Как следует из пункта 3 части 1 статьи 30.7 КоАП, при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление, выносятся

решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 24.5 КоАП производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии события административного правонарушения.

Учитывая изложенное и руководствуясь частью 1 статьи 2.1 КоАП, пунктом 1 части 1 статьи 24.5 КоАП, пунктом 1 статьи 26.1, статьей 26.2, пунктом 3 части 1 статьи 30.7 КоАП,

РЕШИЛ:

Постановление о назначении административного наказания по делу № А06-1102/2016 об административном правонарушении от 27.10.2016, вынесенное заместителем руководителя Татарстанского УФАС России Козелом П.А. в отношении ООО «ЭР ЛИКИД» (место нахождения: 109147, г. Москва, ул. Воронцовская, д.17; ОГРН 1057746750710, ИНН 7709606250, КПП 770901001, дата регистрации в качестве юридического лица — 22.04.2005), отменить в связи с отсутствием события административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП; производство по делу — прекратить.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение 10 суток со дня вручения или получения копии решения.

А.Ю. Цариковский