

В Курганское УФАС России поступила жалоба ООО «Курганстрой» (вх. № 5331 от 05.10.2015 г.) на действия заказчика - Муниципального казенного общеобразовательного учреждения «Круглянская средняя общеобразовательная школа» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на ремонт спортивного зала (извещение № 0843300036415000008).

В жалобе заявитель указал, что им подана первая часть заявки на участие в электронном аукционе № 1, которая аукционной комиссией заказчика допущена до участия в электронном аукционе.

После начала проведения электронного аукциона ООО «Курганстрой» не подано предложения о цене контракта.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 22.07.2015 года аукционной комиссией заказчика вторая часть заявки на участие в электронном аукционе № 1 (ООО «Курганстрой») признана соответствующей требованиям аукционной документации.

Впоследствии, оператор электронной торговой площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» уведомил ООО «Курганстрой» о направлении проекта контракта заказчиком для его подписания.

Считает подписание контракта со стороны ООО «Курганстрой» не целесообразным, поскольку срок выполнения работ по вышеуказанному контракту (30.08.2015 года) на дату его заключения истек.

Представитель заказчика пояснил, что по окончании срока приема заявок на участие в электронном аукционе оператором электронной площадки заказчику направлены первые части заявок трех участников закупки: ООО «Курганстрой» (заявка № 1), ИП Гусаров Г.И. (заявка № 2), ООО «ДИВ» (заявка № 3).

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 15.06.2015 года аукционной комиссией заказчика принято решение допустить к участию в электронном аукционе всех участников закупки, подавших соответствующие заявки.

Однако, после начала проведения электронного аукциона ни один из его участников не подал предложения о цене контракта.

На основании ч. 20 ст. 68 Закона о контрактной системе в сфере закупок электронный аукцион признан несостоявшимся.

Позднее, оператором электронной площадки направлены заказчику вторые части заявок участников электронного аукциона: ООО «Курганстрой» (заявка № 1), ИП Гусаров Г.И. (заявка № 2), ООО «ДИВ» (заявка № 3).

Аукционной комиссией заказчика рассмотрены вышеуказанные заявки и принято решение о соответствии участников электронного аукциона и поданных ими заявок требованиям Закона о контрактной системе в сфере закупок и аукционной документации.

Согласно п.п. «а» п. 4 ч. 3 ст. 71 Закона о контрактной системе в сфере закупок, в случае, если электронный аукцион признан не состоявшимся по основанию,

предусмотренному [частью 20 статьи 68](#) Закона о контрактной системе в сфере закупок в связи с тем, что в течение десяти минут после начала проведения такого аукциона ни один из его участников не подал предложение о цене контракта, контракт заключается в соответствии с [пунктом 25 части 1 статьи 93](#) Закона о контрактной системе в сфере закупок в порядке, установленном [статьей 70](#) Закона о контрактной системе в сфере закупок, с участником такого аукциона, заявка на участие в котором подана ранее других заявок на участие в таком аукционе, если несколько участников такого аукциона и поданные ими заявки признаны соответствующими требованиям настоящего Федерального закона и документации о таком аукционе.

Указывает, что при размещении извещения о проведении электронного аукциона № 0843300036415000008 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов (www.zakupki.gov.ru) заказчиком допущена техническая ошибка, выразившаяся в определении даты проведения электронного аукциона.

Руководствуясь административным регламентом по рассмотрению жалоб, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы России от [19.11.2014 N 727/14](#), ст. 99, 106 Закона о контрактной системе в сфере закупок, Комиссией Курганского УФАС России проведена внеплановая проверка, в результате которой установлено, что 10.06.2015 г. на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов (www.zakupki.gov.ru) было опубликовано извещение № 0843300036415000008 о проведении электронного аукциона на ремонт спортивного зала.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 1 400 000 рублей 00 копеек.

Заказчиком является Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение «Круглянская средняя общеобразовательная школа».

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 15.06.2015 года по окончании срока подачи заявок заказчику поступили первые части заявок трех участников закупки: ООО «Курганстрой» (заявка № 1), ИП Гусаров Г.И. (заявка № 2), ООО «ДИВ» (заявка № 3).

По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционной комиссией заказчика принято решение допустить к участию в электронном аукционе всех участников закупки, подавших заявки.

В течение десяти минут после начала проведения электронного аукциона ни один из его участников не подал предложение о цене контракта.

На основании ч. 20 ст. 68 Закона о контрактной системе в сфере закупок электронный аукцион признан несостоявшимся.

Согласно п. 1 ч. 3 ст. 71 Закона о контрактной системе в сфере закупок, оператором электронной площадки направлены заказчику вторые части заявок на участие в электронном аукционе.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 22.07.2015 года аукционной комиссией заказчика рассмотрены вторые части

заявок на участие в электронном аукционе на предмет соответствия требованиям Закона о контрактной системе в сфере закупок и документации об электронном аукционе.

Решением аукционной комиссии заказчика все участники электронного аукциона и поданные ими заявки признаны соответствующими требованиям Закона о контрактной системе в сфере закупок и документации об электронном аукционе.

Согласно п.п. «а» п. 4 ч. 3 ст. 71 Закона о контрактной системе в сфере закупок, в случае, если электронный аукцион признан не состоявшимся по основанию, предусмотренному [частью 20 статьи 68](#) Закона о контрактной системе в сфере закупок в связи с тем, что в течение десяти минут после начала проведения такого аукциона ни один из его участников не подал предложение о цене контракта, контракт заключается в соответствии с [пунктом 25 части 1 статьи 93](#) Закона о контрактной системе в сфере закупок в порядке, установленном [статьей 70](#) Закона о контрактной системе в сфере закупок, с участником такого аукциона, заявка на участие в котором подана ранее других заявок на участие в таком аукционе, если несколько участников такого аукциона и поданные ими заявки признаны соответствующими требованиям настоящего Федерального закона и документации о таком аукционе.

Комиссией Курганского УФАС России установлено, что заявка № 1 (ООО «Курганстрой») подана ранее других заявок на участие в электронном аукционе.

Таким образом, у заказчика имелись основания, предусмотренные п.п. «а» п. 4 ч. 3 ст. 71 Закона о контрактной системе в сфере закупок для заключения контракта на ремонт спортивного зала с ООО «Курганстрой».

В результате проведения внеплановой проверки закупки Комиссией Курганского УФАС России установлено следующее.

Статьей 64 Закона о контрактной системе в сфере закупок установлены требования к содержанию документации об электронном аукционе.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе в сфере закупок, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать информацию о требованиях к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) Закона о контрактной системе в сфере закупок и инструкции по ее заполнению.

В соответствии с п.п. «б» п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок при заключении контракта на выполнение работ, для выполнения которых используется товар первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) части 3 ст. 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

При рассмотрении аукционной документации, Комиссией Курганского УФАС России установлено, что в п. 3.2.1. части 3 «Подготовка заявки на участие в аукционе» заказчикам установлены требования к содержанию и составу первой части заявки на участие в электронном аукционе без учета изменений, внесенных в соответствии с Федеральным законом от 31.12.2014 N 498-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

В соответствии с Федеральным законом от 31.12.2014 N 498-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», в п.п. «б» п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок внесены следующие изменения: слова "места происхождения товара или наименование производителя товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя" заменены словами "страны происхождения".

Таким образом, установив требования к содержанию и составу первой части заявки на участие в электронном аукционе в соответствии с недействующей редакцией ст. 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, заказчик нарушил требования п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Согласно п. 3 ч. 5 ст. 63 Закона о контрактной системе в сфере закупок, в извещении о проведении электронного аукциона наряду с информацией, указанной в ст. 42 Закона о контрактной системе в сфере закупок, указывается в том числе, дата проведения такого аукциона в соответствии с [частью 3 статьи 68](#) Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Днем проведения электронного аукциона является рабочий день, следующий после истечения двух дней с даты окончания срока рассмотрения первых частей заявок на участие в таком аукционе (ч. 3 ст. 68 Закона о контрактной системе в сфере закупок).

Датой окончания срока рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе является 19.06.2015 года.

Рабочим днем, следующим после истечения двух дней с 19.06.2015 года является 22.06.2015 года.

Таким образом, датой проведения электронного аукциона в силу требований ч. 3 ст. 68 Закона о контрактной системе в сфере закупок является 22.06.2015 года.

При рассмотрении извещения о проведении электронного аукциона № 0843300036415000008, опубликованного на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов (www.zakupki.gov.ru) Комиссией Курганского УФАС России установлена, что датой проведения электронного аукциона является 22.07.2015 года.

Установив в извещении о проведении электронного аукциона дату проведения такого аукциона не в соответствии с ч. 3 ст. 68 Закона о контрактной системе в сфере закупок, заказчик допустил нарушение требований п. 3 ч. 5 ст. 63 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Комиссией Курганского УФАС России также установлено, что проект контракта на ремонт спортивного зала не соответствует требованиям ст. 34 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с ч. 5 ст. 34 Закона о контрактной системе в сфере закупок, в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пенья начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пенья устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно ч. 8 ст. 34 Закона о контрактной системе в сфере закупок, штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. N 1063 утверждены Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом (далее – Правила определения размера штрафа).

Размер штрафа устанавливается условиями контракта в виде фиксированной суммы, рассчитываемой как процент цены контракта (п. 3 Правил определения размера штрафа).

За ненадлежащее исполнение поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в

следующем порядке - 10 % цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей (п. 4 Правил определения размера штрафа).

Согласно п. 5 Правил определения размера штрафа, за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по контракту, за исключением просрочки исполнения обязательств, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке – 2,5 % цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей.

В рассматриваемом случае начальная (максимальная) цена контракта составляет 1 400 000 рублей 00 копеек.

В силу требований ч. 5, 8 ст. 34 Закона о контрактной системе в сфере закупок в проекте контракта должна быть установлена ответственность, как подрядчика, так и самого заказчика за ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных вышеуказанным контрактом следующим образом:

- в случае ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств по контракту, подрядчик вправе потребовать уплаты штрафа в размере 2,5 % цены контракта;
- в случае ненадлежащего выполнения подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет требование об уплате штрафа в размере 10 % цены контракта.

В соответствии с ч. 7 ст. 34 Закона о контрактной системе в сфере закупок, пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

При рассмотрении проекта контракта (извещение № 0843300036415000008), Комиссия Курганского УФАС России установила, что размер пени и порядок его начисления за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом в проекте контракта не установлен, что является нарушением ч. 7 ст. 34 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Таким образом, в действиях заказчика выявлены нарушения:

- ч. 5 ст. 34 Закона о контрактной системе в сфере закупок, выразившееся в не установлении в проекте контракта размеров пени в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, штрафа за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом в виде фиксированной суммы, определяемой в порядке, предусмотренном Постановлением Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. N 1063;
- ч. 7 ст. 34 Закона о контрактной системе в сфере закупок, выразившееся в не

установлении в проекте контракта размера пени и порядка его начисления за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом;

- ч. 8 ст. 34 Закона о контрактной системе в сфере закупок, выразившееся в не установлении в проекте контракта размера штрафа за ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом в виде фиксированной суммы, определяемой в порядке, предусмотренном Постановлением Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. N 1063.

Проект контракта является неотъемлемой частью аукционной документации (ч. 4 ст. 64 Закона о контрактной системе в сфере закупок).

На основании вышеизложенного, следует вывод, что заказчиком утверждена аукционная документация, составленная с нарушением требований Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Ответственность за данное нарушение предусмотрена ч. 4.2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Исследовав предоставленные материалы, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе в сфере закупок, Комиссия Курганского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Курганстрой» необоснованной.
2. Признать в действиях заказчика - Муниципального казенного общеобразовательного учреждения «Круглянская средняя общеобразовательная школа» нарушение ч. 5 ст. 34 Закона о контрактной системе в сфере закупок, выразившееся в не установлении в проекте контракта размера пени в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, размера штрафа за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом в виде фиксированной суммы, определяемой в порядке, предусмотренном Постановлением Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. N 1063.
3. Признать в действиях заказчика - Муниципального казенного общеобразовательного учреждения «Круглянская средняя общеобразовательная школа» нарушение ч. 7 ст. 34 Закона о контрактной системе в сфере закупок, выразившееся в не установлении в проекте контракта размера пени и порядка его начисления за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом.
4. Признать в действиях заказчика - Муниципального казенного общеобразовательного учреждения «Круглянская средняя общеобразовательная школа» нарушение ч. 8 ст. 34 Закона о контрактной

системе в сфере закупок, выразившееся в не установлении в проекте контракта размера штрафа за ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом в виде фиксированной суммы, определяемой в порядке, предусмотренном Постановлением Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. N 1063.

5. Признать в действиях заказчика - Муниципального казенного общеобразовательного учреждения «Круглянская средняя общеобразовательная школа» нарушение п. 3 ч. 5 ст. 63 Закона о контрактной системе в сфере закупок, выразившееся в установлении в извещении о проведении электронного аукциона дату проведения такого аукциона не в соответствии с ч. 3 ст. 68 Закона о контрактной системе в сфере закупок.
6. Признать в действиях заказчика - Муниципального казенного общеобразовательного учреждения «Круглянская средняя общеобразовательная школа» нарушение п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе в сфере закупок, выразившееся в установлении требований к содержанию и составу первой части заявки на участие в электронном аукционе в соответствии с недействующей редакцией п.п. «б» п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок.
7. Выдать заказчику – Муниципального казенного общеобразовательного учреждения «Круглянская средняя общеобразовательная школа» предписание об устранении нарушений ч. 5, 7, 8 ст. 34, п. 3 ч. 5 ст. 63, п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе в сфере закупок, путем аннулирования электронного аукциона на ремонт спортивного зала (извещение № 0843300036415000008).