

РЕШЕНИЕ № 04-01/190-2015

28 июля 2015 года

г. Салехард

Комиссия по контролю в сфере закупок, торгов, иных способов закупок и порядка заключения договоров на территории Ямало-Ненецкого автономного округа, в составе:

<...>;

при участии:

<...> – представитель уполномоченного органа,

<...> – представитель уполномоченного органа,

<...> – представитель заказчика,

<...> – заявитель,

рассмотрев жалобу ИП Сидоренко Александр Анатольевич (г.Салехард) на действия Единой комиссии МКУ «Служба размещения муниципального заказа» при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на проведение капитального ремонта кровли и проведение комплекса работ по усилению наружных стен МДОУ «Улыбка» (закупка № 0890300004815000190),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу поступила на рассмотрение жалоба ИП Сидоренко относительно необоснованности отказа заявки индивидуального предпринимателя в допуске к участию в аукционе на проведение капитального ремонта кровли и проведение комплекса работ по усилению наружных стен МДОУ «Улыбка». Защищенный номер заявки 7.

Заказчик: Муниципальное бюджетное учреждение «Централизованная сеть культурно-досуговых учреждений Тазовского района».

Рассмотрев материалы дела, возражения на жалобу, проведя внеплановую камеральную проверку соблюдения Заказчиком, Уполномоченным органом, Единой комиссией требований Закона о контрактной системе при осуществлении рассматриваемой закупки, Комиссия пришла к следующим выводам.

Содержание документации об электронном аукционе определено статьей 64 Закона о контрактной системе, согласно которой документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в т.ч., следующую информацию:

- требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) Закона о контрактной системе и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Порядок рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе регулируется ст. 67 Закона о контрактной системе. Аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей.

Согласно ч. 3 ст. 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) настоящей статьи.

Согласно ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать:

а) согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, либо согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при

наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара;

б) согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, а также конкретные показатели (показатели) используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В заседании Комиссии установлено, что в заявке ИП Сидоренко Александр Анатольевич отсутствуют сведения относительно конкретных показателей и страны происхождения товара, который будет использоваться при выполнении работ по позициям 6, 12, 16 (Раздел «СТЕНЫ»), позициям 3, 5 (Раздел «ПРИСТРОЙ») Дефектной ведомости на капитальный ремонт кровли и проведение комплекса работ по усилению наружных стен МДОУ «Улыбка».

При вышеизложенных обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что действия Единой комиссии по отклонению заявки ИП Сидоренко Александр Анатольевич соответствуют требованиям Закона о контрактной системе.

В рамках внеплановой проверки Комиссией установлено.

Частью 6 статьи 67 Закона о контрактной системе установлены требования к оформлению протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе. Указанный протокол должен содержать информацию:

- 1) о порядковых номерах заявок на участие в таком аукционе;
- 2) о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем;
- 3) о решении каждого члена аукционной комиссии в отношении каждого участника такого аукциона о допуске к участию в нем и о признании его участником или об отказе в допуске к участию в таком аукционе.

В [Протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 17.07.2015 № 0890300004815000190-1](#) отсутствуют обоснования решения единой комиссии об отказе в допуске к участию в аукционе № 0890300004815000190, в том числе отсутствуют указания положений документации об аукционе № 0890300004815000190, которым не соответствуют отклоненные заявки на участие в нем, положения заявок на участие в аукционе № 0890300004815000190, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

В заседании Комиссии представители Уполномоченного органа пояснили, что

протоколы заседаний единой комиссии оформляются секретарем комиссии под диктовку комиссии, редакция протоколов, до его размещения в единой информационной системе в сфере закупок, согласовывается всеми членами единой комиссии.

Следовательно, за нарушения требований ч. 6 ст. 67 Закона о контрактной системе к содержанию [Протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 17.07.2015 № 0890300004815000190-1](#), составленного в ходе определения поставщика (подрядчика, исполнителя) (закупка № 0890300004815000190), ответственность несут все члены единой комиссии в составе: Казаков С.Ю., Ложкин И.А., Манакова Е.В., Шалянин М.В., Канев А.А., Вилесова Т.А..

Согласно части 2.1. статьи 7.30 КоАП РФ нарушение предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок требований к содержанию протокола, составленного в ходе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере десяти тысяч рублей (часть 2.1 в ред. Федерального [закона](#) от 28.12.2013 N 396-ФЗ).

Руководствуясь ч. 8 ст. 106 Закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Сидоренко Александр Анатольевич (г.Салехард) на действия Единой комиссии МКУ «Служба размещения муниципального заказа» при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на проведение капитального ремонта кровли и проведение комплекса работ по усилению наружных стен МДОУ «Улыбка» (закупка № 0890300004815000190) необоснованной.
2. Признать Единую комиссию МКУ «Служба размещения муниципального заказа» при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на проведение капитального ремонта кровли и проведение комплекса работ по усилению наружных стен МДОУ «Улыбка» (закупка № 0890300004815000190) нарушившей ч. 6 ст. 67 Закона о контрактной системе.
3. Передать материалы дела должностному лицу Ямало-Ненецкого УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении в отношении единой комиссии в составе: Казаков С.Ю., Ложкин И.А., Манакова Е.В., Шалянин М.В., Канев А.А., Вилесова Т.А. административного производства по ч. 2.1. ст. 7.30 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 9 ст. 106 Закон о контрактной системе, решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Председатель комиссии

Члены комиссии

