

12 января 2015 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Газизов М.М. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в отсутствие представителей подателя жалобы – ООО «Арктур», уведомлено надлежащим образом,

в присутствии представителя подателя жалобы – ООО «АСК 1» «...»,

в отсутствие представителей подателя жалобы – ООО СК «Строй-Инвест», уведомлено надлежащим образом,

в отсутствие представителей подателя жалобы – ООО «Глобус-Альянс», уведомлено надлежащим образом,

в присутствии представителя СО РАН «...»,

рассмотрев жалобы ООО «Арктур», ООО «АСК 1», ООО СК «Строй-Инвест» и ООО «Глобус-Альянс» на действия аукционной комиссии заказчика – СО РАН при проведении электронного аукциона с номером извещения 0351100013814000309, начальная (максимальная) цена контракта 12 471 508,50 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратились ООО «Арктур», ООО «АСК 1», ООО СК «Строй-Инвест» и ООО «Глобус-Альянс» с жалобами на действия аукционной комиссии заказчика – СО РАН при проведении электронного аукциона «ЭА 173/2014 - 312 Капитальный ремонт объектов специализированного жилищного строительства (общежития) по ул. Академическая, 2а, ул. Ильича, 21, ул. Ученых, 8 (наружные и внутренние работы). Объем работ: 1130,42 м², 1600 м панельных швов».

Суть жалоб заключается в следующем.

ООО «Арктур» указывает на то, что при рассмотрении первых частей заявок аукционная комиссия отказала в допуске к участию в электронном аукционе первой части заявки ООО «Арктур» по причине представления сведений о товарах (материалах), которые не соответствуют требованиям аукционной документации. Аукционная комиссия заказчика указала в протоколе рассмотрения первых заявок, что ООО «Арктур» предложило к применению при выполнении работ бетон,

состав крупного заполнителя которого не соответствует ГОСТ и дюбели распорные, минимальная глубина сверления которых не соответствует требованиям аукционной документации.

ООО «Арктур» считает, что аукционная комиссия неправомерно отказала в допуске к участию в электронном аукционе первой части его заявки, поскольку в аукционной документации отсутствовали требования о соответствии бетона ГОСТ. Кроме того, по мнению ООО «Арктур», аукционная документация в позициях 4, 9, 14, 15, 26, 30, 33, 34, 39, 42, 59, 67 перечня товаров (материалов) содержит требования к ним, которые вводят в заблуждение участников закупки. А также, по мнению ООО «Арктур», аукционная документация не содержит проектно-сметную документацию.

На основании изложенного, ООО «Арктур» просит выдать заказчику и аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о закупках.

ООО «АСК 1» указывает на то, что при рассмотрении первых частей заявок аукционная комиссия отказала в допуске к участию в электронном аукционе первой части заявки ООО «АСК 1» по причине непредставления сведений о крупном заполнителе бетона, предлагаемого для применения при выполнении работ.

ООО «АСК 1» считает, что аукционная комиссия неправомерно отказала в допуске к участию в электронном аукционе первой части его заявки, поскольку ООО «АСК 1» указало вид заполнителя в бетоне.

На основании изложенного, ООО «АСК 1» просит выдать аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о закупках.

ООО «Глобус-Альянс» указывает на то, что при рассмотрении первых частей заявок аукционная комиссия отказала в допуске к участию в электронном аукционе первой части заявки ООО «Глобус-Альянс» по причине несоответствия песка в растворе (п.15 перечня) требованиям аукционной документации и по причине непредставления сведений о сорте доски.

ООО «Глобус-Альянс» считает, что аукционная комиссия неправомерно отказала в допуске к участию в электронном аукционе первой части его заявки, поскольку ООО «Глобус-Альянс» указало все необходимые сведения в соответствии с требованиями технического задания аукционной документации.

На основании изложенного, ООО «Глобус-Альянс» просит выдать аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о закупках.

ООО СК «Строй-Инвест» указывает на то, что при рассмотрении первых частей заявок аукционная комиссия отказала в допуске к участию в электронном аукционе первой части заявки ООО СК «Строй-Инвест» по причине непредставления сведений о применяемой при выполнении работ краске масляной.

ООО СК «Строй-Инвест» считает, что аукционная комиссия неправомерно отказала в допуске к участию в электронном аукционе первой части его заявки, поскольку ООО СК «Строй-Инвест» указало все необходимые сведения в соответствии с требованиями технического задания аукционной документации.

На основании изложенного, ООО СК «Строй-Инвест» просит выдать аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о закупках.

На жалобы от заказчика поступили возражения, в которых указано следующее.

При рассмотрении первых частей заявок аукционная комиссия отказала в допуске к участию в электронном аукционе первой части заявки ООО «Арктур» по причине представления сведений о товарах (материалах), которые не соответствуют требованиям аукционной документации. ООО «Арктур» предложило к применению при выполнении работ бетон, состав крупного заполнителя которого не соответствует ГОСТ и дюбели распорные, минимальная глубина сверления которых не соответствует требованиям аукционной документации.

При рассмотрении первых частей заявок аукционная комиссия отказала в допуске к участию в электронном аукционе первой части заявки ООО «АСК 1» по причине непредставления сведений о крупном заполнителе бетона, предлагаемого для применения при выполнении работ.

При рассмотрении первых частей заявок аукционная комиссия отказала в допуске к участию в электронном аукционе первой части заявки ООО «Глобус-Альянс» по причине несоответствия песка в растворе (п.15 перечня) требованиям аукционной документации и по причине непредставления сведений о сорте доски.

При рассмотрении первых частей заявок аукционная комиссия отказала в допуске к участию в электронном аукционе первой части заявки ООО СК «Строй-Инвест» по причине непредставления сведений о применяемой при выполнении работ краске масляной.

Заказчик считает, что аукционная комиссия правомерно отказала в допуске к участию в электронном аукционе первым частям заявок вышеуказанных участников.

На основании изложенного, заказчик просит признать вышеуказанные жалобы необоснованными.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Доводы жалобы ООО «Арктур» относительно положений аукционной документации могут быть рассмотрены в рамках проведения внеплановой проверки.

В соответствии с ч.1 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ участник электронного аукциона не допускается к участию в электронном аукционе в случае непредставления сведений, предусмотренных ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а также в случае представления сведений, несоответствующих требованиям аукционной документации.

В соответствии с ч.5 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ отказ в допуске к участию в электронном

аукционе по основаниям, не предусмотренным ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ, не допускается.

Заказчик в аукционной документации установил требования к применяемым при выполнении работ товарам (материалам) и установил требование о представлении в первой части заявки сведений об их характеристиках.

В аукционной документации установлено требование о соответствии используемых при выполнении работ товаров (материалов) ГОСТ, СНиП и т.д. На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено, что ООО «Арктур» в п.14 первой части заявки указало, что бетон соответствует ГОСТ 26633-2012. Согласно указанному ГОСТ допускается применение крупных заполнителей в виде смеси двух смежных фракций, соответствующих требованиям таблицы 3 данного ГОСТ. ООО «Арктур» в п.14 первой части заявки указало состав крупного заполнителя, состоящий из фракции от 5 до 10 мм – 25% и фракции от 10 до 20 мм – 60%. Общее количество смеси двух фракций крупного заполнителя равняется 85 %, что входит в оставшиеся 15 % в заявке не отражено. Таким образом, ООО «Арктур» представило в первой части своей заявки недостоверные сведения по данному параметру. Данный довод подателя жалобы не нашел своего подтверждения.

Заказчик в аукционной документации установил требование к глубине сверления применяемого при выполнении работ дюбеля распорного не более 50 мм. ООО «Арктур» указало в первой части своей заявки глубину сверления дюбеля распорного 55 мм, которая не соответствует вышеуказанному показателю аукционной документации. Таким образом, довод подателя жалобы не нашел своего подтверждения.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено, что ООО «АСК 1» в п.14 первой части заявки указало два вида крупного заполнителя в бетоне: щебень и гравий. Таким образом, ООО «АСК 1» не представило в первой части своей заявки конкретные показатели по данному параметру. Таким образом, довод подателя жалобы не нашел своего подтверждения.

Заказчик в аукционной документации установил требование к песку в растворе (п.15 перечня) об отсутствии в нем посторонних засоряющих примесей. ООО «Глобус-Альянс» указало в первой части своей заявки, что песок в растворе (п.15 перечня), предлагаемый им для применения при выполнении работ, содержит посторонние засоряющие примеси. Таким образом, довод подателя жалобы не нашел своего подтверждения.

Заказчик в аукционной документации установил требование к сорту доски не ниже третьего. ООО «Глобус-Альянс» указало в первой части своей аукционной заявки «требуется доска второго сорта». Данное указание в заявке не может быть признано конкретным показателем товара (материала). Таким образом, довод подателя жалобы не нашел своего подтверждения.

Заказчик в аукционной документации установил требование к краскам масляным следующего содержания. Марки: сурик железный, мумия (должны быть поставлены обе марки). Массовая доля пленкообразующего вещества, не менее двадцати пяти процентов. Массовая доля летучего вещества не более двадцати семи процентов. Степень перетира, мкм, 40-200. Укрывистость невысушенной пленки краски, г/м², не более ста семидесяти. Время высыхания до степени три

при Т (20+/-2)°С, ч, не более двадцати четырех. Стойкость пленки к статическому воздействию воды при Т (20+/-2)°С, ч, не менее ноль целых пять десятых.

ООО СК «Строй-Инвест» указало в первой части своей заявки для обеих марок массовую долю пленкообразующего вещества 30% и массовую долю летучего вещества 14 %. Согласно ГОСТ 10503-71 массовая доля пленкообразующего вещества в краске марки «сурик железный» должна составлять не менее 27 %, в краске марки «мумия» должна составлять не менее 30 %, массовая доля летучего вещества в краске марки «сурик железный» должна составлять не более 14,5 %, в краске марки «мумия» должна составлять не менее 14 %. Таким образом, ООО СК «Строй-Инвест» представило надлежащие сведения. Довод подателя жалобы нашел свое подтверждение. Аукционная комиссия заказчика нарушила ч.5 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе сведений, представленных в жалобе ООО «Арктур», были выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Заказчик в аукционной документации указал, что осуществляет данную закупку у субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций. Осуществление закупок у субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций является ограничением при проведении закупки в соответствии со ст.30 ФЗ № 44-ФЗ. Однако заказчик в конкретных условиях аукциона указал ограничение в соответствии со ст.30 ФЗ № 44-ФЗ как в графе «ограничения в определении поставщика» так и в графе «преимущества». Таким образом, заказчик нарушил ст.30 ФЗ № 44-ФЗ. Указанная информация могла ввести в заблуждение участников закупки.

В соответствии с п.2 ч.6 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. Указанный протокол должен содержать информацию о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем. По результатам рассмотрения первых частей заявок, поступивших на участие в данном электронном аукционе, аукционная комиссия составила протокол рассмотрения заявок № 0351100013814000309-1 от 19.12.2014г., который не содержит все положения заявок на участие в данном аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным аукционной документацией. Не включив указанные сведения в протокол рассмотрения первых частей заявок, аукционная комиссия нарушила п.2 ч.6 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ.

Заказчик в позициях 4, 9, 14, 15, 26, 30, 33, 34, 39, 42, 59, 67 перечня товаров

(материалов) аукционной документации установил требования к товарам (материалам) о том, чтобы их различные характеристики были не хуже тех или иных условных обозначений. При этом, заказчик не указал, по каким именно признакам данные товары (материалы) должны быть не хуже. Такие требования вводят в заблуждение участников закупки и приводят к ограничению их количества. Установив такие требования, заказчик нарушил ст.33 ФЗ № 44-ФЗ.

Согласно ч.6 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 и 5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ документов и информации, не допускается.

Заказчик в аукционной документации установил требование ко второй части заявки о представлении в ней декларации о соответствии участника закупки требованиям ч.1.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ. Указанная декларация не предусмотрена ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ. Таким образом, установив данное требование, заказчик нарушил ч.6 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобы ООО «Арктур», ООО «АСК 1» и ООО «Глобус-Альянс» на действия аукционной комиссии заказчика – СО РАН при проведении электронного аукциона с номером извещения 0351100013814000309 необоснованными.

Признать жалобу ООО СК «Строй-Инвест» на действия аукционной комиссии заказчика – СО РАН при проведении электронного аукциона с номером извещения 0351100013814000309 обоснованной.

Признать заказчика нарушившим ст.30 ФЗ № 44-ФЗ, ст.33 ФЗ № 44-ФЗ и ч.6 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ.

Признать аукционную комиссию нарушившей ч.5 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ и п.2 ч.6 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ.

Выдать заказчику и аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-6

об устранении нарушений законодательства в сфере закупок

12 января 2015 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Газизов М.М. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения №08-01-6 от 12.01.2015г. по жалобам ООО «Арктур», ООО «АСК 1», ООО СК «Строй-Инвест» и ООО «Глобус-Альянс» на действия аукционной комиссии заказчика – СО РАН при проведении электронного аукциона с номером извещения 0351100013814000309,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства в сфере закупок заказчику – СО РАН необходимо:

Прекратить нарушение ст.30 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить указывать в аукционной документации предоставление преимуществ субъектам малого предпринимательства и социально ориентированным некоммерческим организациям;

Прекратить нарушения ст.33 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать в аукционной документации требования к товарам (материалам), вводящие в заблуждение участников закупки;

Прекратить нарушения ч.6 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, прекратить требовать во второй части заявки представления документов, не предусмотренных ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ;

Внести изменения в аукционную документацию в соответствии с решением №08-01-6 от 12.01.2015г. и настоящим предписанием;

Продлить срок подачи заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок аукционной комиссии заказчика необходимо:

Прекратить нарушение п.2 ч.6 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, в случае отказа в допуске к участию в электронном аукционе первой части заявки, указать в протоколе рассмотрения заявок положения аукционной документации, которым не соответствует заявка на участие в нем, а также положения заявки на участие в данном аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным аукционной документацией;

Прекратить нарушение ч.5 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить отказывать в допуске к участию в электронном аукционе первой части заявки по основаниям, не предусмотренным ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ;

Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные во всех протоколах

данного открытого аукциона.

Для устранения нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок электронной площадке ОАО «ЕЭТП» обеспечить возможность исполнения решения 08-01-6 от 12.01.2015г. и данного предписания заказчиком и аукционной комиссией.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания заказчику сообщить до 29.01.2015г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.