

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-15008/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

30.08.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

членов Комиссии:

при участии представителей от (...), ИП (...), конкурсного управляющего (...),

рассмотрев жалобу (...) (далее также — Заявитель) на действия конкурсного управляющего (...) (далее также - конкурсный управляющий) и организатора торгов (...) (далее также - Организатор) при проведении торгов по продаже имущества должника (сообщения № № 6686584 лот № 2, 7159345 лот 2, далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора при проведении Торгов.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено

законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу частей 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов. Кроме того, согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 22.04.2014 № 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органам.

Согласно пункту 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном подпунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 12.02.2020 по делу № А40-324705/2019 ООО «Колизей» (также - Должник) признано несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре банкротства ликвидируемого должника, в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден (...)

23.05.2021 на сайте ЕФРСБ было опубликовано Сообщение № 6686584 о проведении торгов.

Дата и время начала подачи заявок: 24.05.2021 12:00.

Дата и время окончания подачи заявок: 29.06.2021 12:00.

Дата и время торгов: 05.07.2021 12:00.

В соответствии с протоколом о результатах проведения торгов № 87461 от 05.07.2021 победителем торгов по лоту № 2 признан Заявитель.

Заявитель в своей жалобе обжалует действия Организатора об отказе заключения договора с Заявителем.

На заседании Комиссии было установлено следующее.

Конкурсным управляющим 27.07.2021 было направлено в адрес (...) предложение заключить договор купли-продажи доли в уставном капитале общества.

При этом в Предложение заключить договор купли-продажи доли в уставном капитале общества от 27.07.2021 содержало следующую информацию:

*«В соответствии с п. 16 ст. 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ*

*«О несостоятельности (банкротстве)» подписание договора купли-продажи имущества осуществляется победителем торгов в течение пяти дней с даты получения предложения внешнего / конкурсного управляющего.*

*Согласно п. 11 ст. 21 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» сделка, направленная на отчуждение доли или части доли в уставном капитале общества, подлежит нотариальному удостоверению путем составления одного документа, подписанного сторонами. Несоблюдение нотариальной формы влечет за собой недействительность этой сделки.*

*Таким образом, конкурсный управляющий ООО «Колизей» настоящим предлагает Вам заключить Договор купли-продажи доли в уставном капитале ООО «СМ ДМИТРОВКА», с целью приобретения доли, продаваемой ООО «Колизей», по сформированной в ходе проведения торгов цене - 102 351 553,01 руб.*

*В связи с тем, что сделка по заключению Договора купли-продажи доли в уставном капитале общества осуществляется в нотариальной форме, то конкурсный управляющий ООО «Колизей» предлагает в течение пяти дней с даты получения настоящего предложения явиться к нотариусу (...) по следующему адресу: 119121, г. Москва, ул. Плющиха, 10, с целью заключения Договора купли-продажи доли, продаваемой ООО «Колизей».*

*Дополнительно сообщаю, что для заключения Договора купли-продажи доли в уставном капитале общества необходимо нотариально оформленное согласие супруги покупателя на покупку (в случае, если*

Покупатель находится в зарегистрированном браке), согласно ст. 35 Семейного кодекса РФ.

Для согласования даты и времени по заключению Договора купли-продажи доли в уставном капитале общества у нотариуса (...), просим Вас связаться с конкурсным управляющим по электронной почте: [gizmikus@gmail.com](mailto:gizmikus@gmail.com) и обозначить удобное для проведения сделки время в промежутке с 10-00 до 17-45 (время работы нотариуса; обеденное время с 13-00 до 13-45, сб. и вск. – выходные дни)».

В соответствии с пунктом 16 статьи 110 Закона о банкротстве подписание договора купли-продажи имущества осуществляется победителем торгов в течение пяти дней с даты получения предложения внешнего / конкурсного управляющего.

Таким образом, срок по заключению договор купли-продажи доли в уставном капитале общества истекает - 02.08.2021.

29.07.2021 Заявитель выразил согласие на приобретение предмета торгов, а также предложил конкурсному управляющему явиться к нотариусу для заключения договора-купли продажи доли в уставном капитале общества 03.08.2021 в промежутке с 14-00 до 17-00 (данный ответ был представлен на заседание Комиссии).

Как указал на заседании Комиссии конкурсный управляющий, 03.08.2021 явился к нотариусу, с целью заключения договора купли-продажи доли в уставном капитале общества, однако, Заявитель в период с 14-00 до 17-00 отсутствовал в назначенном месте.

Каких-либо писем от Заявителя о невозможности явки 03.08.2021, конкурсный управляющий не получал.

В свою очередь Заявитель в своей жалобе указал, что от нотариуса было получено уведомление о невозможности принятия сторон для оформления сделки в связи с отсутствием свободной записи у нотариуса на 03.08.2021.

На вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что таких доказательств, подтверждающих данные обстоятельства, представить не может.

04.08.2021, по истечении срока, отведенного на заключение договора купли-продажи, Конкурсный управляющий уведомил Организатора торгов об уклонении Заявителя от подписания договора купли-продажи.

Таким образом, Комиссия не усматривает нарушений со стороны Организатора при принятии решения об отказе заключения договора с Заявителем.

При этом 16.08.2021, то есть уже после истечения срока, предусмотренного пунктом 16 статьи 110 Закона о банкротстве для заключения договора купли-продажи, Заявитель обратился к конкурсному управляющему с вопросом о возобновлении процесса по заключению договора-купли продажи доли в уставном капитале общества.

17.08.2021 конкурсным управляющим должника был дан ответ Заявителю об истечении срока по заключению договора-купли продажи доли в уставном капитале общества.

Также Заявитель указывает, что Организатор торгов проводит повторные торги незаконно.

В соответствии с пунктом 18 статьи 110 Закона о банкротстве в случае признания торгов несостоявшимися и незаключения договора купли-продажи с единственным участником торгов, а также в случае незаключения договора купли-продажи предприятия по результатам торгов внешний управляющий в течение двух дней после завершения срока, установленного настоящим Федеральным законом для принятия решений о признании торгов несостоявшимися, для заключения договора купли-продажи предприятия с единственным участником торгов, для заключения договора купли-продажи предприятия по результатам торгов, принимает решение о проведении повторных торгов и об установлении начальной цены продажи предприятия. Повторные торги проводятся в порядке, установленном настоящим Федеральным законом.

После вынесения решения Комиссией Московского УФАС России от 09.08.2021 по делу № 077/07/00-13760/2021, которым сняты все ограничения с рассматриваемых торгов, Организатор торгов назначил повторные торги по реализации имущества должника (сообщение № 7159345 от 15.08.2021).

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской

Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Таким образом, Комиссия признает данный довод необоснованным.

В части обжалования действий конкурсного управляющего Комиссия сообщает следующее.

В соответствии с Положением о Федеральной антимонопольной службе, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331 (далее — Положение), ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, законодательства в сфере деятельности субъектов естественных монополий, в сфере государственного регулирования цен (тарифов) на товары (услуги), рекламы, контролю за осуществлением иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства, контролю (надзору) в сфере государственного оборонного заказа, в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, а также по согласованию применения закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам указанной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным

законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 8 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) в качестве организатора торгов выступает внешний управляющий или привлекаемая для этих целей специализированная организация

В соответствии со статьей 2 Закона о банкротстве внешний управляющий — арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом для проведения конкурсного производства и осуществления иных установленных Законом о банкротстве полномочий, или государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов», осуществляющая указанные полномочия в случаях, установленных Законом о банкротстве.

Таким образом, в случае если конкурсный управляющий (внешний управляющий) выступает в качестве организатор торгов при проведении торгов в рамках Закона о банкротстве, антимонопольный орган по итогам рассмотрения жалобы в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, вправе выдавать такому конкурсному управляющему (внешнему управляющему) обязательное для исполнения предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов.

В случае если организатором торгов при проведении конкурсного производства выступает специализированная организация, привлеченная на договорной основе конкурсным управляющим (внешним управляющим), при выявлении антимонопольным органом нарушений законодательства Российской Федерации при организации и проведении таких торгов, в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обязательное для исполнения предписание выдается специализированной организации как организатору данных торгов.

Таким образом, антимонопольным органом рассматривается жалоба на действие (бездействие) конкурсного управляющего (внешнего управляющего), в случае если он является организатором торгов или осуществляет заключение договора купли — продажи по итогам проведения торгов в рамках конкурсного производства в соответствии с Законом о банкротстве.

Согласно информации из общедоступного официального информационного ресурса, размещенного в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (bankrot.fedresurs.ru) (далее — Официальный сайт) Организатором торгов является ИП (...) (сообщения № № 6686584 от 23.05.2021, № 7159345 от 15.08.2021).

Учитывая изложенное, рассмотрение вопросов о ненадлежащем исполнении конкурсным управляющим (внешним управляющим) своих обязанностей не относится к компетенции антимонопольного органа и является предметом судебного обжалования в арбитражный суд по требованию лиц, участвующих в деле о банкротстве.

В этой связи у Московского УФАС России с учетом представленной информации отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалобы в данной части в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

На основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов — необоснованной, жалобу в части обжалования действий Конкурсного управляющего — оставить без рассмотрения.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 24.08.2021 № ЕО/51035/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.