

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-13669/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

17.10.2023 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<...>

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Интерактивные технологии», ФГУП «ГРЧЦ»,

рассмотрев жалобу ООО «Интерактивные технологии» (далее — Заявитель) на действия ФГУП «ГРЧЦ» (далее — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку оборудования ЗИП для мультимедиа комплекса Ситуационный центр (реестровый № 32312784318) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, в том числе перенаправленная письмом ФАС России от 10.10.2023 № 28/83085/23.

Также Заявителем на заседании Комиссии было заявлено ходатайство об отложении рассмотрения жалобы в связи с предоставлением дополнительных документов.

В свою очередь, Комиссия не находит оснований для удовлетворения указанного ходатайства, поскольку Заявителем не доказано влияния данных документов на рассмотрение Жалобы по существу.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами

юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы Заявитель выражает несогласие с положениями Закупочной документации в части установления требований к поставке конкретного оборудования.

Заявитель отмечает, что к поставке требуется Аппаратный контроллер серии RGB Spectrum MWV-550 (Spectrum MWV-500 1BFC990DF5) без возможности поставить эквивалентный товар, что не соответствует требованиям Закона о закупках.

Также Заявитель отмечает, что Видеоконтроллер Эксперт Customised-73 позволяет полностью заменить решения RGB Spectrum MWV-550.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с требованиями пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Комиссией установлено, что 21.09.2023 Заказчик на сайте ООО «РТС-тендер», а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении Закупки.

Начальная цена договора - 12 043 860,00 руб.

Дата начала срока подачи заявок: 21.09.2023.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 06.10.2023 в 08:30.

Дата рассмотрения первых частей заявок: 10.10.2023.

Дата и время начала срока подачи ценовых предложений: 11.10.2023 в 9:00.

Дата и время окончания срока подачи ценовых предложений: 11.10.2023 в 09:10.

Дата проведения сопоставления ценовых предложений: 11.10.2023.

Дата рассмотрения вторых частей заявок: 12.10.2023.

Дата подведения итогов: 12.10.2023.

Так, согласно пункту 1 Приложения № 5 к документации к поставке требуется:

№	Наименование, характеристики товара, производитель, артикул*	Ед. изм.	Кол-во, шт.	Страна происхождения товара	Номер реестровой записи***	Требования, предъявляемые заказчиком	Параметры товара, предлагаемого участником**
1.	Аппаратный контроллер серии RGB Spectrum MWV-550 (Spectrum MWV-500 1BFC990DF5)	шт.	1	Заполняется участником	Заполняется участником	Артикул* MWV-550 Производитель* RGB Spectrum	Заполняется участником

*Поставка эквивалента невозможна в соответствии с подпунктом «а» пункта 3 части 6.1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (несовместимость товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимость обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми Заказчиком).

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что ФГУП «ГРЧЦ» определено ответственным исполнителем за непрерывность работы Ситуационного центра.

Пунктом 1.2 Регламента работы Ситуационного центра (приложение № 2 к Приказу Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций от 21 января 2011 г. № 27) установлено, что Ситуационный центр должен функционировать в состоянии постоянной готовности к выполнению возложенных на него задач и функций в круглосуточном режиме работы.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что им была осуществлена закупка на поставку оборудования и выполнение работ по установке оборудования в помещении Ситуационного центра (реестровый № 31908299458), по итогам которой был заключен договор от 08.10.2019 № РОС-43-2019 (далее – Договор № РОС-43-2019).

В соответствии с пунктом 6.1 Технического задания (приложение № 1 к Договору № РОС-43-2019) (далее – Техническое задание) исполнителем по договору была разработана проектная документация и технические решения, обеспечивающие взаимодействие поставленного по договору оборудования и программного обеспечения, на основании которых исполнителем по договору была осуществлена инсталляция (пункт 6.5 Технического задания), в том числе включавшая в себя настройку системы в комплексе, пусконаладочные работы, подготовку (обучение) персонала заказчика в объеме, необходимом для обеспечения функционирования системы.

16.12.2019 Исполнителем сдан, а Заказчиком принят мультимедиа комплекс Ситуационного центра (Акт о приемке выполненных работ от 16.12.2019 № 1).

В свою очередь, RGB Spectrum MWV 500 1BFC990DF5 относится к системе видеодоброображения.

На основании раздела «Система видеодоброображения» пункта 6.7 Технического задания на всех поставленных устройствах произведена настройка пресетов с заданием номеров входов, качества и разрешений на видеопроцессоре, а также созданы нулевые пресеты, позволяющие в случае выхода ранее поставленного и настроенного оборудования из строя осуществить оперативную замену на такое же оборудование и резервное восстановление ранее произведенных настроек (например, настроек взаимодействия аппаратного контроллера видеостены и светодиодного экрана).

Управление функционалом оборудования, входящим в состав технологических систем Ситуационного центра, осуществляется единой системой управления (программное обеспечение на базе аппаратной части согласно пункту 5.65 Технического задания - процессор управления для централизованной системы управления комплексом технических средств Crestron AV3), настроенной и запрограммированной на взаимодействие с находящимся в эксплуатации и

заказчика оборудованием (пункт 6.7 Технического задания).

Также согласно пункту 6.4.1 Технического задания исполнителем по договору поставлены драйверы на оборудование, в том числе на оборудование системы видеотображения, которые уже настроены для работы с единой системой управления.

Замена оборудования системы видеотображения на оборудование иного производителя потребует переустановку и перенастройку драйверов нового оборудования, что также повлечет за собой перенастройку единой системы управления.

Таким образом, Заказчик отмечает, что находящийся в эксплуатации у Заказчика мультимедиа комплекс Ситуационного центра — совокупность составных частей (оборудования, программного обеспечения, аксессуаров), объединённых и взаимосвязанных вместе (при выполнении работ по монтажу/настройке/программированию), имеющих необходимую техническую документацию и общее предназначение.

При этом замена вышедшего из строя оборудования на оборудование иного производителя повлечет за собой дополнительные работы по коррекции коммутации, перенастройке и перепрограммированию технологических систем Ситуационного центра (в частности, системы видеотображения, в состав которой входит видеоконтроллер RGB Spectrum), что приведет:

- к простоем в работе Ситуационного центра;
- к дополнительным затратам на выполнение вышеуказанных работ, а также на переобучение персонала Заказчика.

Заказчик указал, что поставка оборудования ЗИП по обжалуемой закупке является закупкой запасных частей к мультимедиа комплексу Ситуационного центра, а закупаемое оборудование предназначено для оперативной замены (в случае поломки) вышедшего из строя оборудования, обеспечивающего непрерывную работоспособность технологических систем Ситуационного центра.

В подтверждение доводов Заказчиком в материалы дела представлены Договор №РОС-43-2019 и Техническое задание.

Таким образом, в данном случае, Комиссией было установлено, что требования к поставке товара конкретного производителя связаны с установленным у Заказчика оборудованием.

В свою очередь Комиссия отмечает, что согласно пункту 3 части 6.1. статьи 3 Закона о закупках в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)», за исключением случаев:

- а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;
- б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию,

используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

Принцип равноправия в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Одной из целей Закона о закупках является удовлетворение потребностей заказчиков в удовлетворении нужд в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств (ч. 1 ст. 1 Закона о закупках). Из взаимосвязи положений Закона о закупках следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного закона должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара/оказание услуг именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствуют их потребностям, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки.

Таким образом, поскольку требования, установленные Заказчиком, в равной мере относятся ко всем хозяйствующим субъектам, имеющим намерение принять участие в закупке, не приводят к нарушению антимонопольных запретов, то нарушения положений приведенных норм Закона о закупках отсутствуют.

В пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) Верховным Судом Российской Федерации указано, что уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

В рассматриваемом случае закупка товара конкретного производителя обусловлена потребностью Заказчика.

Доводы Заявителя о совместимости Видеоконтроллера Эксперт Customised-73 с оборудованием, установленным у Заказчика, Комиссия оценивает критически, поскольку установленные Заказчиком требования удовлетворяют потребность Заказчика.

Фактически Заявитель спорит в данном контексте с потребностью Заказчика, что не может быть поддержано Комиссией, поскольку Заказчик вправе по результатам закупочной процедуры получить тот товар, соответствующий его потребности и на который он рассчитывал и к которой он сформировал требования в закупочной документации.

В данном случае Заявителем не приведено доказательств, подтверждающих, что оспариваемое требование включено в закупочную документацию в интересах определенного хозяйствующего субъекта и не соответствует целям и потребностям Заказчика.

Таким образом, поскольку требования, установленные Заказчиком, в равной мере относятся ко всем хозяйствующим субъектам, имеющим намерение принять участие в закупке, не приводят к нарушению антимонопольных запретов, то нарушения положений приведенных норм Закона о закупках отсутствуют.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Интерактивные технологии» (**ИНН: 9102281188; ОГРН: 1229100004792**) на действия ФГУП «ГРЧЦ» (ИНН: 7706228218; ОГРН: 1027739334479) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 09.10.2023 № НП/42588/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.