

РЕШЕНИЕ

г. Ростов-на-Дону

Резолютивная часть решения оглашена 25 мая 2015 г.

В полном объеме решение изготовлено 27 мая 2015 г.

Комиссия Ростовского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) рассмотрев дело № 708/04 по признакам нарушения:

ГУ МЧС России по Ростовской области

ФГКУ «3 отряд ФПС по Ростовской области»

ФГКУ «4 отряд ФПС по Ростовской области»

ФГКУ «19 отряд ФПС по Ростовской области»

ФГКУ «26 отряд ФПС по Ростовской области»

ФГКУ «40 отряд ФПС по Ростовской области»

ФГКУ «13 отряд ФПС по Ростовской области»

ФГКУ «18 отряд ФПС по Ростовской области»

ФГКУ «12 отряд ФПС по Ростовской области»

ФГКУ «15 отряд ФПС по Ростовской области»

ФГКУ «6 отряд ФПС по Ростовской области»

ФГКУ «7 отряд ФПС по Ростовской области»

ФГКУ «1 отряд ФПС по Ростовской области»

ФГКУ «5 отряд ФПС по Ростовской области»

ФГКУ «17 отряд ФПС по Ростовской области»

ФГКУ «2 отряд ФПС по Ростовской области»

ООО «Стройэлектробыт»

ООО «Донская служба мониторинга»

Ростовским областным отделением общероссийской общественной организации «Всероссийское добровольное пожарное общество»

ООО «Доминант»

ООО «МП Континент»

ООО «Охрана-Сервис»

ИП Кравцовым Г.В.

ООО «Универсал»

ч. 1 ст. 15, ст. 16 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»)

УСТАНОВИЛА:

Настоящее дело возбуждено на основании приказа Ростовского УФАС России от 07.04.2014 г. № 141 в связи с поручением ФАС России от 30.10.2013 г., а также по результатам рассмотрения заявления ООО «Безопасность» об ограничении конкуренции на рынке оказания услуг по установке/обслуживанию специализированного противопожарного оборудования.

Признаки нарушения были усмотрены, в том числе, в передаче коммерческими организациями в пользование отрядов ФПС России по РО пультов централизованного наблюдения, обеспечивающих прием сигналов о возникновении пожара с охраняемых объектов.

В ходе рассмотрения дела было установлено, что вышеназванные факты также имеют место на территории иных субъектов РФ.

В этой связи определением Ростовского УФАС России от 18.08.2014 г. материалы настоящего дела были переданы в ФАС России.

20.02.2015 г. в Ростовское УФАС России из ФАС России вместе с материалами дела поступило письмо о наделении Ростовского УФАС России полномочиями по рассмотрению указанного дела.

Определением Ростовского УФАС России от 20.03.2015 г. рассмотрение настоящего дела было назначено на 18.05.2015 г.

18.05.2015 г. на заседании Комиссии был объявлен перерыв до 25.05.2015 г.

Комиссия изучив, материалы дела, выслушав представителей лиц, участвующих в его рассмотрении, приходит к следующим выводам:

С 2007 года на территории Ростовской области внедряется система автоматической передачи сигналов «Пожар» в отряды ФПС РО.

Поводом для внедрения соответствующей системы явились:

- протоколы заседаний Правительственной комиссии по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и обеспечению пожарной безопасности от 19.06.2007 г. № 4, от 20.06.2008 г. № 2, от 26.08.2008 г. № 3, от 26.05.2009 г. № 4/3, от

29.08.2011 г. № 4;

- нормы пожарной безопасности НПБ 110-03 «Перечень зданий, сооружений, помещений и оборудования, подлежащих защите автоматическими установками пожаротушения и автоматической пожарной сигнализации (утв. Приказом МЧС России от 18.06.2003 г. № 315);

- свод правил СП 5.13130.2009 «Системы противопожарной защиты. Установки пожарной сигнализации и пожаротушения автоматические. Нормы и правила проектирования» (утв. Приказом МЧС России от 25.03.2009 г. № 175);

- приказ МЧС России от 28.12.2009 г. № 743 «О принятии на снабжение в системе МЧС России программно-аппаратного комплекса системы мониторинга, обработки и передачи данных о параметрах возгорания, угрозах и рисках развития крупных пожаров в сложных зданиях и сооружениях с массовым пребыванием людей, в т.ч. в высотных зданиях»;

- Федеральный закон от 22.07.2008 г. № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности».

Вышеуказанная система включает в себя, в том числе, следующее оборудование:

- прибор пультовой оконечный (далее – пультовая станция), который устанавливается в отрядах ФПС РО и обеспечивает прием извещений от охраняемых объектов;

- прибор объектовый оконечный (далее – объектовая станция), который устанавливается на охраняемых объектах и обеспечивает передачу извещений на пультовую станцию.

В настоящее время во всех отрядах ФПС РО установлены пультовые станции следующих систем: «ОКО», «Стрелец-Мониторинг», «Дельта», «Андромеда».

При этом собственниками данных станций являются не отряды ФПС РО, а следующие хозяйствующие субъекты:

- ООО «Стройэлектробыт»;

- ООО «Донская служба мониторинга»;

- Ростовское областное отделение общероссийской общественной организации «Всероссийское добровольное пожарное общество» (далее – ВДПО);

- ООО «Доминант»;

- ООО «МП Континент»;

- ООО «Охрана-Сервис»;

- ИП Кравцов Г.В.

№	Наименование собственника	Место установки пультовой станции	Наименование системы автоматической	Количество подключенных охраняемых
---	------------------------------	---	---	--

	пультуовой станции	(наименование отряда ФПС)	передачи извещений	объектов
1.	ООО «Стройэлектробыт»	Во всех отрядах ФПС (в 15 отрядах)	«ОКО»	3051
2.	ООО «Донская служба мониторинга»	Отряд ФПС №№ 13, 3, 6, 17, 5 (в 5 отрядах)	«Стрелец-Мониторинг»	86
3.	ВДПО	Отряд ФПС №№ 7, 13, 26, 19, 12, 2, 15, 3, 1 (в 9 отрядах)	«Стрелец-Мониторинг» (в 9 отрядах) и «Дельта» (в 2 отрядах)	223
4.	ООО «Доминант»	Отряд ФПС № 40	«ОКО»	92
5.	ООО «МП Континент»	Отряд ФПС № 6	«Андромеда»	174
6.	ООО «Охрана-Сервис»	Отряд ФПС № 5	«Дельта»	104
7.	ИП Кравцов Г.В.	Отряд ФПС № 26	«ОКО»	20

Сводная информация об оснащении отрядов ФПС РО системами автоматической передачи извещений от охраняемых объектов указана в нижеследующей таблице:

Согласно материалам дела указанные пультуовые станции переданы их собственниками в безвозмездное пользование отрядов ФПС РО на основании соответствующих договоров. По условиям данных договоров собственники пультуовых станций оказывают услуги по их содержанию и эксплуатации, а также по подключению к ним объектовых станций.

Одновременно с этим объекты защиты (государственные и муниципальные заказчики) осуществляют закупку работ по монтажу, а также техническому обслуживанию автоматической пожарной сигнализации (в т.ч. объектовых станций) с выводом радиосигнала на пульт централизованного наблюдения в отряды ФПС РО.

В рамках рассмотрения дела Комиссией были затребованы у ООО «ОКО-НПЦ» (производителя оборудования передачи извещений системы «ОКО») разъяснения по вопросу о том, возможно ли подключить к пультуовой станции «ОКО» объектовые устройства иных систем передачи извещений, в частности «Стрелец-Мониторинг», а также объектовые устройства этой же системы («ОКО»), но приобретенные иными лицами (не собственником пультуовой станции).

В ответ на первый вопрос ООО «ОКО-НПЦ» указало, что радиоканальная система передачи извещений представляет собой совокупность совместно действующих технических средств, в которой применяется единый протокол обмена данными по сети и т.д. У разных производителей реализуются разные способы организации радиосети, разные протоколы передачи данных и т.д. В этой связи совместимость на уровне объектового оборудования у разных радиоканальных систем передачи извещений обычно отсутствует по техническим причинам.

В ответ на второй вопрос ООО «ОКО-НПЦ» указало, что установка объектового оборудования другим лицом без ведома и согласия владельца радиосети – это нарушение действующего законодательства. Для совместной работы в рамках одной радиосети заинтересованные стороны должны заключить между собой соглашение, определяющее порядок приобретения объектового оборудования, его монтажа и дальнейшего обслуживания.

В рамках рассмотрения дела Комиссией были затребованы разъяснения по вышеуказанным вопросам также и у ЗАО «Аргус-Спектр» (производителя оборудования передачи извещений системы «Стрелец-Мониторинг»).

В своем ответе ЗАО «Аргус-Спектр» указало, что РСПИ «Стрелец-Мониторинг» и РСПИ «ОКО» являются аналогичными системами передачи извещений, прошедшими процедуру сертификации. О включении в РСПИ «ОКО» объектовых станций иных производителей (в т.ч. ЗАО «Аргус-Спектр»), ООО «ОКО-НПЦ» должно было проинформировать аккредитованный орган по сертификации. По получении названной информации аккредитованный орган по сертификации обязан принять решение о распространении действия сертификата на модернизированную продукцию или о проведении новых испытаний. ООО «ОКО-НПЦ» о включении в состав РСПИ «ОКО» объектовой станции «Стрелец-Мониторинг», в аккредитованный орган по сертификации не обращалось. Также ЗАО «Аргус-Спектр» не располагает информацией об обращении ООО «ОКО-НПЦ» с просьбой о проведении испытаний объектовой станции «ОКО» на совместимость с пультовым оборудованием «Стрелец-Мониторинг».

Из изложенного следует, что подключить объективное оборудование к пультовым станциям, установленным в отрядах ФПС по РО (а, следовательно, и выполнить работы по монтажу и эксплуатации оборудования, обеспечивающего передачу сигнала в отряды ФПС РО) могут только собственники таких станций, либо иные лица, но только с их разрешения.

Данный вывод подтверждается имеющимися в деле доказательствами.

Так ООО «Стройэлектробыт» заключены договоры о субподрядных работах при техническом обслуживании радиопередающих абонентских комплектов с ООО «Факел», ИП Соболевым Н.А., МП «Энергосервис», ООО «Система пожарной безопасности», ООО «Строймонтажсервис», ООО «Тандем», ИП Шаповаловой Н.Л., ООО «Безопасность», ООО «Пожстройсервис», ООО «НовочеркасскПожСервис», ООО «Системы пожарной безопасности», ООО «Строй.Пож.Сервис», ООО «Витязь», ООО «Пожсервис», ИП Волковым О.Н., ООО «Доминант».

Предметом данных договоров является выполнение ООО «Стройэлектробыт» работ по дистанционному техническому мониторингу абонентских комплектов (объектовых станций). Цена за обслуживание 1 абонентского комплекса составляет 50% (но не более 1810 рублей) от стоимости договора на техническое обслуживание такого комплекта, заключенного вышеперечисленными лицами с владельцем объектовых станций (объектов защиты).

Помимо этого, между ООО «Стройэлектробыт» (арендодатель) и вышеперечисленными лицами (арендаторами) заключены договоры аренды самого оборудования (пультовые станции и ретрансляторы), которое используется для передачи и приема от абонентских комплектов соответствующих

сигналов. Размер ежемесячной арендной платы составляет от 10 000 рублей.

Также следует отметить, что каждый из названных договоров закрепляет за вышеперечисленными лицами определенную территорию, на которой такие лица имеют возможность с использованием оборудования ООО «Стройэлектробыт» оказывать услуги по техническому обслуживанию радиопередающих абонентских комплексов (по обслуживанию пожарных сигнализаций с выводом сигналов на пультовые станции, установленные в отрядах ФПС РО).

Кроме того, помимо заключения вышеуказанных договоров, ООО «Стройэлектробыт» также осуществляет продажу объектовых станций иным лицам для целей их подключения к пультовым станциям, установленным в отрядах ФПС РО.

Схожим образом, свои отношения по совместному использованию пультовых станций, установленных в отрядах ФПС РО, выстраивает и ООО «Донская служба мониторинг» (собственник станций). Данной организацией заключены 2 договора комиссии с ООО «НовочеркасскПожСервис» и ООО «Промкомплекс Барс».

По условиям данных договоров перечисленные лица (комиссионеры) по поручению ООО «Донская служба мониторинга» (комитента) заключают сделки по дистанционному мониторингу технического состояния оборудования, установленного в зданиях объектов защиты, на территории муниципальных образований, указанных в этих договорах.

Размер вознаграждения комитента составляет 30% (но не менее 1500 рублей) от цены договоров, заключенных комиссионером.

Помимо этого, ООО «Донская служба мониторинга» также осуществляет реализацию объектовых станций, для целей их подключения к принадлежащим ему пультовым станциям.

Из изложенного следует, что необходимым условием доступа на рынок оказания услуг по установке и обслуживанию систем пожарной сигнализации с выводом сигнала в подразделения пожарной части является заключение возмездных договоров с собственниками пультовых станций (или с лицами, которым собственники таких станций предоставили возможность их использовать по договорам на выполнение субподрядных работ и по договорам аренды, как в случае с ООО «Стройэлектробыт», или по договорам комиссии, как в случае с ООО «Донская служба мониторинга»).

Так, например, в 2012 г. по итогам запроса котировок № 0358300100912000052 между ООО «Безопасность» и МУЗ «Детская городская больница г. Волгодонска» был заключен контракт на техническое обслуживание автоматической пожарной сигнализации с выводом радиосигнала на пульт централизованного наблюдения.

Однако 03.07.2012 г. ФГКУ «1 отряд ФПС по Ростовской области» проинформировало МУЗ «Детская городская больница», о том, что согласно информации ООО «Пожстройсервис» данный объект (больница) находится в отключенном состоянии и сигнал о работе сигнализации не проходит на пультовую станцию, установленную в пожарной части.

В целях разрешения данной ситуации ООО «Безопасность» обратилось в адрес

ФГКУ «1 отряд ФПС по Ростовской области» с просьбой предоставить возможность установить свою пультовую станцию в пожарной части. Однако был получен отказ по причине отсутствия технической возможности установить еще одну пультовую станцию в помещении отряда и предложение обратиться к собственникам оборудования, уже установленного в пожарной части, по вопросу его совместного использования.

В этой связи ООО «Безопасность» обратилось в адрес ООО «Пожстройсервис». В ответ было получено коммерческое предложение на обслуживание одной объектовой станции в размере 3 600 рублей ежемесячно (при том, что цена муниципального контракта за обслуживание одной станции составляла 1 500 – 2 200 рублей в месяц).

Отсутствие у ООО «Безопасность» возможности вывести сигнал на пультовую станцию в пожарную часть также послужило основанием для расторжения с обществом муниципальных контрактов со стороны иных заказчиков (дела №№ А53-19584/13, 19606/13, 19609/13, 19735/13, 19763/13 и т.д.).

В 2014 г. по итогам запроса котировок между ООО «Универсал» и МБУЗ «Родильный дом г. Таганрога» был заключен муниципальный контракт на обслуживание объектовой станции «Стрелец-Мониторинг».

При этом сигнал с объектовой станции не поступал на пультовую станцию, установленную в ФГКУ «6 отряд ФПС по Ростовской области».

Собственник данной станции – ООО «Донская служба мониторинга», предложил ООО «Универсал» заключить договор об оказании услуг, согласно которому стоимость только подключения объектовых станций (без учета их дальнейшего обслуживания) составляла 20 000 рублей за единицу.

Следует отметить, что ранее ФАС России было рассмотрено дело № 1 16/114-10 по обстоятельствам, связанным с внедрением на территории Ростовской области систем автоматической передачи извещений в подразделения пожарных частей.

Решением ФАС России от 18.04.2011 г. производство по делу было прекращено в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства.

При этом, основанием для принятия данного решения послужили действия со стороны ответчиков по замене оборудования пожарной сигнализации «ОКО» на систему пожарной сигнализации «Стрелец-Мониторинг», позволяющей создавать равные условия для лиц, осуществляющих деятельность по обеспечению пожарной безопасности.

Так на основании Приказа МЧС России от 28.12.2009 г. № 743 на снабжение в системе МЧС России принят программно аппаратный комплекс «Стрелец-Мониторинг».

31.05.2010 г. между ГУ «Центр обеспечения деятельности ФПС МЧС России» и ЗАО «Аргус-Спектр» был заключен государственный контракт № 263/2476-300П на поставку ПАК «Стрелец-Мониторинг».

Вместе с тем, в соответствии с условиями данного контракта ЗАО «Аргус-Спектр» поставило для ФГБУ «Отряд технической службы ФПС по Ростовской области»

только 1 комплект ПАК «Стрелец-Мониторинг» - ПЧ. При этом пультовая станция, устройство оконечное пультовое, комплекты рабочего места оператора и администратора в отряд не передавались.

Таким образом, в настоящее время на территории Ростовской области все объекты защиты, как и ранее, подключены к пультовым станциям, которые находятся в собственности коммерческих организаций.

Данная ситуация, как и прежде, приводит к тому, что допуск хоз. субъекта на рынок оказания услуг по установке и техническому обслуживанию систем пожарной сигнализации с выводом сигнала в подразделения пожарных частей поставлен в зависимость от волеизъявления их конкурентов – собственников пультовых станций, а сам рынок разделен такими собственниками по территориальному признаку.

В силу ст.ст. 10, 11 Федерального закона от 21.12.1994 г. № 69-ФЗ «О пожарной безопасности» финансовое обеспечение деятельности федеральной противопожарной службы является расходным обязательством РФ, а имущество Государственной противопожарной службы и муниципальной пожарной охраны приватизации не подлежит.

При этом в силу ст. 4 вышеуказанного закона основными задачами пожарной охраны являются: организация и осуществление профилактики пожаров; спасение людей и имущества при пожарах, оказание первой помощи; организация и осуществление тушения пожаров и проведения аварийно-спасательных работ.

Таким образом, оборудование, обеспечивающее прием сигналов от охраняемых объектов, а также услуги по обслуживанию такого оборудования должны закупаться за счет средств федерального бюджета.

Данный вывод соответствует позиции МЧС России, изложенной в письме от 10.07.2014 N 19-2-13-2911, согласно которой закупку оборудования по приему сигнала на пульт подразделения ГПС ФПС МЧС России необходимо осуществлять в соответствии с требованиями ФЗ «О контрактной системе...».

Приобретение вышеуказанного оборудования в федеральную собственность выведет вопросы, связанные с подключением к нему передающего оборудования, из сферы контроля со стороны отдельных участников рынка услуг по установке и обслуживанию систем пожарной сигнализации (которые в настоящее время являются собственниками пультовых станций) и соответственно будет способствовать развитию конкуренции на данном рынке.

Кроме того, ранее ФАС России рассматривалось дело № 1-11-26/00-22-14 в отношении ЗАО «Аргус-Спектр» и его дилеров по признакам нарушения ч. 2 ст. 11 ФЗ «О защите конкуренции».

В рамках данного дела ФАС Россией был проведен опрос среди производителей специализированной пожарной техники (ООО НТКФ «Си-Норд», ЗАО «Юнитест», ООО «ОКО-НТЦ», ООО «НПФ «Линк», ООО «НПО «Центр-Протон», ООО «Версет») по вопросу наличия барьеров для входа на рынок продажи объектовых устройств, подключаемых к установленным в системе МЧС России пультовым станциям «Стрелец-Мониторинг».

Согласно представленным ответам, допуск на указанный рынок в настоящее время полностью закрыт, поскольку отсутствует техническая возможность подключить к указанной станции объектовые устройства собственного производства. Указанное обусловлено тем, что используемый протокол связи с ПАК «Стрелец-Мониторинг» является закрытым. Для устранения указанного барьера следует сделать открытыми и подконтрольными МЧС России протоколы связи между пультовой станцией и объектовым оборудованием, между объектовым оборудованием и прибором пожарной сигнализации.

Таким образом, установка приемного оборудования в отрядах ФПС РО должна осуществляться на условиях, обеспечивающих возможность подключения к нему объектовых устройств разных производителей.

В противном случае условия обращения товара на рынке продажи объектовых устройств в целях их подключения к приемному оборудованию, установленному в отрядах ФПС РО, будут определяться фактически одним лицом – производителем этого оборудования.

Данный вывод соответствует позиции, изложенной в письме от 10.07.2014 N 19-2-13-2911, согласно которой в отношении объектов защиты допускается использование любых средств связи и передающего оборудования различных производителей.

В обоснование своей позиции по делу ответчики ссылаются на то, что деятельность МЧС России, в т.ч. по использованию ПАК «Стрелец-Мониторинг», не имеет реального экономического характера и не может рассматриваться с точки зрения ФЗ «О защите конкуренции».

Данный довод основан на том, что согласно Приказу МЧС России от 28.12.2009 г. № 743 на ПАК «Стрелец-Мониторинг», который является специализированной противопожарной техникой, установлен код по Классификатору вооружения, военной техники и других материальных средств Министерства обороны РФ. В связи с чем, ПАК «Стрелец-Мониторинг» подпадает под перечень видов продукции, свободная реализация которых не предусмотрена Указом Президента РФ от 20.02.1992 г. № 179.

Однако предметом рассмотрения настоящего дела являются обстоятельства, связанные с ограничением конкуренции не при поставке ПАК «Стрелец-Мониторинг» (пультовых станций), а при выполнении работ по монтажу и обслуживанию оборудования, обеспечивающего передачу сигнала в отряды ФПС РО.

При этом, как следует из объяснений самого ЗАО «Аргус-Спектр» (поставщика «Стрелец-Мониторинг») объектовые станции (передающее оборудование) на снабжение в системе МЧС России не принимались.

В этой связи на данное оборудование действие Приказа МЧС России от 28.12.2009 г. № 743 не распространяется.

Кроме того, как указывалось выше, в рамках реализации Приказа МЧС России от 28.12.2009 г. № 743 на территории Ростовской области была осуществлена поставка только 1 комплекта ПАК «Стрелец-Мониторинг» - ПЧ. При этом пультовая станция, устройство оконечное пультовое, комплекты рабочего места оператора и

администратора в отряды не передавались. Т.е. до настоящего времени ПАК «Стрелец-Мониторинг» в отряды ФПС РО не поставлялся.

При этом согласно последующим разъяснениям МЧС России, изложенным в письме от 10.07.2014 N 19-2-13-2911, закупка оборудования по приему сигнала на пульт подразделения ГПС ФПС МЧС России должна осуществляться в соответствии с требованиями ФЗ «О контрактной системе...». Применение же положений данного закона исключает возможность закупки товара у заранее определенного поставщика.

В силу ст. 16 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к:

разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо по составу продавцов или покупателей;

ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Как следует из материалов дела, ВДПО, ООО «Доминант», ООО «МП Континент», ООО «Охрана-Сервис», ИП Кравцов Г.В. используют принадлежащие им пульты в целях приема сигнала от объектовых станций, которые находятся у них же в обслуживании. Каких-либо договоров по поводу совместного использования принадлежащих им пультовых станций с иными лицами (как в случае с ООО «Стройэлектробит» и ООО «Донская служба мониторинг»), перечисленные хоз.субъекты не заключали.

В тоже время, как указывалось выше, ст. 16 ФЗ «О защите конкуренции» запрещает не только те соглашения, которые привели к ограничению конкуренции, но и те соглашения, которые могут привести к указанным последствиям.

Угроза наступления данных последствий в случае заключения договоров безвозмездного пользования между вышеперечисленными лицами и отрядами ФПС РО, выражается в том, что данные договоры, уже сами по себе, предоставляют этим лицам возможность создавать препятствия иным хоз.субъектам осуществлять аналогичную деятельность, поскольку для данной деятельности необходимо будет использовать принадлежащее им (ответчикам) оборудование (пультовые станции).

Таким образом, в действиях ФГКУ «3 отряд ФПС по Ростовской области», ФГКУ «4 отряд ФПС по Ростовской области», ФГКУ «19 отряд ФПС по Ростовской области», ФГКУ «26 отряд ФПС по Ростовской области», ФГКУ «40 отряд ФПС по Ростовской области», ФГКУ «13 отряд ФПС по Ростовской области», ФГКУ «18 отряд ФПС по Ростовской области», ФГКУ «12 отряд ФПС по Ростовской области», ФГКУ «15 отряд

ФПС по Ростовской области», ФГКУ «6 отряд ФПС по Ростовской области», ФГКУ «7 отряд ФПС по Ростовской области», ФГКУ «1 отряд ФПС по Ростовской области», ФГКУ «5 отряд ФПС по Ростовской области», ФГКУ «17 отряд ФПС по Ростовской области», ФГКУ «2 отряд ФПС по Ростовской области», ООО «Стройэлектробыт», ООО «Донская служба мониторинга», ВДПО, ООО «Доминант», ООО «МП Континент», ООО «Охрана-Сервис», ИП Кравцова Г.В, ООО «Универсал», выразившихся в заключении договоров безвозмездного пользования систем пожарного мониторинга установок автоматической пожарной сигнализации, содержится нарушение ст. 16 ФЗ «О защите конкуренции».

Как следует из материалов дела, решение о заключении вышеуказанных договоров принималось с ведома ГУ МЧС России по РО. ГУ МЧС России по РО также принимало участие в определении условий данных договоров.

Кроме того, ГУ МЧС России по РО действует на основании Положения о территориальном органе Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий - органе, специально уполномоченном решать задачи гражданской обороны и задачи по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций по субъекту Российской Федерации, утв. Приказом МЧС России от 06.08.2004 г. № 372 (далее – Положение № 372).

Согласно п. 8 Положения № 372 ГУ МЧС России по РО осуществляет в установленном порядке руководство подчиненными подразделениями федеральной противопожарной службы государственной противопожарной службы, дислоцированными на территории Ростовской области.

Согласно п. 12 Положения № 372 ГУ МЧС России по РО в соответствии с возложенными на него задачами осуществляет следующие основные функции: организует в установленном порядке материально-техническое обеспечение подчиненных подразделений, определение потребности в материально-технических ресурсах подчиненных подразделений; организует и осуществляет в установленном порядке финансовое обеспечение подчиненных подразделений.

Согласно п. 13 Положения № 372 ГУ МЧС России по РО Главное управление МЧС России в пределах своей компетенции является распорядителем средств федерального бюджета в отношении подчиненных федеральных государственных казенных учреждений и осуществляет в установленном порядке утверждение их бюджетных смет.

Таким образом, в действиях ГУ МЧС России по РО, выразившихся в принятии решения о заключении отрядами ФПС РО договоров безвозмездного пользования системами пожарного мониторинга установок автоматической пожарной сигнализации и не принятии мер по обеспечению отрядов ФПС РО соответствующим оборудованием, содержится нарушение ч. 1 ст. 15 ФЗ «О защите конкуренции», согласно которой федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких

действий (бездействия).

В соответствии с ч. 1 ст. 49 ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия при принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании, а также о необходимости осуществления других действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства.

Как следует из материалов дела, в настоящее время к пультовым станциям, установленным в отрядах ФПС РО, подключено более 3 000 объектов защиты.

В этой связи выдача предписания о расторжении отрядами ФПС РО заключенных договоров безвозмездного пользования пультовых станций (к которым подключены объекты защиты) не будет соответствовать целям принятия Федерального закона от 22.07.2008 г. № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» (которым установлено требование о дублировании сигналов о возникновении пожара на пульт подразделения пожарной охраны), а именно: защита жизни, здоровья, имущества граждан и юридических лиц, государственного и муниципального имущества от пожаров.

В тоже время, исходя из материалов дела, Комиссия приходит к выводу о необходимости выдачи ГУ МЧС России по РО и отрядам ФПС РО предписания о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции, а именно: в пределах имеющейся компетенции и с учетом письма МЧС России от 10.07.2014 N 19-2-13-2911 создать условия для подключения оборудования различных производителей, предназначенного для передачи сигнала о возникновении пожара от систем пожарной сигнализации, к оборудованию по приему данного сигнала, установленного (подлежащего установке) в подразделениях (отрядах) федеральной противопожарной службы по Ростовской области.

Руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч. 1 – 4 ст. 41, ч. 1 ст. 49 ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать ГУ МЧС России по Ростовской области нарушившим ч. 1 ст. 15 ФЗ «О защите конкуренции».
2. Признать ФГКУ «3 отряд ФПС по Ростовской области»; ФГКУ «4 отряд ФПС по Ростовской области»; ФГКУ «19 отряд ФПС по Ростовской области»; ФГКУ «26 отряд ФПС по Ростовской области»; ФГКУ «40 отряд ФПС по Ростовской области»; ФГКУ «13 отряд ФПС по Ростовской области»; ФГКУ «18 отряд ФПС по Ростовской области»; ФГКУ «12 отряд ФПС по Ростовской области»; ФГКУ «15 отряд ФПС по Ростовской области»; ФГКУ «6 отряд ФПС по Ростовской области»; ФГКУ «7 отряд ФПС по Ростовской области»; ФГКУ «1 отряд ФПС по Ростовской области»; ФГКУ «5 отряд ФПС по Ростовской области»; ФГКУ «17 отряд ФПС по Ростовской области»; ФГКУ «2 отряд ФПС по Ростовской области»; ООО «Стройэлектробыт»; ООО «Донская служба мониторинга»; Ростовское областное отделение общероссийской общественной организации «Всероссийское добровольное пожарное общество»; ООО «Доминант»; ООО «МП Континент»; ООО «Охрана-Сервис»; ИП Кравцова Г.В.; ООО «Универсал» нарушившими ст. 16 ФЗ «О защите конкуренции».

3. Выдать ГУ МЧС России по РО ФГКУ «3 отряд ФПС по Ростовской области»; ФГКУ «4 отряд ФПС по Ростовской области»; ФГКУ «19 отряд ФПС по Ростовской области»; ФГКУ «26 отряд ФПС по Ростовской области»; ФГКУ «40 отряд ФПС по Ростовской области»; ФГКУ «13 отряд ФПС по Ростовской области»; ФГКУ «18 отряд ФПС по Ростовской области»; ФГКУ «12 отряд ФПС по Ростовской области»; ФГКУ «15 отряд ФПС по Ростовской области»; ФГКУ «6 отряд ФПС по Ростовской области»; ФГКУ «7 отряд ФПС по Ростовской области»; ФГКУ «1 отряд ФПС по Ростовской области»; ФГКУ «5 отряд ФПС по Ростовской области»; ФГКУ «17 отряд ФПС по Ростовской области»; ФГКУ «2 отряд ФПС по Ростовской области» предписание о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции, а именно:

В пределах имеющейся компетенции и с учетом письма МЧС России от 10.07.2014 N 19-2-13-2911 создать условия для подключения оборудования различных производителей, предназначенного для передачи сигнала о возникновении пожара от систем пожарной сигнализации, к оборудованию по приему данного сигнала, установленного (подлежащего установке) в подразделениях (отрядах) федеральной противопожарной службы по Ростовской области.

ПРЕДПИСАНИЕ № 502/04

о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции

25 мая 2015 г.

г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч. 4 ст. 41, ст. 50 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»), на основании своего решения от 25.05.2015 г. по делу № 708/04 о нарушении ГУ МЧС России по Ростовской области нарушившим ч. 1 ст. 15 ФЗ «О защите конкуренции» и о нарушении ФГКУ «3 отряд ФПС по Ростовской области»; ФГКУ «4 отряд ФПС по Ростовской области»; ФГКУ «19 отряд ФПС по Ростовской области»; ФГКУ «26 отряд ФПС по Ростовской области»; ФГКУ «40 отряд ФПС по Ростовской области»; ФГКУ «13 отряд ФПС по Ростовской области»; ФГКУ «18 отряд ФПС по Ростовской области»; ФГКУ «12 отряд ФПС по Ростовской области»; ФГКУ «15 отряд ФПС по Ростовской области»; ФГКУ «6 отряд ФПС по Ростовской области»; ФГКУ «7 отряд ФПС по Ростовской области»; ФГКУ «1 отряд ФПС по Ростовской области»; ФГКУ «5 отряд ФПС по Ростовской области»; ФГКУ «17 отряд ФПС по Ростовской области»; ФГКУ «2 отряд ФПС по Ростовской области»; ООО «Стройэлектробыт»; ООО «Донская служба мониторинга»; Ростовское областное отделение общероссийской общественной организации «Всероссийское добровольное пожарное общество»; ООО «Доминант»; ООО «МП Континент»; ООО «Охрана-Сервис»; ИП Кравцова Г.В.; ООО «Универсал» ст. 16 ФЗ «О защите

конкуренции

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ГУ МЧС России по Ростовской области, ФГКУ «3 отряд ФПС по Ростовской области»; ФГКУ «4 отряд ФПС по Ростовской области»; ФГКУ «19 отряд ФПС по Ростовской области»; ФГКУ «26 отряд ФПС по Ростовской области»; ФГКУ «40 отряд ФПС по Ростовской области»; ФГКУ «13 отряд ФПС по Ростовской области»; ФГКУ «18 отряд ФПС по Ростовской области»; ФГКУ «12 отряд ФПС по Ростовской области»; ФГКУ «15 отряд ФПС по Ростовской области»; ФГКУ «6 отряд ФПС по Ростовской области»; ФГКУ «7 отряд ФПС по Ростовской области»; ФГКУ «1 отряд ФПС по Ростовской области»; ФГКУ «5 отряд ФПС по Ростовской области»; ФГКУ «17 отряд ФПС по Ростовской области»; ФГКУ «2 отряд ФПС по Ростовской области» **в срок до 1 января 2016 г.** прекратить нарушение ч. 1 ст. 15, ст. 16 ФЗ «О защите конкуренции», а именно:

В пределах имеющейся компетенции и с учетом письма МЧС России от 10.07.2014 N 19-2-13-2911 создать условия для подключения оборудования различных производителей, предназначенного для передачи сигнала о возникновении пожара от систем пожарной сигнализации, к оборудованию по приему данного сигнала, установленного (подлежащего установке) в подразделениях (отрядах) федеральной противопожарной службы по Ростовской области.

О выполнении настоящего предписания сообщить в Ростовское УФАС России не позднее пяти дней со дня его выполнения (с приложением подтверждающих документов).