

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

ООО «Астей»

ул. 10 лет Октября, д. 105, кв. 88,

г. Омск, 644070

ул. Тарская, д. 149, оф. 103,

г. Омск, 644033

Заявителю – Б.

ОАО «Теле2 – Санкт-Петербург»

Торфяная дорога, д. 7, лит. Ф,

Санкт-Петербург, 197374

ЗАО «ТЕЛЕ2 - В. Новгород»

ул. Славная, 48,

Великий Новгород, 173000

Исходящий № 311/03 от 29*.01.2015

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть оглашена 23.01.2015

В полном объеме изготовлено 29.01.2015

Великий Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Комиссия) по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в составе:

Куриков И.А. – председатель Комиссии, заместитель руководителя – начальник отдела Управления;

Петрова А.В. – член Комиссии, главный специалист эксперт Управления;

Петров Д.А. – член Комиссии, главный специалист-эксперт Управления,

рассмотрев дело № 61 от 27.10.2014 по признакам нарушения Обществом с ограниченной ответственностью «Астей» (ИНН: 5504240385; 644033, г. Омск, ул. Тарская, д. 149, оф. 103; далее – ООО «Астей») части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе»

(далее – Закон о рекламе),

УСТАНОВИЛА:

14.04.2014 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) из Федеральной антимонопольной службы России, поступило заявление физического лица Б. (далее – заявитель) о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе при распространении SMS-рекламы услуг по пассажирским автоперевозкам в сети сотовой связи без согласия абонента на ее получение (далее – Заявление).

Из Заявления следует, что 12.04.2014 в 17:17 на абонентский номер заявителя в сети оператора услуг связи – Открытого акционерного общества «Теле2 - Санкт-Петербург» (далее – ОАО «Теле2 – Санкт-Петербург») +79516697818 от абонента +79086223245 с SMS-центра +79023700113 поступило SMS-сообщение следующего содержания: «петербургский извозчик во все районы от двухсот монет т. 2-9-21-212». Заявитель согласия на получение SMS-сообщений рекламного характера на свой абонентский номер оператору связи или иным лицам не давал.

По мнению заявителя, указанные действия по распространению SMS-рекламы являются нарушением законодательства Российской Федерации о рекламе.

В результате рассмотрения Заявления по существу и изучения дополнительно собранных доказательств установлено следующее.

В [пункте 1 статьи 3](#) Закона о рекламе определено, что реклама - это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

[В соответствии с пунктом 2 статьи 3](#) Закона о рекламе под объектом рекламирования понимается товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие на привлечение внимания к которым направлена реклама; товар - продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот. Товар представляет собой продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Анализируя содержание вышеуказанного SMS-сообщения, можно прийти к выводу, что информация, содержащаяся в SMS-сообщении, обладает всеми признаками рекламы услуг по пассажирским автоперевозкам.

Таким образом, объектом рекламирования в рассматриваемой рекламе являются услуги по пассажирским автоперевозкам.

В соответствии с частью 1 статьи 18 Закона о рекламе распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы.

Заявитель Б. предварительного согласия на получение вышеуказанной рекламы посредством сотовой радиотелефонной связи не давал.

Таким образом, указанная реклама распространялась посредством использования радиотелефонной связи с признаками нарушения части 1 статьи 18 Закона о рекламе.

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 Закона о рекламе реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей. Ненадлежащая реклама не допускается.

В соответствии с частью 7 статьи 38 Закона о рекламе рекламораспространитель несет

ответственность за нарушение требований, установленных статьей 18 Закона о рекламе, а именно распространение рекламы по сетям электросвязи без предварительного согласия абонента на её получение.

Согласно информации ОАО «Теле2 – Санкт-Петербург» номер отправителя рассматриваемого смс – сообщения входит в ресурс нумерации Закрытого акционерного общества «Астрахань GSM» (далее – ЗАО «Астрахань GSM»).

Согласно данным ЗАО «Астрахань GSM» отправителем рассматриваемого SMS – сообщения является ООО «Астей», действующее на основании заключенного между ЗАО «Астрахань GSM» и ООО «Астей» Договора № 06-02-02/14 от 07.02.2014.

Таким образом, в результате проведенной по Заявлению проверки установлено, что отправителем рассматриваемого рекламного SMS-сообщения является ООО «Астей», осуществляющее SMS-рассылку с помощью своего программного комплекса по собственной абонентской базе.

Следовательно, в данном случае имеются основания полагать, что рекламодателем рекламы, содержащей признаки ненадлежащей, является ООО «Астей».

Представители ООО «Астей» на рассмотрение дела не явились, каких-либо пояснений по факту, послужившему основанием для возбуждения настоящего дела по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе ООО «Астей» не представило.

Исследовав материалы дела по признакам нарушения законодательства о рекламе, Комиссия по рассмотрению дела приходит к следующим выводам.

Материалами дела № 61 от 27.10.2014 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе подтверждается тот факт, что рассматриваемая реклама была отправлена заявителю на его абонентский номер без предварительного согласия абонента или адресата (Заявителя) на получение рекламы.

Учитывая вышеизложенное, в распространенном заявителю SMS-сообщении следующего содержания: «петербургский извозчик во все районы от двухсот монет т. 2-9-21-212» имеется нарушение части 1 статьи 18 Закона о рекламе, выразившееся в распространении рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, без получения предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы.

Ответственность за нарушение части 1 статьи 18 Закона о рекламе в соответствии со статьей 38 названного закона несет рекламодатель (часть 7 статьи 38 Закона о рекламе).

Собранные по делу доказательства и установленные обстоятельства свидетельствуют о том, что нарушение законодательства о рекламе в данном случае содержится в действиях лица, распространившего рассматриваемую рекламу, т.е. её рекламодателя – ООО «Астей».

Руководствуясь пунктом 1 части 2 статьи 33, частью 1 статьи 36 Закона о рекламе и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006 № 508, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу следующего содержания: «петербургский извозчик во все районы от двухсот монет т. 2-9-21-212», распространенную 12.04.2014 в 17:17 ООО «Астей» по сетям электросвязи без предварительного согласия абонента Б. на получение рекламы,

поскольку в ней нарушено требование части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

2. Выдать ООО «Астей» предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе (прекращение распространения ненадлежащей рекламы).

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новгородского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии

И.А. Куриков

Члены комиссии
Петрова

А.В.

Д.А. Петров

Решение изготовлено в полном объеме 29 января 2015 года. Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации