

РЕШЕНИЕ

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 7 июня 2011 года.
В полном объеме решение изготовлено 14 июня 2011 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: Козлова А.А. – руководитель Челябинского УФАС России;
Члены Комиссии: Ветрова Т.А. – начальник отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России;
Суханов И.В. – начальник отдела анализа товарных и финансовых рынков Челябинского УФАС России;
Дозморова Д.А. – главный специалист-эксперт отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России,

в присутствии представителей:

заявителей: граждан <...> и <...> - <...> по доверенности от 25.03.2011 б/н;

ООО «Мечел-Энерго» - <...> по доверенности от 22.04.2011 № 966Д; <...> по доверенности от 22.04.2011;

ООО «Доверие+3» - <...> по доверенности от 15.12.2010 № 184/+3;

в отсутствие заявителей: граждан <...> и <...> (заявлено письменное ходатайство о рассмотрении дела в их отсутствие),

рассмотрев дело № 18-03/11 по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон «О защите конкуренции») в отношении ООО «Мечел-Энерго»,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступило заявление собственников жилых помещений в многоквартирном доме по адресу: г. Челябинск, ул. Румянцева, 4, на действия ООО «Мечел-Энерго», выразившиеся в необоснованном отказе во вводе в эксплуатацию общедомового прибора учета тепловой энергии.

В ходе рассмотрения обращения установлено, что 19.01.2011 собственники жилых помещений в многоквартирном доме по адресу: г. Челябинск, ул. Румянцева, 4, направили в теплоснабжающую организацию ООО «Мечел-Энерго» для подписания акт допуска в эксплуатацию общедомового прибора учета, находящегося в многоквартирном доме по адресу: г. Челябинск, ул. Румянцева, 4.

ООО «Мечел-Энерго» в ответ на обращение жильцов указанного дома направило письмо от 25.01.2011 № 261-174-174, в котором указало, что акт допуска в эксплуатацию узла учета тепловой энергии у потребителя будет оформлен и выдан собственникам многоквартирного дома только после предоставления протокола общего собрания собственников жилых помещений об утверждении алгоритма расчета за тепловую энергию.

Жители многоквартирного дома по адресу: г. Челябинск, ул. Румянцева, 4, не согласившись с данным требованием теплоснабжающей организации, считая его не законным и не предусмотренным действующим законодательством, обратились в Челябинское УФАС России за

защитой нарушенных прав.

06.04.2011 Приказом Челябинского УФАС России в отношении ООО «Мечел-Энерго» возбуждено дело по признакам нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

03.05.2011 заявители по делу представили уточненное заявление, из которого следует, что 22.04.2011 ООО «Мечел-Энерго» в адрес собственников жилого дома по ул. Румянцева, 4 направило письмо, содержащее информацию о необходимости принятия на общем собрании жильцов Регламента работы с коллективными (общедомовыми) приборами учета потребления тепловой энергии, утвержденного <...> Челябинского филиала ООО «Мечел-Энерго» <...> 14.04.2011.

При этом, согласно письму ООО «Мечел-Энерго» от 22.04.2011 № 2066 выполнение условий указанного Регламента будет являться условием для производства расчетов с учетом показаний общедомового прибора учета.

По мнению заявителей, в законодательстве Российской Федерации нет указаний на обязательное принятие собственниками помещений каких-либо Регламентов для производства расчетов на основании показаний общедомового прибора учета тепловой энергии. Данное требование ООО «Мечел-Энерго» заявители считают не соответствующим действующему законодательству Российской Федерации и незаконно возлагающим на собственников помещений обязанность по проведению общего собрания для принятия регламента, утвержденного ООО «Мечел-Энерго».

Из письменных пояснений заявителей от 25.05.2011 следует, что согласно пункту 10.4 регламента корректировка начисления за тепловую энергию производится за период с момента принятия общим собранием настоящего Регламента.

В соответствии с пунктом 11 Регламента коллективный общедомовой прибор учета будет являться расчетным с момента выполнения всех условий указанного Регламента.

По мнению заявителей, указанное означает, что показания общедомового прибора учета тепловой энергии будут учитываться при выполнении расчетов только при условии, что собственники помещений в многоквартирном доме № 4 по улице Румянцева проведут общее собрание и утвердят на нем Регламент.

С требованиями Регламента граждане не согласны, поскольку пунктом 2 статьи 13 Федерального закона от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» предусмотрено, что приборы учета должны быть введены в эксплуатацию не позднее месяца, следующего за датой их установки, и их применение должно начаться при осуществлении расчетов за энергетические ресурсы не позднее первого числа месяца, следующего за месяцем ввода этих приборов учета в эксплуатацию.

При этом, указаний на обязательное утверждение собственниками помещений каких-либо регламентов для применения общедомового прибора учета тепловой энергии в расчетах действующее законодательство не содержит.

Кроме того, по мнению заявителей, данные положения регламента противоречат иным положениям этого же Регламента, а именно: согласно пункту 3 регламента учет тепловой энергии и теплоносителя на основании показаний общедомового прибора учета осуществляется с момента подписания Акта о его приемке и утверждения его руководителем Челябинского филиала ООО «Мечел-Энерго». О необходимости утверждения Регламента на общем собрании в данном пункте не сказано.

Отдельные положения Регламента, как следует из письменных пояснений заявителей, не соответствуют Правилам учета тепловой энергии и теплоносителя, утвержденным Приказом Минтопэнерго Российской Федерации от 12.09.1995 № вк-4936 (далее — Правила), а именно:

- в пункте 2 Регламента установлен перечень документов, которые необходимо представить в ООО

«Мечел-Энерго» для допуска в эксплуатацию прибора учета. Последним пунктом в перечне указаны документы, установленные требованиями Правил. Предоставление всех остальных документов из перечня Правилами не предусмотрено;

- пунктом 6 Регламента утверждено, что ведение учета, при выходе из строя общедомового прибора учета, а также отсутствие его в связи с поверкой, на период не более 15 суток в течение года осуществляется на основании показаний этого прибора, взятых за предшествующие выходу из строя 3 суток.

Однако, как указывают заявители, согласно пункту 9.8 Правил при возникновении указанной ситуации осуществляются на основании показаний прибора учета, взятых за предшествующие выходу из строя 3 суток с корректировкой по фактической температуре наружного воздуха на период перерасчета;

- пунктом 7 Регламента ООО «Мечел-Энерго» предложило закрепить следующее условие: размер платы за отопление и ГВС при несвоевременном сообщении уполномоченным лицом о нарушении режима, условий работы или выхода из строя общедомового прибора учета, определяется исходя из условий отсутствия общедомового прибора учета.

Свое несогласие с указанным пунктом Регламента заявитель обосновывает требованиями пункта 9.9 Правил, из которого следует, что при несвоевременном сообщении потребителем о нарушении режима и условий работы узла учета и о выходе его из строя количество тепловой энергии, масса (или объем) теплоносителя и значения его параметров определяются энергоснабжающей организацией на основании расчетных тепловых нагрузок, указанных в договоре, и показаний приборов узла учета источника теплоты.

Из письменных пояснений заявителей также следует, что регламент был направлен Челябинским филиалом ООО «Мечел-Энерго» в качестве приложения к письму от 22.04.2011 № 2066-174. Указанное письмо было адресовано только одному из жильцов (...) дома по ул. Румянцева, 4. Иным потребителям тепловой энергии в указанном многоквартирном доме письмо и Регламент не направлялись. Общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме № 4 по улице Румянцева не предоставляло <...> полномочия на рассмотрение (утверждение) регламента.

Тем не менее, как один из собственников многоквартирного дома, <...> пояснила, что регламент не соответствует законодательству Российской Федерации и незаконно возлагает на собственников помещений в многоквартирном доме № 4 по улице Румянцева обязанность по проведению общего собрания для утверждения Регламента.

При этом, по мнению заявительницы, регламент фактически навязывается потребителям тепловой энергии, о чем свидетельствуют его положения.

Из письменных пояснений ООО «Мечел-Энерго» следует, что 19.01.2011 в адрес ответчика поступило письмо представителей жильцов дома № 4 по ул. Румянцева с предложением подписать направленный ими в 2-х экземплярах акт допуска в эксплуатацию общедомового прибора учета. При этом представителями потребителей не был соблюден порядок допуска узла учета в эксплуатацию, предусмотренный разделом 7 Правил, а именно: а) в нарушение пункта 7.1 Правил не предъявлены:

- паспорта на приборы узла учета;

- документы о поверке приборов узла учета с действующим клеймом госповерителя;

- технологические схемы узла учета, согласованные с органом Госстандарта (это требование относится только к приборам, измеряющим массу или объем теплоносителя: методом переменного перепада давления);

- акт о соответствии монтажа требованиям Правил измерения расхода газов и жидкостей стандартными сужающими устройствами РД 50-213-80 (это требование относится только к

приборам, измеряющим расход теплоносителя методом переменного перепада давления);

- смонтированный и проверенный на работоспособность узел учета тепловой энергии и теплоносителя, включая приборы, регистрирующие параметры теплоносителя;

б) в нарушение пунктов 7.2 и пунктов 7.6 Правил представитель ООО «Мечел-Энерго» не был вызван за 5 дней до предполагаемого дня оформления узла учета для проверки:

- соответствия заводских номеров на приборы учета с указанным в их паспортах;

- соответствия диапазонов измерений устанавливаемых приборов учета со значениями измеряемых параметров;

- качества монтажа средств измерений и линий связи, а также соответствие монтажа требованиям паспортов и проектной документации;

- наличия пломб;

в) акт допуска в эксплуатацию узла учета тепловой энергии у потребителя составлен представителями потребителей с нарушением формы, установленной в приложении № 4 к Правилам, в том числе в нем отсутствуют сведения: типы приборов, заводские номера, показания приборов на момент допуска, место установки и наличие пломбы;

г) протоколом общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме по адресу: ул. Румянцева, 4, проведенного в форме заочного голосования от 13.01.2011 собственники постановили: «Размер платы за теплоснабжение рассчитывается РСО исходя из объема потребляемых услуг по теплоснабжению, определяемого по показанию приборов учета, в соответствии с действующим законодательством».

Данное решение возможно применять в случае, если жильцы вышеуказанного дома выберут в качестве управления многоквартирным домом один из способов, указанных в подпунктах 2 и 3 пункта 2 статьи 161 Жилищного Кодекса Российской Федерации (управление ТСЖ либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом либо управление управляющей организацией), и соответствующее юридическое лицо, имея полномочия, обратиться в теплоснабжающую организацию для заключения договора теплоснабжения.

Ответчик по делу в своих письменных пояснениях также отметил, что:

а) согласно пункту 3 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных постановлением Правительства РФ от 23.05.2006 № 307 в число коммунальных услуг, предоставляемых гражданам, входят услуги по горячему водоснабжению и отоплению (услуга «теплоснабжение» отсутствует);

б) не все квартиры дома № 4 по ул. Румянцева в г. Челябинске имеют установленные индивидуальные приборы учета ГВС (установлено только в 31 квартире), по показаниям которых производится начисление платы за горячее водоснабжение;

в) порядок расчета, установленный Приложением № 2 «Расчет размера платы за коммунальные услуги» Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных постановлением Правительства РФ от 23.05.2006 № 307, не регламентирует ряд вопросов:

- в доме установлен коллективный (общедомовой) прибор учета тепловой энергии, осуществляющий суммарный учет тепловой энергии;

- не все жилые помещения в этом же доме оснащены индивидуальными приборами учета ГВС;

- возможность предоставления информации о фактических количествах тепловой энергии,

затраченной на цели отопления и горячего водоснабжения, отсутствует.

По мнению ответчика, данные обстоятельства влекут за собой невозможность применения при расчетах Порядок расчета, установленный Приложением № 2 «Расчет размера платы за коммунальные услуги» Правил оказания коммунальных услуг гражданам. Факт уклонения (отказа) ООО «Мечел-Энерго» от допуска в эксплуатацию общедомового прибора учета, установленного в многоквартирном доме по адресу: ул. Румянцева, 4, не доказан.

Жильцами указанного дома договор управления многоквартирным жилым домом согласно статье 162 Жилищного Кодекса Российской Федерации не заключался, управляющая организация или ТСЖ в ООО «Мечел-Энерго» с заявлением о заключении договора теплоснабжения дома № 4 ул. Румянцева в г. Челябинске не обращались, поэтому решение собственников по вопросу № 5 протокола от 13.01.2011 не может быть применено для расчетов по общедомовому прибору учета. При допуске в эксплуатацию общедомового прибора учета и отсутствии установленного способа расчетов по нему энергоснабжающая организация и потребитель тепловой энергии не смогут осуществлять взаимные финансовые расчеты между собой, то есть выполнить решение общего собрания собственников, изложенное в протоколе от 13.01.2011, и выполнить пункт 1.2 Правил.

По мнению ООО «Мечел-энерго», отсутствуют также основания для признания нарушенным срока ввода в эксплуатацию прибора учета (не позднее месяца, следующего за датой их установки), установленного пунктом 2 статьи 13 Федерального закона от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», так как дата установки прибора учета, зафиксированная актом проверки системы теплоснабжения, 01.02.2011. Жильцы дома № 4 по ул. Румянцева г. Челябинска не согласовывали с энергоснабжающей организацией дату и время допуска представителя энергоснабжающей организации для принятия прибора учета в эксплуатацию. Акт проверки системы теплоснабжения от 01.02.2011 был получен 02.02.2011.

25.05.2011 ООО «Мечел-Энерго» представлены дополнительные пояснения, из которых следует, что при начислении размера платы за коммунальные услуги ООО «Мечел-Энерго» руководствуется статьей 157 Жилищного кодекса РФ. Порядок расчета начислений за коммунальные услуги регулируется Правилами предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденными постановлением Правительства РФ от 23.05.2006 № 307.

Пунктами 21, 23 указанных Правил установлен порядок определения размера платы за коммунальные услуги в жилом помещении и порядок корректировки размера платы за отопление по фактическому потреблению тепловой энергии для целей последнего при оборудовании многоквартирного дома коллективными (общедомовыми) приборами учета.

При этом предполагается, что коллективный (общедомовой) прибор учета может предоставлять необходимую информацию отдельно по количеству тепловой энергии, потребляемой для целей отопления и горячего водоснабжения.

Ресурсоснабжающая организация (ООО «Мечел-Энерго») указала на то, что многоквартирный жилой дом, расположенный по ул. Румянцева, 4, оборудован прибором учета тепловой энергии, не позволяющим раздельно учитывать количество тепловой энергии, потребляемой для целей отопления и горячего водоснабжения. В связи с чем, не представляется возможным применить методику регламентированную указанными пунктами Правил для ежемесячного начисления по показаниям прибора учета. Вследствие чего ответчик и разработал Регламент работы с коллективными (общедомовыми) приборами учета тепловой энергии (далее — Регламент).

Поскольку ООО «Мечел-Энерго» считает себя не вправе вмешиваться в избранный жильцами порядок управления общим имуществом многоквартирного дома, а оплата отпущенной ресурсоснабжающей организацией тепловой энергии в конкретный дом в любом случае будет осуществляться согласно показаниям общедомового прибора учета, ООО «Мечел-Энерго» данным регламентом дает возможность собственникам разработать и утвердить технически приемлемый алгоритм расчета, основанный на применении экономических обоснований, заложенных в расчетных формулах Приложения № 2 к указанным Правилам.

При этом, ответчик в своих пояснениях указал, что учет тепловой энергии ведется, отчеты от потребителей принимаются. После принятия решения собственниками о порядке начисления, расчет за потребленную тепловую энергию будет производиться по желанию собственников с 01.02.2011 года.

30.05.2011 ООО «Мечел-Энерго» представило письменные возражения, в которых указало на то, что в соответствии с пунктом 7.1 Правил учета тепловой энергии и теплоносителя представитель потребителя для допуска узлов учета тепловой энергии в эксплуатацию должен предъявить:

- принципиальную схему теплового пункта;
- проект на узел учета, согласованные с энергоснабжающей организацией;
- паспорта на приборы узла учета;
- документы о проверке приборов узла учета с действующим клеймом госповерителя;
- технологические схемы узла учета, согласованные с органом Госстандарта (это требование относится только к приборам, измеряющим массу или объем теплоносителя методом переменного перепада давления);
- акт о соответствии монтажа требованиям Правил измерения расхода газов и жидкостей стандартными сужающими устройствами РД 50-213-80 (это требование относится только к приборам, измеряющим расход теплоносителя методом переменного перепада давления);
- смонтированный и проверенный на работоспособность узел учета тепловой энергии и теплоносителя, включая приборы, регистрирующие параметры теплоносителя.

Однако, по мнению ответчика, заявителями письмом от 19.01.2011 в адрес ООО «Мечел-Энерго» вместо документов, предусмотренных пунктом 7.1 Правил, был направлен акт допуска в эксплуатацию узла учета тепловой энергии у потребителя неустановленной Правилами формы.

Кроме того, в соответствии с пунктом 7.6 Правил вызов потребителем представителя энергоснабжающей организации для оформления допуска узла учета потребителя осуществляется не менее чем за 5 дней до предполагаемого дня оформления узла учета.

До обращения в антимонопольный орган с заявлением о нарушении ответчиком порядка допуска в эксплуатацию узлов учета потребителя, заявители не вызывали представителей ООО «Мечел-Энерго» в порядке, предусмотренном пунктом 7.6 Правил. Вследствие чего, заявителями был нарушен порядок допуска в эксплуатацию узлов учета тепловой энергии у потребителя.

Из письменных возражений ООО «Мечел-Энерго» также следует, что в ходе переговоров с заявителями было разъяснено о необходимости соблюдения порядка допуска в эксплуатацию узла учета в соответствии с разделом 7 Правил.

25.03.2011 (после обращения в антимонопольный орган) заявители в соответствии с пунктом 7.6 Правил направили в ООО «Мечел-Энерго» письмо о необходимости направления представителя для оформления допуска общедомового узла учета тепловой энергии в многоквартирный дом № 4 по ул. Румянцева.

ООО «Мечел-Энерго» в сроки, указанные в письме заявителей направило своего представителя для проверки системы теплоснабжения. После предоставления заявителями полного пакета документов, предусмотренного Разделом 7 Правил, ООО «Мечел-Энерго» оформило акт допуска в эксплуатацию узла учета тепловой энергии у потребителя.

Таким образом, по мнению ответчика, ООО «Мечел-Энерго» не нарушало порядок допуска в эксплуатацию узла учета тепловой энергии у потребителя, установленный Правилами, соответственно, в действиях ООО «Мечел-Энерго» отсутствуют признаки нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Ответчик в своих письменных возражениях также пояснил, что ООО «Мечел-Энерго» неоднократно запрашивало у заявителей надлежащим образом оформленный протокол общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме по адресу: ул. Румянцева, 4, проведенного в форме заочного голосования 13.01.2011, уполномочивающий граждан <...> и <...> представлять

интересы собственников в отношениях с организацией, осуществляющей снабжение тепловыми ресурсами и подписания соответствующих документов. Заверенный протокол не был предоставлен ООО «Мечел-Энерго» для подтверждения соответствующих полномочий заявителей по вопросу допуска в эксплуатацию узла учета тепловой энергии. Предоставленная ненадлежащим образом заверенная копия только первой страницы Протокола не позволяет ООО «Мечел-Энерго» считать Заявителей, уполномоченными от имени собственников всего дома по ул. Румянцева, 4 подписывать документы, связанные с полномочиями, указанными в Протоколе.

Кроме того, ООО «Мечел-Энерго» считает, что в соответствии с пунктами 1.8, 7.5 Правил при возникновении разногласий по техническим вопросам организации и ведения учета тепловой энергии и теплоносителя их урегулирование передается в Госэнергонадзор или решается в судебном порядке. Решение о допуске или отказе в допуске узла учета тепловой энергии в эксплуатацию при возникновении разногласий между потребителем и энергоснабжающей организацией принимает Госэнергонадзор (в настоящее время - Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору (Ростехнадзор)). Следовательно, в случае возникновения разногласий между энергоснабжающей организацией и потребителем вопрос о допуске или отказе в допуске узла учета в эксплуатацию подлежит разрешению Ростехнадзором).

На заседания Комиссии заявители по делу: граждане <...> и <...>, не явились, направив своего представителя <...> по доверенности.

Представитель заявителей на заседаниях Комиссии доводы, изложенные в заявлении, а также в дополнениях к заявлению поддержал, указав на то, что на момент рассмотрения антимонопольного дела ООО «Мечел-Энерго» приняло в эксплуатацию общедомовой узел учета тепловой энергии и готово производить расчеты по показаниям приборов учета с 01.02.2011. Однако, заявители не согласны с регламентом ответчика, поскольку считают его положения противоречащими действующему законодательству и навязываемыми ООО «Мечел-Энерго».

Из устных пояснений представителя заявителей также следует, что граждане <...> и <...> действительно были выбраны в качестве представителей жильцов многоквартирного дома по вопросам взаимодействия с теплоснабжающей организацией. Полномочия данных граждан легитимны и подтверждаются протоколом общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме по адресу: ул. Румянцева, 4, проведенного в форме заочного голосования 13.01.2011.

Представители ООО «Мечел-Энерго» на заседаниях Комиссии подтвердили информацию о том, что узел учета был принят ответчиком в эксплуатацию, но только после предоставления жильцами соответствующего пакета документов и вызова представителя ресурсоснабжающей организации для проведения приемки.

Из устных пояснений представителей ответчика также следует, что Общество готово производить расчеты по показаниям приборов учета с 01.02.2011. Все показания приборов учета принимаются и фиксируются ответчиком. Тем не менее, ООО «Мечел-Энерго» регламентом пыталось и пытается утвердить с собственниками помещений многоквартирного дома технически приемлемый алгоритм расчета, основанный на применении экономических обоснований, заложенных в расчетных формулах Приложения № 2 к Правилам оказания коммунальных услуг гражданам. При этом, ответчик неоднократно предлагал жильцам дома разработать свой алгоритм расчета.

Кроме того, из устных пояснений представителей ООО «Мечел-Энерго» следует, что ответчик готов пересмотреть положения оспариваемого регламента, противоречащие требованиям действующего законодательства.

В качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах, к участию в деле привлечено ООО «Доверие+3», которое осуществляет обслуживание внутридомовых инженерных систем многоквартирного жилого дома по адресу: г. Челябинск, ул. Румянцева, 4.

ООО «Доверие+3» в материалы дела представлены копия протокола общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме по указанному адресу от 13.01.2011, а также

копии решений собственников помещений, которые были оформлены протоколом от 13.01.2011.

На заседании Комиссии представитель ООО «Доверие+3» представил для обозрения Комиссии и иных участников дела оригинал протокола общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме по указанному адресу от 13.01.2011, а также пояснил, что поддерживает позицию представителя заявителей о том, что ООО «Мечел-Энерго» навязывая регламент, злоупотребляет своим доминирующим положением, что является нарушением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Изучив материалы дела, заслушав доводы и пояснения сторон, Комиссия пришла к выводу о нарушении ООО «Мечел-Энерго» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, и в связи с добровольным устранением ООО «Мечел-Энерго» нарушений антимонопольного законодательства приняла решение производство по делу прекратить по следующим основаниям.

1. Согласно пункту 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением Арбитражными судами антимонопольного законодательства» следует, исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Также надлежит иметь в виду, что суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим.

В отношении действий (бездействия), прямо поименованных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

Антимонопольный орган во исполнение своих функций вправе устанавливать наличие либо отсутствие нарушения антимонопольного законодательства со стороны данных субъектов при проведении анализа фактов, имевших место в прошлом и на данный момент прекратившихся.

В соответствии с частью 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции целями принятия указанного закона и деятельности антимонопольного органа являются защита конкуренции, создание условий для эффективного функционирования товарных рынков. Именно поэтому требования части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции направлены не на защиту интересов хозяйствующих субъектов, а на обеспечение конкуренции, пресечение фактов антиконкурентных действий лиц, занимающих доминирующее положение.

В соответствии с пунктом 3.4 Административного регламента анализ состояния конкуренции проводится в соответствии с Порядком проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке, утв. Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 (далее - Регламент), при рассмотрении материалов, указывающих на признаки нарушения статьи 10 Закона «О защите конкуренции», антимонопольный орган в соответствии с пунктом 10 части 1 статьи 23 Закона «О защите конкуренции» устанавливает наличие (отсутствие) доминирующего положения хозяйствующего субъекта, в отношении которого подано такое заявление, материалы или в действиях (бездействии) которого антимонопольным органом обнаружены признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Отделом анализа товарных и финансовых рынков Челябинского УФАС России подготовлен аналитический отчет по результатам анализа состояния конкуренции на рынке производства пара и горячей воды (тепловой энергии) северной части Metallургического района г. Челябинска.

По результатам проведенного анализа установлено, что рынок производства пара и горячей воды (тепловой энергии) северной части Metallургического района г. Челябинска по итогам 2010 года

характеризуется высоким уровнем рыночной концентрации и относится к рынку с неразвитой конкуренцией.

В соответствии со статьей 5 Закона «О защите конкуренции», доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Отсутствие в границах северной части Metallургического района г. Челябинска иных хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность на рынке производства пара и горячей воды (тепловой энергии) в 2010 году, кроме ООО «Мечел-Энерго», то есть отсутствие экономической, технической и иной возможности у покупателей, расположенных в северной части Metallургического района, получения тепловой энергии от иных хозяйствующих субъектов, кроме ООО «Мечел-Энерго» является доказательством доминирующего положения ООО «Мечел-Энерго» на указанном товарном рынке.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 5 Закона «О защите конкуренции» доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта, доля которого на рынке определенного товара превышает 50%.

Учитывая, что доля ООО «Мечел-Энерго» на рынке производства пара и горячей воды (тепловой энергии) северной части Metallургического района г. Челябинска по итогам 2010 года составляет более 50%, положение ООО «Мечел-Энерго» на указанном товарном рынке следует признать доминирующим.

В силу своего доминирующего положения на рынке производства пара и горячей воды (тепловой энергии) северной части Metallургического района г. Челябинска ООО «Мечел-Энерго» обязано соблюдать запреты, установленные статьей 10 Закона о защите конкуренции, в том числе не допускать действий, которые имеют либо могут иметь своим результатом недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Однако, как установлено материалами дела 19.01.2011 собственники жилых помещений в многоквартирном доме по адресу: г. Челябинск, ул. Румянцева, 4, направили в теплоснабжающую организацию ООО «Мечел-Энерго» для подписания акт допуска в эксплуатацию общедомового прибора учета, находящегося в многоквартирном доме по адресу: г. Челябинск, ул. Румянцева, 4.

ООО «Мечел-Энерго» в ответ на обращение жильцов указанного дома направило письмо от 25.01.2011 № 261-174-174, в котором указало, что акт допуска в эксплуатацию узла учета тепловой энергии у потребителя будет оформлен и выдан собственникам многоквартирного дома только после предоставления протокола общего собрания собственников жилых помещений об утверждении алгоритма расчета за тепловую энергию.

Согласно части 2 статьи 13 Федерального закона от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» расчеты за энергетические ресурсы должны осуществляться на основании данных о количественном значении энергетических ресурсов, произведенных, переданных, потребленных, определенных при помощи приборов учета используемых энергетических ресурсов. Установленные в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации приборы учета используемых энергетических ресурсов должны быть введены в эксплуатацию не позднее месяца, следующего за датой их установки, и их применение должно начаться при осуществлении расчетов за энергетические ресурсы не позднее первого числа месяца, следующего за месяцем ввода этих приборов учета в эксплуатацию.

При этом, в соответствии с пунктом 7.3 Правил учета тепловой энергии и теплоносителя, утвержденных Минтопэнерго РФ 12.09.1995 № Вк-4936, в случае выявления несоответствия требованиям настоящих Правил узел учета в эксплуатацию не допускается и в акте приводится полный перечень выявленных недостатков с указанием пунктов Правил, положения которых

нарушены.

Вместе с тем, из ответа ООО «Мечел-Энерго» не следует, что общедомовой узел учета тепловой энергии, установленный по адресу: г. Челябинск, ул. Румянцева, 4, не соответствует Правилам учета тепловой энергии и теплоносителя, что собственниками многоквартирного дома не представлены предусмотренные действующим законодательством документы на узел учета, необходимые для опломбировки и ввода в эксплуатацию.

Кроме того, 02.02.2011 в адрес ООО «Мечел-Энерго» был направлен комиссионный акт от 01.02.2011 по фиксированию показаний общедомового прибора учета тепловой энергии, подписанный представителями ООО «Доверие+3», Администрации Metallургического района города Челябинска, а также представителями собственников многоквартирного дома: <...>, <...>, из которого следует, что о комиссионном обследовании ООО «Мечел-Энерго» извещено, своего представителя не направило.

Более того, как установлено материалами дела (ответ ООО «Мечел-Энерго» от 22.11.2010 № 3875-174 на письмо ООО «Доверие+3», ООО «Доверие+8» от 18.11.2010 № 898/+3+8) ранее с целью допуска общедомового узла учета в эксплуатацию к ответчику обращалось ООО «Доверие+3».

28.10.2010 актом проверки системы теплоснабжения в присутствии представителей ООО «Доверие+3» и ООО «Мечел-Энерго» было зафиксировано, что: выполнен капитальный ремонт узла учета согласно проекта, установлены соответствующие приборы учета, а также сняты показания приборов.

Однако, в ноябре 2010 года ООО «Мечел-Энерго» уклонилось от подписания и выдачи акта допуска в эксплуатацию узла учета, указав на то, что общество не возражает против выдачи акта допуска в эксплуатацию узлов учета в многоквартирных домах, сославшись на необходимость подтверждения полномочий обслуживающей организации (предоставления доверенности, выданной ООО «Доверие+3» жильцами дома).

После чего, 13.01.2011 собственниками помещений в многоквартирном доме по адресу: г. Челябинск, ул. Румянцева, 4 проведено общее собрание в форме заочного голосования, протоколом которого зафиксировано, что <...> и <...> уполномочили от имени собственников указанного дома на совершение следующих действий:

- представлять интересы собственников помещений в отношениях с организацией, осуществляющей снабжение дома тепловыми ресурсами и подписывать от имени собственников помещений дома документы, подтверждающие ввод в эксплуатацию общедомовых приборов учета, а также совершать иные действия, соответствующие цели и характеру поручений, в соответствии с действующим законодательством;
- представлять интересы собственников помещений в отношениях с организацией, осуществляющей техническое обслуживание ОПУ и подписывать от имени собственников помещений в МКД договор на техническое обслуживание ОПУ со специализированной организацией, определенной настоящим решением;
- представлять интересы собственников помещений в отношениях со специализированной организацией, имеющей соответствующее разрешение и подписывать от имени собственников помещений в МКД договор на ремонт ОПУ, поверку средств измерений;
- подписывать энергосервисный договор со специализированной организацией, определенной настоящим решением;
- предоставлять один раз в месяц в РСО отчет по форме, согласованной между собственниками и РСО о потребленной тепловой энергии за месяц по МКД.

19.01.2011 представители собственников жилых помещений в многоквартирном доме по адресу: г. Челябинск, ул. Румянцева, 4, <...> и <...> направили в теплоснабжающую организацию ООО «Мечел-Энерго» для подписания акт допуска в эксплуатацию общедомового прибора учета, находящегося в многоквартирном доме по адресу: г. Челябинск, ул. Румянцева, 4., от подписания которого ООО «Мечел-Энерго» уклонилось.

01.02.2011 граждане <...> и <...> обратились в Челябинское УФАС России на действия ООО «Мечел-Энерго».

08.02.2011 Челябинским УФАС России в адрес ООО «Мечел-Энерго» был направлен запрос о предоставлении документов и информации, в том числе правового обоснования уклонения от допуска в эксплуатацию общедомового прибора учета, установленного в многоквартирном доме по адресу: г. Челябинск, ул. Румянцева, 4.

28.02.2011 ООО «Мечел-Энерго» представило в адрес Челябинского УФАС России ответ на запрос, в котором указало, что узел учета тепловой энергии по указанному адресу не был принят в эксплуатацию в связи с несоблюдением порядка допуска, предусмотренного разделом 7 Правил учета тепловой энергии и теплоносителя.

Представителей собственников жилых помещений в многоквартирном доме по адресу: г. Челябинск, ул. Румянцева, 4, <...> и <...> ООО «Мечел-Энерго» проинформировало о том, что узел учета тепловой энергии по указанному адресу не был принят в эксплуатацию в связи с несоблюдением порядка допуска, предусмотренного разделом 7 Правил учета тепловой энергии и теплоносителя, только 10.03.2011.

06.04.2011 акт допуска в эксплуатацию узла учета тепловой энергии у потребителя был утвержден ООО «Мечел-Энерго».

Таким образом, фактическими материалами дела подтверждается, что ООО «Мечел-Энерго», злоупотребило своим доминирующим положением и уклонилось от допуска в эксплуатацию общедомового узла учета, установленного в многоквартирном доме по адресу: г. Челябинск, ул. Румянцева, 4, нарушило часть 2 статьи 13 Федерального закона от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», ущемило права граждан — собственников жилых помещений указанного многоквартирного дома на расчет за энергетический ресурс на основании данных о количественном значении энергетического ресурса, определенного при помощи приборов учета используемых энергетических ресурсов.

Доказательств обратного ООО «Мечел-Энерго» в материалы дела не представило.

Таким образом, Комиссия Челябинского УФАС России расценивает действия ООО «Мечел-Энерго», выразившиеся в необоснованном уклонении от допуска узла учета в эксплуатацию общедомового прибора учета, установленного в многоквартирном доме по адресу: г. Челябинск, ул. Румянцева, 4, как ущемление интересов граждан — собственников многоквартирного дома, что является нарушением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Тем не менее, поскольку 06.04.2011 общедомой узел учета тепловой энергии в многоквартирном доме по адресу: ул. Румянцева, 4, был принят ООО «Мечел-Энерго» в эксплуатацию, а также в связи с тем, что стороны согласовали дату начала расчетов по показаниям приборов учета с 01.02.2011, Комиссия считает необходимым производство по делу по признакам нарушения ООО «Мечел-Энерго» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции прекратить в связи с добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства.

Довод ответчика о том, что ООО «Мечел-Энерго» неоднократно запрашивало у заявителей надлежащим образом оформленный протокол общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме по адресу: ул. Румянцева, 4, проведенного в форме заочного голосования 13.01.2011, уполномочивающий граждан <...> и <...> представлять интересы собственников в отношениях с организацией, осуществляющей снабжение тепловыми ресурсами и подписания соответствующих документов, является несостоятельным, поскольку само по себе подтверждение полномочий представителей собственников жилого дома не является законным основанием для недопуска узла учета в эксплуатацию, а также поскольку ни один из ответов ООО «Мечел-Энерго» на обращения граждан <...> и <...> по вопросу допуска в эксплуатацию общедомового узла учета не содержит указаний на отсутствие у указанных представителей необходимых полномочий для проведения таких мероприятий.

Довод ООО «Мечел-Энерго» о том, что в силу пункта 7.5 Правил учета тепловой энергии решение о

допуске или отказе в допуске узла учета тепловой энергии в эксплуатацию при возникновении разногласий между потребителем и энергоснабжающей организацией принимает Госэнергонадзор (в настоящее время - Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору (Ростехнадзор)), следовательно, в случае возникновения разногласий между энергоснабжающей организацией и потребителем вопрос о допуске или отказе в допуске узла учета в эксплуатацию подлежит разрешению Ростехнадзором, Комиссия также считает несостоятельным, поскольку он основан на неправильном применении норм материального права.

Челябинское УФАС России не оспаривает право Ростехнадзора на принятие такого рода решений. Тем не менее, считает, что Ростехнадзор принимая подобные акты, дает оценку только с технической точки зрения, что соответствует пункту 1.8 Правил учета тепловой энергии, когда при возникновении разногласий по техническим вопросам организации и ведения учета тепловой энергии и теплоносителя их урегулирование передается в Ростехнадзора или решается в судебном порядке.

Вместе с тем, принятие Ростехнадзором решения о допуске или отказе в допуске узла учета тепловой энергии в эксплуатацию при возникновении разногласий между потребителем и энергоснабжающей организацией, никак не может ущемлять право заявителей на обжалование действий ООО «Мечел-Энерго», злоупотребившего своим доминирующим положением, в порядке, предусмотренным антимонопольным законодательством.

В этом случае возникает обязанность антимонопольного органа рассмотреть обращение и при установлении признаков нарушения Закона о защите конкуренции возбудить и рассмотреть дело. Предметом рассмотрения становятся не разногласия сторон, а проверка их действий с целью выявления наличия или отсутствия нарушений антимонопольного законодательства и при необходимости принятие соответствующих мер реагирования. Данная процедура является административным способом защиты нарушенного права, применение которого предусмотрено статьей 11 Гражданского кодекса Российской Федерации и Законом о защите конкуренции.

Антимонопольный орган во исполнение своих функций вправе устанавливать наличие либо отсутствие нарушения антимонопольного законодательства со стороны данных субъектов при проведении анализа фактов, имевших место в прошлом и на данный момент прекратившихся.

Разница в подходах к решению вопроса обусловлена различием видов деятельности Ростехнадзора и антимонопольных органов. Ростехнадзор разрешает разногласия по техническим вопросам организации и ведения учета тепловой энергии и теплоносителя, а антимонопольный орган возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства и обязывает устранить допущенное нарушение, что не противоречит требованиям действующего законодательства Российской Федерации, когда одно и то же деяние может рассматриваться разными органами в рамках осуществления различных функций.

2. Материалами дела установлено, что 22.04.2011 ООО «Мечел-Энерго» в адрес собственников жилого дома по ул. Румянцева, 4 направлено письмо, содержащее информацию о необходимости принятия на общем собрании жильцов Регламента работы с коллективными (общедомовыми) приборами учета потребления тепловой энергии, утвержденного <...> Челябинского филиала ООО «Мечел-Энерго» <...> 14.04.2011.

Заявители представили Комиссии уточненные требования в этой части, из которых следует, что регламент не соответствует законодательству Российской Федерации и незаконно возлагает на собственников помещений в многоквартирном доме № 4 по улице Румянцева обязанность по проведению общего собрания для утверждения Регламента. При этом, по мнению заявителей, указанный документ фактически навязывается потребителям тепловой энергии, о чем свидетельствуют положения Регламента.

Однако, Комиссия, изучив все фактические обстоятельства дела, заслушав пояснения сторон, пришла к выводу об отсутствии в действиях ООО «Мечел-Энерго», выразившихся в направлении Регламента для рассмотрения и утверждения, нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку согласно статье 22 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган

при рассмотрении поступающих заявлений и по результатам проведенных проверок должен выяснить, имело ли место правонарушение и находится ли выявленное нарушение в рамках отношений, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции.

При этом, необходимо иметь в виду, что антимонопольный орган не вправе разрешать споры, не связанные с вопросами защиты конкуренции.

Навязыванием невыгодных условий предоставления услуги теплоснабжения для абонента является настаивание организации, занимающей доминирующее положение, на предложенных ею условиях.

Для того, чтобы квалифицировать действия хозяйствующего субъекта по навязыванию контрагенту невыгодных условий предоставления услуги теплоснабжения как злоупотребление доминирующим положением на рынке не обязательно, чтобы навязываемые условия противоречили требованиям действующего законодательства РФ, указанные условия не должны быть прямо предусмотрены законодательством и должны ущемлять интересы лица.

Ресурсоснабжающая организация при согласовании с жильцами многоквартирного дома Регламента расчетов за поставляемую теплоэнергию действовала в ситуации, не урегулированной действующим законодательством. А именно – обязана разработать и согласовать с гражданами такой порядок расчетов, который бы учитывал особенности общедомового теплосчетчика, не проводящего разделение поставляемого тепла на отопление и ГВС, и соответствовал законодательству.

Сами по себе действия по направлению Регламента для рассмотрения и утверждения никак не ущемляют и не могут ущемлять права собственников жилых помещений в многоквартирном доме.

Согласно сопроводительному письму ООО «Мечел-Энерго» от 22.04.2011 № 2066-174, приложенному к регламенту работы с коллективными (общедомовыми) приборами учета потребления тепловой энергии, ответчик только предложил жильцам рассмотреть данный документ и принять его на общем собрании собственников многоквартирного жилого дома № 4 по ул. Румянцева.

При этом, ООО «Мечел-Энерго» указало, что возможно и согласование с собственниками помещений жилого дома технически приемлемого алгоритма расчета, учитывающего весь объем тепловой энергии, прошедший через общедомовой прибор учета, основанный на применении экономических обоснований, заложенных в расчетных формулах Приложения № 2 Правил оказания коммунальных услуг гражданам.

Кроме того, ООО «Мечел-Энерго» ранее предлагало собственникам помещений жилого дома разработать свой Регламент (методику) производства начислений.

Таким образом, в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие совершение ООО «Мечел-Энерго» каких-либо действий, свидетельствующих именно о злоупотреблении обществом своим доминирующим положением путем навязывания собственникам спорного жилого дома невыгодных для них условий предоставления услуги теплоснабжения, в данном случае свидетельствующих о понуждении к согласованию разработанного ООО «Мечел-Энерго» Регламента, например, под угрозой или предупреждением ограничения или прекращения подачи тепловой энергии, отказа от принятия порядка (расчета), принятого решением общего собрания жильцов без разработки и согласования своего варианта расчетов и тому подобное.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о том, что спор о направлении регламента для рассмотрения и утверждения, не связан с вопросами защиты конкуренции.

Тем не менее, Регламент работы с коллективными (общедомовыми) приборами учета потребления тепловой энергии, утвержденный 14.04.2011 директором Челябинского филиала ООО «Мечел-Энерго», содержит следующие положения, противоречащие требованиям действующего законодательства:

Пункт 2 Регламента изложен в следующей редакции: «При оформлении допуска в работу приборов учета, соответствующие уполномоченные лица предоставляют в ООО «Мечел-Энерго»:

- документы, устанавливающие выбор способа управления многоквартирным домом (далее - МКД). При выборе любого способа управления, уполномоченные лица представляют документы, содержащие перечень общедомового имущества МКД и перечень видов работ, поручаемых собственниками;
- документы, подтверждающие собственность на коллективный (общедомовой) прибор учёта (далее — ОПУ). В случае, если ОПУ установлен на средства не собственников, представить документ, подтверждающий факт и условия его передачи в собственность, либо в безвозмездное пользование, либо в аренду собственникам МКД;
- документы, подтверждающие введение ОПУ в состав общего имущества МКД (при отсутствии ОПУ в составе общего имущества МКД);
- документы, подтверждающие решение собственников МКД о признании ОПУ в качестве расчетного».

Однако, согласно пункту 7.1 Правил учета тепловой энергии для допуска узлов учета тепловой энергии в эксплуатацию представитель потребителя должен предъявить:

- принципиальную схему теплового пункта;
- проект на узел учета, согласованные с энергоснабжающей организацией;
- паспорта на приборы узла учета;
- документы о поверке приборов узла учета с действующим клеймом госповерителя;
- технологические схемы узла учета, согласованные с органом Госстандарта (это требование относится только к приборам, измеряющим массу или объем теплоносителя методом переменного перепада давления);
- акт о соответствии монтажа требованиям Правил измерения расхода газов и жидкостей стандартными сужающими устройствами РД 50-213-80 (это требование относится только к приборам, измеряющим расход теплоносителя методом переменного перепада давления);
- смонтированный и проверенный на работоспособность узел учета тепловой энергии и теплоносителя, включая приборы, регистрирующие параметры теплоносителя.

Соответственно, предоставление всех остальных документов из перечня Регламента Правилами учета тепловой энергии не предусмотрено.

Пункт 3 Регламента предложено утвердить в следующей редакции: «Учет тепловой энергии и теплоносителя на основании показаний ОПУ осуществляется с момента подписания Акта о его приемке в эксплуатацию и утверждения его руководителем Челябинского Филиала ООО «Мечел-Энерго».

Однако, согласно пункту 7.5 Правил учета тепловой энергии узел учета потребителя считается допущенным к ведению учета полученной тепловой энергии и теплоносителя после подписания Акта представителем энергоснабжающей организации и представителем потребителя.

Учет тепловой энергии и теплоносителя на основе показаний приборов узла учета потребителя осуществляется с момента подписания акта о его приемке в эксплуатацию.

В соответствии с пунктом 7.1 Правил учета тепловой энергии Акт допуска в эксплуатацию узла учета тепловой энергии у потребителя должен быть утвержден руководителем.

Тем не менее, утверждение акта приемки в эксплуатацию руководителем энергоснабжающей организации не является необходимым условием ведения учета полученной тепловой энергии и теплоносителя на основе показаний приборов узла учета потребителя.

Пунктом 6 Регламента утверждено, что «ведение учета, при выходе из строя общедомового

прибора учета, а также отсутствие его в связи с поверкой, на период не более 15 суток в течение года, осуществляется на основании показаний этого прибора, взятых за предшествующие выходу из строя 3 суток».

Однако, в силу пункта 9.8 Правил учета тепловой энергии при выходе из строя приборов учета, с помощью которых определяются количество тепловой энергии и масса (или объем) теплоносителя, а также приборов, регистрирующих параметры теплоносителя, ведение учета тепловой энергии и массы (или объема) теплоносителя и регистрация его параметров на период не более 15 суток в течение года с момента приемки узла учета на коммерческий расчет осуществляются на основании показаний этих приборов, взятых за предшествующие выходу из строя 3 суток с корректировкой по фактической температуре наружного воздуха на период пересчета.

В пункте 7 Регламента ООО «Мечел-Энерго» предложило закрепить следующее условие: «размер платы за отопление и ГВС при несвоевременном сообщении уполномоченным лицом о нарушении режима, условий работы или выхода из строя общедомового прибора учета, определяется исходя из условий отсутствия общедомового прибора учета».

Однако, пунктом 9.9 Правил учета тепловой энергии предусмотрено иное: при несвоевременном сообщении потребителем о нарушении режима и условий работы узла учета и о выходе его из строя количество тепловой энергии, масса (или объем) теплоносителя и значения его параметров определяются энергоснабжающей организацией на основании расчетных тепловых нагрузок, указанных в договоре, и показаний приборов узла учета источника теплоты.

Пункт 10.2.2 Регламента предложено изложить в следующей редакции: «В случае непринятия Регламента общим собранием собственников либо невыполнение условий Регламента - расчет начислений осуществляется ООО «ГЦНКП» по нормативам в соответствии с требованиями Постановления № 307».

Однако, Правила предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденные постановлением Правительства РФ от 23.05.2006 № 307, не содержат такого условия для осуществления начислений в соответствии с требованиями указанных Правил.

Согласно пункту 16 Правил оказания коммунальных услуг гражданам при наличии в помещениях индивидуальных, общих (квартирных) приборов учета и при отсутствии коллективных (общедомовых) приборов учета размер платы за коммунальные услуги определяется исходя из показаний индивидуальных, общих (квартирных) приборов учета.

При применении тарифов, дифференцированных по времени суток (дневные и ночные) и (или) потребляемой нагрузке за единицу времени, размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из показаний приборов учета и соответствующих тарифов (пункт 18 указанных Правил).

При производстве тепловой энергии для отопления многоквартирного дома с использованием автономной системы отопления, входящей в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме (при отсутствии централизованного отопления), размер платы за отопление рассчитывается исходя из показаний приборов учета и соответствующих тарифов на топливо, используемое для производства тепловой энергии.

При этом расходы на содержание и ремонт внутридомовых инженерных систем, используемых для производства тепловой энергии, включаются в плату за содержание и ремонт жилого помещения (пункт 18 указанных Правил).

При приготовлении горячей воды с использованием внутридомовых инженерных систем многоквартирного дома (при отсутствии централизованного приготовления горячей воды) размер платы за горячее водоснабжение рассчитывается исходя из показаний приборов учета и соответствующих тарифов на холодную воду и топливо, используемые для приготовления горячей воды. При этом расходы на содержание и ремонт внутридомовых инженерных систем, используемых для приготовления горячей воды, включаются в плату за содержание и ремонт жилого помещения (пункт 18 указанных Правил).

В силу пункта 19 Правил оказания коммунальных услуг гражданам при отсутствии коллективных (общедомовых), общих (квартирных) и индивидуальных приборов учета размер платы за коммунальные услуги в жилых помещениях определяется:

а) для отопления - в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 приложения № 2 к данным Правилам;

б) для холодного водоснабжения, горячего водоснабжения, водоотведения и электроснабжения - в соответствии с подпунктом 3 пункта 1 приложения № 2 к данным Правилам. Если иное не установлено договором, потребитель считается временно проживающим в жилом помещении в течение периода, продолжительность и день начала которого указаны потребителем в уведомлении, направляемом исполнителю, а приходящаяся на временно проживающего потребителя плата за коммунальные услуги рассчитывается пропорционально количеству прожитых дней;

В соответствии с пунктом 20 указанных Правил при отсутствии индивидуальных приборов учета холодной воды, горячей воды, электрической энергии, газа и тепловой энергии в нежилых помещениях многоквартирного дома размер платы за коммунальные услуги в нежилом помещении рассчитывается по соответствующим тарифам, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, а также исходя из объемов потребленных коммунальных ресурсов, которые определяются при отсутствии в многоквартирном доме коллективного (общедомового) прибора учета холодной воды и (или) горячей воды - расчетным путем исходя из нормативов водопотребления, а при отсутствии таких нормативов - в соответствии с требованиями строительных норм и правил. При оборудовании многоквартирного дома коллективным (общедомовым) прибором учета и отдельных помещений в таком доме индивидуальными и (или) общими (квартирными) приборами учета размер платы за коммунальные услуги определяется в соответствии с подпунктом 1 пункта 3 приложения № 2 к Правилам.

При оборудовании многоквартирного дома коллективными (общедомовыми) приборами учета и при отсутствии индивидуальных и общих (квартирных) приборов учета размер платы за коммунальные услуги в жилом помещении определяется (пункт 21 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам):

а) для холодного водоснабжения, горячего водоснабжения, газоснабжения и электроснабжения - в соответствии с подпунктом 1 пункта 2 приложения № 2 к Правилам;

б) для отопления - в соответствии с подпунктом 2 пункта 2 приложения № 2 к настоящим Правилам. При этом исполнитель производит 1 раз в год корректировку размера платы за отопление в соответствии с подпунктом 3 пункта 2 приложения № 2 к Правилам.

Таким образом, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, статьями 48, 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать положение ООО «Мечел-Энерго» на рынке производства пара и горячей воды (тепловой энергии) северной части Metallургического района г. Челябинска доминирующим;

2. Признать действия ООО «Мечел-Энерго», выразившиеся в необоснованном уклонении от допуска узла учета в эксплуатацию общедомового прибора учета, установленного в многоквартирном доме по адресу: г. Челябинск, ул. Румянцева, 4, ущемляющие интересы граждан — собственников многоквартирного дома, противоречащими части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции;

3. Прекратить производство по делу по признакам нарушения ООО «Мечел-Энерго» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в необоснованном уклонении от допуска узла учета в эксплуатацию общедомового прибора учета, установленного в многоквартирном доме по адресу: г. Челябинск, ул. Румянцева, 4, в связи с добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства;

4. Передать материалы дела № 18–03/11 должностному лицу, уполномоченному составлять протоколы по делам об административном правонарушении.

Председатель Комиссии:

А.А. Козлова

Члены Комиссии:

Т.А. Ветрова

И.В. Суханов

Д.А. Дозморова

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2.2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.