

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 7.30-4.2/510-2017

21 сентября 2017 года Челябинск, пр. Ленина, 59

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) <...>, рассмотрев протокол об административном правонарушении № 7.30-4.2/510-2017 от 07.09.2017 и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного начальником отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России <...> в отношении директора ГКУ Челябинской области «Центр организации закупок в сфере здравоохранения» <...> (_____ года рождения, место рождения - _____, гражданин Российской Федерации, паспорт <...> серия <...> номер <...> выдан _____, код подразделения - _____, зарегистрирован по адресу: _____), в отсутствие <...>, заявившего ходатайство о рассмотрении настоящего дела в его отсутствие, в присутствии:

- защитника <...>, действующего на основании доверенности <...>;
- ведущего специалиста-эксперта отдела административного и судебного производства Челябинского УФАС России <...>,

исследовал материалы дела, разъяснил право знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, а также положения статьи 51 Конституции РФ и иные процессуальные права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ,

У С Т А Н О

Должностным лицом Челябинского УФАС России в действиях <...> при проведении электронного аукциона на поставку емкостей для введения контрастных веществ (извещение № 869200000217000702) (далее – Аукцион) выявлены нарушения пункта 1 части 1 статьи 33, пунктов 1, 2 части 1 статьи 64, подпункта а) пункта 1 части 3 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Начальная (максимальная) цена контракта определена в размере 5 250 000,00 рублей.

1. В соответствии с Техническим заданием документации об электронном аукционе в документация об аукционе содержит указание на товарные знаки.

Вместе с тем, в нарушение пункта 2 части 1 статьи 64, подпункта а) пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в требованиях к составу первой части заявки установлено о предоставлении в составе первой части заявки конкретных показателей, соответствующих значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), что не соответствует требованиям Закона о контрактной системе.

2. Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В силу пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

В Приложении № 1 к документации об электронном аукционе установлена информация об объекте закупки, а также указано следующее:

«** Документация об аукционе в электронной форме содержит указание на товарные знаки в соответствии п.1 ч. 1 ст. 33 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», для исключения случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев размещения заказов на поставки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией (устройство для внутривенного введения магнитноконтрастных веществ, модели MEDRAD Spectris Solaris EP , товарного

знака Medrad). Эквивалент не допускается в связи с тем, что оборудование находится на гарантийном обслуживании».

2.1. В Приложении № 1 «Техническое задание» установлено, что документация об аукционе в электронной форме содержит указание на товарные знаки (устройство для внутривенного введения магнитноконтрастных веществ, модели MEDRAD Spectris Solaris EP , товарного знака Medrad), а эквивалент не допускается в связи с тем, что оборудование находится на гарантийном обслуживании.

Вместе с тем, согласно извещению о проведении электронного аукциона объектом закупки являются емкости для введения контрастных веществ. Однако в таблице Технического задания с характеристиками поставляемого товара отсутствует указание на товарный знак закупаемых емкостей, а в сноске Технического задания указывается товарный знак оборудования, для которого закупается расходный материал.

Исходя из изложенного, <...> нарушен пункт 1 части 1 статьи 33, пункт 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, поскольку в документации об электронном аукционе нет указаний на марку емкостей для введения контрастных веществ.

Более того, наличие товарного знака MEDRAD у закупаемого товара не нашло своего подтверждения в ходе Заседания Комиссии Челябинского УФАС России.

2.2. В приложении № 1 к проекту контракта «Спецификация» после таблицы с показателями значений установлено: «**Совместимость с автоматическим инжектором MEDRAD SpectrisSolaris EP.* Спецификация заполняется Заказчиком на условиях заявки Поставщика».

Таким образом, в нарушение пункт 1 части 1 статьи 33, пункт 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в документации об электронном аукционе имеется противоречие, а именно: <...> в Техническом задании, являющемся приложением № 1 к информационной карте, установлено наличие указания на товарный знак емкостей для введения контрастных веществ, вместе с тем, в Спецификации, являющейся приложением № 1 к проекту контракта, установлено наличие совместимости поставляемого товара с автоматическим инжектором MEDRAD SpectrisSolaris EP.

Утверждение документации об Аукционе с нарушением требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок является составом административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, и влечет наложение административного штрафа в размере 3 000 рублей.

Объектом правонарушения по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ являются общественные отношения в сфере осуществления закупок для обеспечения

государственных и муниципальных нужд.

Субъектом административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, является должностное лицо ГКУ Челябинской области «Центр организации закупок в сфере здравоохранения», а именно <...>

Должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей подлежит административной ответственности (статья 2.4 КоАП РФ).

В соответствии с примечанием к указанной статье под должностным лицом в КоАП РФ следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций несут административную ответственность как должностные лица.

Объективную сторону правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, составляют действия <...>, направленные на утверждение документации об аукционе с нарушением требований Закона о контрактной системе.

В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат в числе прочих выяснению виновность лица в совершении административного правонарушения, а также обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении.

Одним из элементов состава административного правонарушения является его субъективная сторона, в числе характерных признаков которой имеется вина.

В соответствии с частью 1 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало, либо относилось к ним безразлично.

Частью 2 статьи 2.2 КоАП РФ установлено, что административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

С субъективной стороны правонарушения, предусмотренные частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, могут быть совершены как умышленно, так и по неосторожности.

Вина <...> выражена в форме неосторожности.

Местом совершения административного правонарушения является местонахождение ГКУ «Центр организации закупок в сфере здравоохранения» - <...>

Временем совершения административного правонарушения является дата утверждения документации об Аукционе – 05.06.2017 (датой утверждения документации об аукционе считается дата опубликования такой документации на официальном сайте www.zakupki.gov.ru, поскольку на титульном листе документации об аукционе отсутствует информация о дате утверждения такой документации).

Вина <...> состоит в том, что он, осуществляя административно-хозяйственные и организационно-распорядительные функции в ГКУ Челябинской области «Центр организации закупок в сфере здравоохранения», утвердил документацию об Аукционе с нарушением требований законодательства о контрактной системе, что подтверждается подписью с расшифровкой на титульном листе документации и образует состав административного правонарушения.

На рассмотрении дела об административном правонарушении защитник Пичугова Т.В. отводов не заявляла, представив ходатайство <...> о рассмотрении настоящего дела в его отсутствие, отметила, что допущенные нарушения законодательства о контрактной системе не повлекли негативные последствия для общественных отношений, охраняемых законодательством о контрактной системе, просила учесть малозначительность совершенного административного правонарушения и прекратить производство по административному делу.

Смягчающие вину обстоятельства на рассмотрении административного правонарушения должностным лицом антимонопольного органа не установлены.

<...>

Должностным лицом Челябинского УФАС России при рассмотрении административного дела установлено отягчающее административную ответственность обстоятельство в виде повторного совершения <...> административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, в пределах 1 года (административные дела № 7.30-4.2/500-2016 оплата осуществлена 24.11.2016, № 7.30-4.2/40-2017 – оплата осуществлена 13.04.2017, № 7.30-4.2/74-2017, 7.30-4.2/75-2017, 7.30-4.2/78-2017, 7.30-4.2/102-2017, 7.30-4.2/111-2017, 7.30-4.2/120-2017 – оплата не осуществлена, поскольку постановления по указанным делам обжалуются в суде).

Рассмотрев дело об административном правонарушении, заместитель руководителя Челябинского УФАС России <...> приходит к следующим выводам.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее - Постановление) при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1).

Решение о возбуждении дела об административном правонарушении принято в сроки, предусмотренные ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Состав административного правонарушения, предусмотренный частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, является формальным, т.е. наличие наступивших вредных последствий не является обязательным признаком состава данного административного правонарушения.

Оконченным данное административное правонарушение считается с момента нарушения требований Закона о контрактной системе.

При рассмотрении дела об административном правонарушении должностным лицом Челябинского УФАС России исключена возможность

прекращения производства по административному делу с вынесением устного замечания <...> по следующим причинам.

Документация об Аукционе составлена и утверждена <...> с нарушением требований законодательства о контрактной системе.

Наличие состава административного правонарушения подтверждено решением Комиссии по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России № 151-ВП/2017 от 04.07.2017, протоколом об административном правонарушении от 07.09.2017, документацией об аукционе и иными материалами административного дела.

С учётом личности правонарушителя, его семейного и финансового положения, повторного совершения однородного административного правонарушения, события административного правонарушения, должностное лицо Челябинского УФАС России приходит к выводу о целесообразности привлечения к административной ответственности в размере 3 000 рублей.

Учитывая обстоятельства дела и руководствуясь статьей 23.66, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10, частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ,

П О С Т А Н

1. Признать **директора ГКУ Челябинской области «Центр организации закупок в сфере здравоохранения» <...>** виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

2. Привлечь **директора ГКУ Челябинской области «Центр организации закупок в сфере здравоохранения» <...>** к административной ответственности по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде наложения административного штрафа **в размере 3000 (три тысячи) рублей.**

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Штраф должен быть перечислен в доход бюджета.

<...>

<...> предлагается в трехдневный срок со дня уплаты штрафа представить в

Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области надлежащим образом заверенные копии платежных документов <...>

Согласно части 5 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](#) настоящего Кодекса, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня его вступления в законную силу.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд в течение 10 (десяти) суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.