РЕШЕНИЕ №58ф/18

07 марта 2018 года г.Липецк

Резолютивная часть решения объявлена 07 марта 2018 года.

Решение в полном объеме изготовлено 12 марта 2018 года.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области в составе:

Председатель Комиссии: <...>,

Заместитель председателя Комиссии: <...>,

Член Комиссии: <...>,

в присутствии представителей:

- заказчика: ГУ- Управление пенсионного фонда Российской Федерации в Лебедянском районе Липецкой области (межрайонное) – <...> (доверенность от 05.03.2018), <...> (доверенность от 05.03.2018),
- заявителя: ФГКУ «Управление вневедомственной охраны войск национальной гвардии Российской Федерации по Липецкой области» – <...> (доверенность №2 от 05.03.2018), <...> (доверенность №3 от 05.03.2018), <...> (доверенность №4 от 05.03.2018), рассмотрев жалобу ФГКУ «Управление вневедомственной охраны войск национальной гвардии Российской Федерации по Липецкой области» на положения извещения о проведении запроса котировок на оказание услуг по охране объектов-зданий УПФР в Лебедянском районе Липецкой области (межрайонное) о предупреждении и пресечении правонарушений, преступлений с помощью кнопки тревожной сигнализации (реестровый номер <...>) (далее- запрос котировок),

У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России 28.02.2018 поступила жалоба ФГКУ «Управление вневедомственной охраны войск национальной гвардии Российской Федерации по Липецкой области» на положения извещения о проведении запроса котировок.

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 N44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный частью 3 статьи 105 Закона о контрактной системе. В связи с этим, жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению. Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> в разделе «Жалобы».

На заседании комиссии велась аудиозапись.

Присутствующие на рассмотрении жалобы представители заявителя указывают, что права и законные интересы заявителя нарушены следующими действиями заказчика:

1). Заказчик в извещении о проведении запроса котировок, в нарушение требований действующего законодательства РФ, не установил требование к участникам закупки о наличии у них права осуществлять государственную охрану, тем самым, предоставив возможность частным охранным предприятиям принять участие в закупке.

2). Проведенное заказчиком обоснование начальной (максимальной) цены контракта посредством получения коммерческих предложений от частных охранных предприятий, которые не вправе оказывать услуги заказчику, не соответствует требованиям действующего законодательства РФ.

Представители заказчика не согласны с доводами, изложенными в жалобе, считают ее необоснованной. Представили письменные возражения по доводам жалобы.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные сторонами и выслушав мнение представителей сторон, а также проведя внеплановую проверку на основании Приказа Липецкого УФАС России №64 от 02.03.2018, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее.

Извещение о проведении запроса котировок на оказание услуг по охране объектов-

зданий УПФР в Лебедянском районе Липецкой области (межрайонное) о предупреждении и пресечении правонарушений, преступлений с помощью кнопки тревожной сигнализации (реестровый номер <...>) с приложениями размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

Объектом закупки является оказание услуг по охране объектов-зданий УПФР в Лебедянском районе Липецкой области (межрайонное) о предупреждении и пресечении правонарушений, преступлений с помощью кнопки тревожной сигнализации.

Как установлено из анализа технического задания извещения о проведении запроса котировок, проекта контракта, объектом охраны являются следующие помещения, занимаемые заказчиком:

	Тип и вид сигнализации (ОПС, ОС, КТС, мониторинг)
Инь,	КТС (кнопка тревожной сигнализации)
В,	Категория объекта Б-2; КТС радиоканал
е,	1. Категория объекта Б-1; ОС, мониторинг 2) категория объекта Б-2; КТС, мониторинг
,	1) Категория объекта Б-2; КТС, радиоканал ; 2) Категория объекта Б-1; ОПС, радиохрана

Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что в соответствии с Федеральным законом от 27.05.1996 N57-ФЗ "О государственной охране" государственная охрана - деятельность по обеспечению безопасности объектов государственной охраны и защите охраняемых объектов, выполняемая в целях безопасного и беспрепятственного осуществления государственной власти в Российской Федерации и исполнения международных обязательств Российской Федерации, осуществляемая на основе совокупности правовых, организационных, охранных, режимных, оперативно-розыскных, технических, информационных и иных мер. Охраняемые объекты - здания, строения, сооружения, прилегающие к ним земельные участки (водные объекты), территории (акватории), защита которых осуществляется органами государственной охраны в целях обеспечения безопасности объектов государственной охраны; здания, строения, сооружения, находящиеся в оперативном управлении органов государственной охраны, а также земельные участки, находящиеся в постоянном (бессрочном) пользовании органов государственной охраны; здания, строения, сооружения, земельные участки и водные объекты, предоставленные в пользование органам государственной охраны.

Вместе с тем, [Закон](#) Российской Федерации от 11 марта 1992 года №2487-1 "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации" (далее – Закон №2487-1) предусматривает, что частная охранная деятельность не распространяется на объекты государственной охраны и охраняемые объекты, предусмотренные Федеральным [законом](#) от 27 мая 1996 года N57-ФЗ "О государственной охране", а также на объекты, [перечень](#) которых утверждается Правительством Российской Федерации ([ч.3 ст.11](#)).

Во исполнение данного законоположения, постановлением Правительства РФ от 14.08.1992 N587 "Вопросы частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности" утвержден [Перечень](#) объектов, на которые частная охранная деятельность не распространяется (далее

– Перечень объектов).

Следует обратить внимание на то, что в основу формирования [Перечня](#) объектов, подлежащих государственной охране, положен критерий значимости того или иного объекта для безопасности неограниченного круга лиц, возможности причинения потенциального вреда в случае нарушений условий охраны, специфики того или иного объекта охраны, его особо важного значения для обеспечения жизнедеятельности и безопасности государства и населения.

Таким образом, законодатель ограничил сферу деятельности частных охранных организаций, предоставив Правительству Российской Федерации, право определения объектов, охрану которых эти организации осуществлять не могут.

В соответствии с пунктом 1 вышеупомянутого Перечня объектов, к указанным объектам относятся здания (помещения), строения, сооружения, прилегающие к ним территории и акватории федеральных органов законодательной и исполнительной власти, органов законодательной (представительной) и исполнительной власти субъектов Российской Федерации, иных государственных органов Российской Федерации.

Как пояснили представители заявителя, присутствующие на рассмотрении жалобы, заказчик, включая его структурные подразделения, являясь юридическим лицом и имеющий печать с изображением государственного герба РФ, является органом государственной власти. В связи с чем, объекты заказчика подлежат государственной охране, частная охранная деятельность на данные объекты не распространяется.

Вместе с тем, как установлено Комиссией Липецкого УФАС России и подтверждается пояснениями представителей заказчика, а также представленными ими в материалы дела доказательствами, заказчик и его территориальные органы не относятся к органам государственной власти, ввиду следующего.

В соответствии со ст.144 Бюджетного кодекса Российской Федерации, Пенсионный фонд Российской Федерации является государственным внебюджетным фондом.

Согласно Указу Президента Российской Федерации от 21.05.2012 №636 «О структуре федеральных органов исполнительной власти», государственные внебюджетные фонды не входят в систему федеральных органов исполнительной власти России, которая в настоящее время состоит из федеральных министерств, федеральных служб и федеральных агентств.

В силу ст.5 Федерального закона от 15.12.2001 N167-ФЗ "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации", Пенсионный фонд Российской Федерации является государственным учреждением, который осуществляет обязательное пенсионное страхование в Российской Федерации. Его территориальные органы составляют единую централизованную систему органов управления средствами обязательного пенсионного страхования в Российской Федерации, в которой нижестоящие органы подотчетны вышестоящим.

Территориальные органы Пенсионного фонда Российской Федерации создаются по решению правления Пенсионного фонда Российской Федерации и являются юридическими лицами.

Как установлено, Пенсионный фонд Российской Федерации образован в целях государственного управления финансами пенсионного обеспечения в Российской Федерации, является самостоятельным финансово-кредитным учреждением, осуществляющим свою деятельность в соответствии с законодательством Российской Федерации и Положением о Пенсионном фонде Российской Федерации, утвержденном Постановлением Верховного Совета РФ от 27.12.1991 №2122-1 «Вопросы Пенсионного фонда Российской Федерации».

При этом, осуществление Пенсионным фондом Российской Федерации функций государственного управления финансами пенсионного обеспечения в Российской Федерации, управления средствами обязательного пенсионного страхования в Российской Федерации не придает Пенсионному фонду Российской Федерации статус государственного органа Российской Федерации.

Также следует отметить, что согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в п.32 Постановления Пленума от 11.07.2014 №46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах», Пенсионный фонд Российской Федерации не входит в структуру и

систему органов государственной власти или местного самоуправления, но выполняет публично-правовые функции.

Более того, проанализировав [Перечень](#) объектов, утвержденный постановлением Правительства РФ от 14.08.1992 N587 "Вопросы частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности", Комиссией Липецкого УФАС России выявлено, что в нем отсутствуют объекты Пенсионного фонда Российской Федерации и его территориальных органов.

Таким образом, указанные выше обстоятельства позволяют сделать вывод о том, что заказчик и его территориальные органы не относятся к органам государственной власти.

Согласно п.1 ч.1 ст.73 Закона о контрактной системе, в извещении о проведении запроса котировок должна содержаться информация, указанная в [пунктах 1 - 6 статьи 42](#) настоящего Федерального закона (в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта), а также в [пункте 8](#) данной статьи (если установление требования обеспечения исполнения контракта предусмотрено [статьей 96](#) настоящего Федерального закона), требования, предъявляемые к участникам запроса котировок, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками запроса котировок в соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 31](#) настоящего Федерального закона, равно как и требование, предъявляемое к участникам запроса котировок в соответствии с [частью 1.1](#) (при наличии такого требования) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Проанализировав извещение о проведении запроса котировок, Комиссией Липецкого УФАС России выявлено, что заказчиком в п.п.1 п.19 установлены следующие требования к участникам закупки: соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

При этом, в п.20 извещения установлен исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участником запроса котировок, подтверждающие соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки: «1. Исполнитель должен на основании Федерального закона от 04.05.2011г. №99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» иметь Лицензию на осуществление охранной деятельности, в соответствии с законом РФ от 11.03.1992г. №2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации», за исключением служб, действующих на основании Федерального закона от 07.02.2011г. №3-ФЗ «О полиции». 2.Исполнитель должен иметь Разрешение на хранение и использование оружия и патронов к нему в соответствии с законодательством Российской Федерации, за исключением служб, действующих на основании Федерального закона от 07.02.2011г. №3-ФЗ «О полиции»».

Таким образом, Комиссия Липецкого УФАС России приходит к выводу, поскольку заказчик и его территориальные органы не относятся к органам государственной власти, то заказчиком правомерно в извещении о проведении запроса котировок не было установлено требование к участникам закупки о наличии у них права осуществлять государственную охрану.

Как было вышеизложено, в силу п.1 ч.1 ст.73 Закона о контрактной системе, в извещении о проведении запроса котировок должно содержаться обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что приложение №4 к извещению о проведении запроса котировок содержит обоснование начальной (максимальной) цены контракта на оказание услуг по охране объектов-зданий УПФР в Лебедянском районе Липецкой области (межрайонное) о предупреждении и пресечении правонарушений, преступлений с помощью кнопки тревожной сигнализации, составленное путем использования метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка).

При этом, как установлено, ценовая информация была предоставлена частными охранными предприятиями.

Таким образом, поскольку участниками закупки могут являться частные охранные предприятия, то использование ценовой информации от данных лиц для обоснования начальной (максимальной) цены контракта не может противоречить требованиям Закона о контрактной системе.

Руководствуясь ст.99, ч.8 ст.106 Закона о контрактной системе, Комиссия Липецкого УФАС

России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ФГКУ «Управление вневедомственной охраны войск национальной гвардии Российской Федерации по Липецкой области» на положения извещения о проведении запроса котировок на оказание услуг по охране объектов-зданий УПФР в Лебедянском районе Липецкой области (межрайонное) о предупреждении и пресечении правонарушений, преступлений с помощью кнопки тревожной сигнализации (реестровый номер <...>) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии: _____ <...>

Заместитель председателя Комиссии: _____ <...>

Член Комиссии: _____ <...>