

золотивная часть решения объявлена 23.12.2015 г.

**Дело № 16/02-15**

шение изготовлено в полном объеме 30.12.2015 г.

## **РЕШЕНИЕ**

миссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

### **Председатель комиссии:**

.....> – и.о. руководителя управления;

Члены комиссии:

...>. – ведущий специалист – эксперт отдела товарных рынков и естественных монополий;

.....>. – специалист 2 разряда отдела товарных рынков и естественных монополий.

### **присутствии представителей:**

явителя – <.....>(протокол № 1/2015 от 12.10.2015 г. общего собрания участников ООО «ИСТ»)

рассмотрев дело № 16/02-15 по признакам нарушения ОАО "Белохолуницкий машстройзавод" п. 10 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в нарушении установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования в отношении услуг по водоснабжению

## **УСТАНОВИЛА:**

УФАС по Кировской области 09.10.2015 г. поступило заявление ООО «ИСТ» на действия ОАО «Белохолуницкий Машстройзавод» в связи с угрозой прекращения оказания услуг водоснабжения.

При изучении представленных документов Кировским УФАС России установлено, что между ОАО «Белохолуницкий Машстройзавод» и ООО «ИСТ» заключен договор на водоснабжение от 19.11.2010 г.

Пунктом 6.1 данного договора предусмотрено, что он вступает в силу с 19 ноября 2010 г. и действует до 31 октября 2011 г. и считается продленным на следующий год, если за один месяц до окончания срока действия договора не последует письменного заявления одной из сторон об изменении, отказе от договора или его пересмотре.

письмом от 29.09.2015 г. № 15/974 ОАО «Белохолуницкий Машстройзавод» уведомило ООО «ИСТ» о расторжении вышеуказанного договора.

Кировское УФАС России письмом б/н б/д (входящий номер <...> от 23.10.2015 г.) АО «Белохолуницкий Машстройзавод» представило дополнительное соглашение от 10.10.2015 г. к договору на водоснабжение от 19.11.2010 г. Из п. 1 данного дополнительного соглашения следует, что вышеуказанный договор действует в ограниченный срок до момента отказа абонента от договора.

ООО «ИСТ» в письме б/н б/д, направленном в УФАС по Кировской области (входящий номер <...> от 23.10.2015 г.), сообщило, что подача воды на объект заявителя не прекращалась.

Исходя из данных обстоятельств УФАС по Кировской области пришло к выводу, что отсутствуют основания для возбуждения дела по факту направления уведомления о расторжении договора на водоснабжение от 19.11.2010 г.

Кроме того, в ходе рассмотрения вышеуказанного заявления было установлено, что АО «Белохолуницкий Машстройзавод» выставило ООО «ИСТ» счета на оплату услуг водоснабжения по ценам, не утвержденным регулирующим органом.

В указанных действиях ОАО «Белохолуницкий Машстройзавод» содержатся признаки нарушения п. 10 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». В связи с чем, приказом Кировского УФАС от 16.11.2015 г. № 354 было возбуждено дело № 16/02-15.

Письмом от 14.12.2015 г. № 15/1304 ОАО «Белохолуницкий Машстройзавод» просило рассмотреть дело в отсутствие представителя Общества.

На заседании Комиссии представитель заявителя сообщил, что целью обращения в антимонопольный орган являлось обеспечение водоснабжения объекта ООО «ИСТ» и требование ОАО «Белохолуницкий Машстройзавод» не уклоняться от исполнения договора на водоснабжение. В адрес ООО «ИСТ» подписанное дополнительное соглашение к договору на водоснабжение от 19.11.2010 г. о продлении срока действия указанного договора не поступило. Водоснабжение объекта ООО «ИСТ» не прекращалось и в настоящее время осуществляется.

В целях всестороннего и полного исследования обстоятельств дела в заседании Комиссии 1 раз объявлялся перерыв.

Послушав объяснения сторон и исследовав материалы дела, Комиссия пришла к следующим выводам.

ООО «ИСТ» на праве общей долевой собственности принадлежит объект, расположенный по адресу: г. Белая Холуница, ул. Ленина, д. 5 (здание магазина).

Водоснабжение объекта заявителя осуществляется от объектов водоснабжения, принадлежащие ОАО «Белохолуницкий Машстройзавод» (водонапорная башня и важина).

Между ОАО «Белохолуницкий Машстройзавод» (поставщик) и ООО «ИСТ» (абонент)

ключен договор на водоснабжение от 19.11.2010 г. (далее – Договор), в соответствии с п. 1.1 которого поставщик обязуется в полном объеме обеспечить водой питьевого качества абонента, а абонент обязуется принять и оплатить оказанные услуги поставщиком в порядке, установленном договором.

Согласно п. 4.1 Договора предусмотрено, что расчеты за питьевую воду, расходуемую абонентом, производятся на основании тарифа за 1 куб. м. потребленной питьевой воды и оплачиваются абонентом по выставленным счетам поставщика.

Согласно п. 4.2 Договора стоимость услуг на водоснабжение по Договору составляет руб. за 1 куб. м.

АО «Белохолуницкий Машстройзавод» выставляло ООО «ИСТ» счета на оплату питьевой воды (счета-фактуры от 31.01.2014 г. № 46, от 28.02.2014 г. № 134, от 31.03.2014 г. № 238, от 30.04.2014 г. № 419, от 31.05.2014 г. № 618, от 30.06.2014 г. № 739, от 31.07.2014 г. № 814, от 31.08.2014 г. № 898, от 30.09.2014 г. № 969, от 31.10.2014 г. № 1163, от 30.11.2014 г. № 1270, от 31.12.2014 г. № 1327, от 31.01.2015 г. № 50, от 28.02.2015 г. № 115, от 31.03.2015 г. № 187, от 30.04.2015 г. № 229, от 31.05.2015 г. № 305, от 30.06.2015 г. № 351, от 31.07.2015 г. № 496, от 31.08.2015 г. № 537, от 30.09.2015 г. № 604, от 31.10.2015 г. № 712, а заявитель получивал данные счета (платежные поручения от 07.03.2014 г. № 32, от 17.03.2014 г. № 59, от 24.04.2014 г. № 59, от 27.06.2014 г. № 83, от 25.07.2014 г. № 92, от 18.09.2014 г. № 105, от 19.09.2014 г. № 106, от 10.12.2014 г. № 126, от 17.09.2014 г. № 87, от 06.10.2015 г. № 99, от 06.10.2015 г. № 98, от 06.10.2015 г. № 101, от 06.10.2015 г. № 97, от 06.10.2015 г. № 102, от 06.10.2015 г. № 100, от 08.10.2015 г. № 107, от 08.10.2015 г. № 108, от 21.10.2015 г. № 110, от 21.10.2015 г. № 120).

Согласно п. 4.1 Договора установлено, что ОАО «Белохолуницкий Машстройзавод» заключило аналогичный договор на водоснабжение также с другим потребителем – ИП <.....> (договор от 01.01.2010 г.). Ответчик выставлял ИП <.....> счета на оплату питьевой воды (счета-фактуры от 31.01.2014 г. № 48, от 28.02.2014 г. № 136, от 31.03.2014 г. № 240, от 30.04.2014 г. № 421, от 31.05.2014 г. № 620, от 30.06.2014 г. № 741, от 31.07.2014 г. № 816, от 31.08.2014 г. № 900, от 30.09.2014 г. № 971, от 31.10.2014 г. № 1167, от 30.11.2014 г. № 1272, от 31.12.2014 г. № 1329, от 31.01.2015 г. № 52, от 28.02.2015 г. № 117, от 31.03.2015 г. № 189, от 30.04.2015 г. № 231, от 31.05.2015 г. № 307, от 30.06.2015 г. № 353, от 31.07.2015 г. № 497, от 31.08.2015 г. № 538, от 30.09.2015 г. № 605, от 31.10.2015 г. № 713).

Согласно п. 4.2 Договора государственное регулирование тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения Российской Федерации осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 12.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» (далее - Закон о водоснабжении и водоотведении), Основами ценообразования в сфере водоснабжения и водоотведения, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 13.05.2013 N 406 (далее - Основы ценообразования), Правилами регулирования тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 13.05.2013 г. № 406 (далее - Правила регулирования тарифов), методическими указаниями по расчету тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения, утвержденными приказом ФСТ России от 27.12.2013 № 1746-э (далее - методические указания).

Согласно статье 2 Закона о водоснабжении и водоотведении дано понятие водоснабжение – это подготовка, транспортировка и подача питьевой или технической воды абонентам с использованием централизованных или нецентрализованных систем

холодного водоснабжения (холодное водоснабжение).

В соответствии с п. 4 Основ ценообразования в сфере холодного водоснабжения государственному регулированию подлежит, в том числе, тариф на питьевую воду (питьевое водоснабжение).

Содержания ст. 31 Закона о водоснабжении и водоотведении следует, что тарифы на питьевую воду (питьевое водоснабжение) подлежат государственному регулированию. Установление тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения поручено к полномочиям органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в сфере водоснабжения и водоотведения (ст. 5 Закона о водоснабжении и водоотведении).

Согласно п. 12 Правил регулирования тарифов установление тарифов производится органом регулирования тарифов путем открытия и рассмотрения дел об установлении тарифов, за исключением случаев, когда настоящими Правилами предусмотрено иное.

Согласно п. 13 Правил регулирования тарифов установлено, что открытие и рассмотрение дел об установлении тарифов осуществляется:

по предложению регулируемой организации;

по инициативе органа регулирования тарифов в случае непредставления регулируемыми организациями заявления об установлении тарифов и (или) материалов, предусмотренных настоящими Правилами.

При этом предложение об установлении тарифов должно быть направлено в орган регулирования тарифов регулируемой организацией до 1 мая года, следующего очередному периоду регулирования (п. 14 Правил). Предложение об установлении тарифов состоит из заявления регулируемой организации об установлении тарифов, в том числе по отдельным регулируемым видам деятельности, необходимых обосновывающих материалов (п. 16 Правил).

Таким образом, плата на питьевую воду (питьевое водоснабжение) подлежит государственному регулированию и должна оплачиваться по тарифам, установленным регулирующим органом (на территории Кировской области – Региональная служба по тарифам Кировской области). Хозяйствующие субъекты не вправе самостоятельно устанавливать плату на питьевую воду (питьевое водоснабжение). ОАО «Белохолуницкий Машстройзавод» обязано было обратиться в Региональную службу по тарифам Кировской области для установления тарифа на питьевую воду (питьевое водоснабжение).

Из письма ОАО «Белохолуницкий машстройзавод» от 14.12.2015 г. № 15/1304 следует, что Общество не обращалось в Региональную службу по тарифам Кировской области с заявлением об установлении тарифа на оказание услуг водоснабжения.

В Кировском УФАС России был проведен анализ рынка услуг по водоснабжению в границах присоединенных сетей ОАО «Белохолуницкий машстройзавод» в соответствии с Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации от 03.09.2010 № 220, и составлен аналитический отчет (приобщен к материалам дела).

результатам проведенного анализа рынка услуг по питьевому водоснабжению в границах присоединенных сетей ОАО «Белохолуницкий машстройзавод» установлено следующее:

Сети ООО «ИСТ» технологически присоединены к объектам водоснабжения ОАО «Белохолуницкий машстройзавод».

2). Продуктовые границы рынка: питьевое водоснабжение.

Географические границы рынка ограничены территорией присоединенных сетей ОАО «Белохолуницкий машстройзавод».

На рассматриваемом рынке осуществляет деятельность единственный продавец – ОАО «Белохолуницкий машстройзавод» в границах присоединенных сетей.

У ООО «ИСТ» отсутствует возможность получения ресурса иным способом, минуя эти ОАО «Белохолуницкий машстройзавод». Подключение объекта потребителя к допроводным сетям ресурсоснабжающей организации ООО «Исток» требует значительных временных и финансовых затрат.

Рынок характеризуется высоким уровнем концентрации и не развитой конкуренцией.

ОАО «Белохолуницкий машстройзавод» занимает доминирующее положение на рынке услуг по питьевому водоснабжению в границах присоединенных сетей с долей 10%.

Кроме того, в соответствии со ст. 4 Федерального закона от 17.08.1995 N 147-ФЗ "О естественных монополиях" водоснабжение и водоотведение с использованием систем коммунальной инфраструктуры отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий. Из смысла статьи 3 данного Федерального закона следует, что естественная монополия – это такое состояние товарного рынка, когда конкуренция на нем отсутствует в силу ее экономической невыгодности или технологической невозможности.

В силу п. 13 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» от 1.06.2008 № 30 и ч. 5 ст. 5 ФЗ «О защите конкуренции» положение субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии, признается доминирующим.

Согласно п. 13 Информационного письма ВАС РФ от 30.03.98 г. № 32 субъекты естественных монополий по сути своего положения доминируют на товарном рынке и на них распространяются запреты, установленные антимонопольным законодательством.

В соответствии со ст. 6 Федерального закона от 17.08.1995 N 147-ФЗ "О естественных монополиях", на деятельность субъектов естественных монополий в сфере оказания публичных услуг распространяется государственное регулирование и контроль, в т.ч. и специальное регулирование.

Согласно ч. 1 и 3 статьи 10 Гражданского кодекса РФ не допускаются действия

граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах. Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Пунктом 10 части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, в результате которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе разрушение установленного нормативными правовыми актами порядка правообразования.

Предъявляя плату за услуги по питьевому водоснабжению по ценам, не установленным регулирующим органом, ОАО «Белохолуницкий машстройзавод» тем самым нарушило п. 10 ч. 1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции».

Согласно ч. 1 статьи 13 ФЗ «О защите конкуренции» действия (бездействие) хозяйствующих субъектов, предусмотренные частью 1 [статьи 10](#) настоящего Федерального закона (за исключением действий (бездействия), указанных в [пунктах 2, 3, 5, 6, 7 и 10](#) части 1 статьи 10 настоящего Федерального закона), соглашения и согласованные действия, предусмотренные [частями 2 - 4 статьи 11](#), [статьей 11.1](#) настоящего Федерального закона, сделки, иные действия, предусмотренные [статьями 27 - 29](#) настоящего Федерального закона, могут быть признаны допустимыми, если такими действиями (бездействием), соглашениями и согласованными действиями, сделками, иными действиями не создается возможность для отдельных лиц устранить конкуренцию на соответствующем товарном рынке, не налагаются на их участников или третьих лиц ограничения, не соответствующие достижению целей таких действий (бездействия), соглашений и согласованных действий, сделок, иных действий, а также если их результатом является или может являться:

совершенствование производства, реализации товаров или стимулирование экономического, экономического прогресса либо повышение конкурентоспособности товаров российского производства на мировом товарном рынке;

получение покупателями преимуществ (выгод), соразмерных преимуществам (выгодам), полученным хозяйствующими субъектами в результате действий (бездействия), соглашений и согласованных действий, сделок.

Вышеуказанные действия ОАО «Белохолуницкий машстройзавод» не соответствуют признакам допустимости, предусмотренным ч. 1 ст. 13 Федерального закона «О защите конкуренции», поскольку налагают на заявителя неразумные ограничения и в результате таких действий не являются (не могут являться) последствия, указанные ч. 1 ст. 13 Федерального закона «О защите конкуренции».

Исходя из того, что на момент вынесения решения нарушение не устранено, Комиссия считает необходимым выдать ОАО «Белохолуницкий машстройзавод» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия

**РЕШИЛА:**

Признать в действиях ОАО «Белохолуницкий машстройзавод» факт нарушения п. 10 ч. 1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в нарушении установленного нормативно-правовыми актами порядка ценообразования в отношении услуг по питьевому водоснабжению.

Выдать предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

**Председатель Комиссии**

**Члены комиссии**

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.