

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-6865/2019 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

рассмотрев жалобу САО «ВСК» на действия ФГБУК «Государственный исторический музей» при проведении открытого запроса цен на оказание услуг по добровольному медицинскому страхованию работников Федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Государственный исторический музей» (реестровый № 31908107062) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

На официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее — ЕИС, Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в установлении неправомерных требований в Закупочной документации.

Частью VI Закупочной документации установлен порядок оценки заявок на участие в запросе цен.

В частности, по нестоимостным критериям оценки (2.1 «Наличие исключений и дополнений в разделе 1.3, 1.4 описания объекта закупки — Диагностика и исследования»); 2.2 «Наличие исключений и дополнений в п. 1.7 описания объекта закупки — Стоматологическое обслуживание»; 2.3 «Дополнительные предложения по ЛМУ (программы 1, 2, 3), а также иные предложения участника закупки»)

Заявитель указывает, что Заказчиком определена методика оценки, противоречащая требованиям Закона о закупках, а также Положению о закупках.

Итоговое значение вышеназванных показателей определяется как среднее

арифметическое значение оценок в баллах членов комиссии, присуждаемых заявке по критерию, умноженное на коэффициент значимости показателя.

Исходя из изложенного, Заявитель делает вывод, что Заказчик оценивает заявки участников закупки по субъективному мнению членов комиссии, данный метод оценки не позволяет определить порядок присуждения баллов по нестоимостным критериям, а также не обеспечивает равноправие, справедливость и отсутствие дискриминации.

Изучив представленные на заседании документы и сведения, Комиссия установила следующее.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках заказчики при закупке товаров, работ и услуг руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений по отношению к участникам закупки.

Частью 7 статьи 25 Положения о закупках предусмотрено, что если в отношении нестоимостного критерия оценки в документации о закупке Заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость и форма расчетов количества баллов, присуждаемых по таким показателям или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы из изменений, или порядок их определения.

Комиссия установила, что выбранный Заказчиком порядок (методика) оценки противоречат требованиям в том числе ч. 7 ст. 25 Положения о закупках ввиду отсутствия в Закупочной документации формулы расчета количества баллов с зависимостью выставления количества баллов от представляемых участниками закупок сведений по показателям.

Предоставленное Заказчику право самостоятельно определять критерии и порядок оценки и сопоставления заявок не освобождают его от обязанности при формировании Закупочной документации соблюдать иные требования действующего законодательства Российской Федерации.

Буквальное отсутствие указания на необходимость установления в Закупочной документации порядка расчета баллов не свидетельствует о том, что такие правила не должны разрабатываться и применяться заказчиками. Они необходимы для определения порядка оценки заявок на участие в закупочных процедурах в зависимости от видов товаров, работ, услуг для оценки и сопоставления заявок, осуществляемых в целях выявления лучших условий исполнения договора.

Отсутствие же порядка расчета баллов по одному из критериев (показателей) в составе закупочной документации, доступной для участников, неизбежно приведет к злоупотреблениям со стороны заказчиков, поскольку определение лица, предложившего лучшую заявку, будет основано исключительно на субъективном усмотрении закупочной комиссии заказчиков.

Как следует из положений пунктов 12 и 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках Заказчику в закупочной документации необходимо прописывать критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке и порядок оценки и сопоставления

заявок.

При этом Комиссией установлено, что в документации о закупке отсутствует обязательные для закупочной документации положения, касающиеся критериев оценки и сопоставления заявок.

Пункты 13 и 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках обязывают Заказчика указывать в документации о закупке:

- требования к участникам;
- критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке;
- порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Устанавливая такие требования и критерии, Заказчик должен обеспечить равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам Закупки.

Кроме того, порядок и критерии оценки, сопоставления заявок должны быть детализированы, понятны и доступны любому участнику.

Учитывая изложенное, в действиях Заказчика усматриваются признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу САО «ВСК» (ОГРН: 1027700186062, ИНН: 7710026574) на действия ФГБУК «Государственный исторический музей» (ОГРН: 1037700093881, ИНН: 7704060908) при проведении Закупки обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, пунктов 13 и 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках, части 7 статьи 25 Положения о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.