

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

Прокуратура <....> района

Администрация <....> муниципального
района

<.....>

Исх.№3470/02 от 13.08.18

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О НАЗНАЧЕНИИ ДЕЛА № А-13/18 О НАРУШЕНИИ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА К РАССМОТРЕНИЮ

13 августа 2018 года

Великий Новгород

Председатель Комиссии Новгородского УФАС России по рассмотрению
дела № А-19/18 о нарушении антимонопольного законодательства

УСТАНОВИЛ:

В Новгородское УФАС России из Прокуратуры <....> района (далее – Прокуратура) поступили материалы (от 04.07.2018 вх. № 3854) о нарушении антимонопольного законодательства муниципальным заказчиком – Администрацией <....> муниципального района и участником торгов – <.....> при осуществлении закупки путем проведения запроса котировок на право

заключения муниципального контракта на выполнение работ по благоустройству городского парка в <...> , извещение <...> о проведении которого опубликовано на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу<....> (далее – официальный сайт) 29.11.2017 (далее – запрос котировок).

В данном случае имело место осуществление закупки муниципальным заказчиком – Администрацией <....>муниципального района (далее – Администрация) в соответствии с положениями Федерального закона от 05.04.2013 № N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ).

Согласно извещению <.....> о запросе котировок: место выполнения работ - Новгородская обл., <...>, аллея парка ОЦБК; срок завершения работ - в течение 3 рабочих дней с даты заключения муниципального контракта; начальная (максимальная) цена контракта - 47 850 рублей 69 копеек. При этом в соответствии с в соответствии с дефектной ведомостью (Приложение № 1 к извещению о проведении запроса котировок) в объем выполняемых работ входит укладка плитки тротуарной, что при наличии снежного покрова в зимнее время года является трудновыполнимым.

По результатам запроса котировок Муниципальный контракт № 112 от 18.12.2017 (далее – Контракт) заключен между Администрацией и <....> на выполнение работ по благоустройству городского парка в <....>, в том числе, на укладку плитки тротуарной. Цена Контракта – 41 900 рублей.

Из материалов Прокуратуры следует, что муниципальным заказчиком – Администрацией - 29.11.2017 объявлена вышеуказанная конкурентная процедура (запрос котировок) на выполнение работ по благоустройству городского парка в <....>, тогда как предусмотренные рассматриваемой закупкой работы уже выполнены подрядчиком - <...> до объявления запроса котировок.

В представленных Прокуратурой материалах (04.07.2018 вх. № 3854) имеются объяснения сотрудников Администрации относительно обстоятельств подготовки и проведения рассматриваемой закупочной процедуры.

<....>

«.....».

<...> также поясняет (объяснения от 26.01.2018), что с 19.12.2017 по 29.12.2018 была на больничном, 21.12.2017 выйдя на работу с целью закрытия рабочих моментов, обнаружила, что работа по контракту № 112 была оплачена 20.12.2017, без оформления и согласования актов выполненных работ, что 25.01.2018 она была вызвана Главой <...> муниципального района, <...> который в присутствии первого заместителя Главы района <...>.,

председателя комитета ЖКХ <....> указав на необходимость проверки муниципального контракта № 112, а именно, на правильность его оформления, дал <....> акт выполненных работ по контракту № 112, который ей было необходимо согласовать перед оплатой. Акт был <....>25.08.2017, однако число согласования указано 20.12.2018, после этого акт подписал <...>.

<....> –, пояснил (объяснение от 30.01.18), что на благоустройство парка из областного и муниципального бюджета было выделено порядка 1 000 100 рублей. Комитетом ЖКХ <...> муниципального района был объявлен аукцион на выполнение работ по благоустройству парка <...>. Аукцион был проведен, победителем стала <....>, на основании этого заключены муниципальные контракты № 67 и № 68 от 25.08.2018 на выполнение работ по благоустройству парка г. Окуловка, а именно ремонт тротуарной дорожки, установки скамеек и урн. Изначально по контракту № 68 было необходимо уложить 315 кв.м. плитки, на определенную сумму, заложенную в смете. Но ввиду расширения пешеходной дорожки, <....>, в лице <....> не возражал о ее расширении за свой счет. Далее 04.10.2017 был подписан протокол о принятии работ по благоустройству парка г. Окуловка, подписанный Главой Администрации <...> муниципального района <...> Ввиду того, что в рамках программы «Современная городская среда» остались на конец года неосвоенные средства в размере 41900 рублей, Департамент ЖКХ Новгородской области указал на то, что деньги необходимо доосвоить до конца 2017 года, с целью не уменьшения финансирования на 2018 год. На основании этого было принято решение о проведении запроса котировок на заключение муниципального контракта по благоустройству парка <...>. На конкурс был приглашен <....>., который его и выиграл. 18.12.2018 с <....>. был заключен муниципальный контракт № 112. Так как ранее <....> был уложен объем плитки, превышающий ранее исполненный контракт № 68 (объем превышает укладку плитки на 115 кв.м), то <....> с <...> была обговорена возможность закрытия контракта № 112 без фактического выполнения работ. <....> также пояснил, что дальнейший ход событий по контракту № 112 ему не известен.

<....> пояснил следующее (объяснения от 30.01.2018).

«....».

Управлением направлен запрос в Администрацию <...> муниципального района. На указанный запрос Администрацией представлен ответ и копии документов (вх. 18.07.18 № 4352).

Из представленных Администрацией материалов следует, что в соответствии с Постановлением от 15.03.2017 № 310 Администрации <.....> муниципального района, была создана общественная комиссия для организации общественного обсуждения, проведения комиссионной оценки предложений заинтересованных лиц, по осуществлению контроля за

реализацией муниципальной программы «Благоустройство территории <...> городского поселения на 2015-2019 годы» в части мероприятия «Формирование современной городской среды на территории <....> городского поселения». Членом данной комиссии является <....> – заместитель председателя Думы <...> муниципального района.

Таким образом, <....>, как член созданной Администрацией вышеуказанной комиссии, обладал информацией о ходе реализации данной программы и её финансировании, и в то же время во всех переговорах Администрации по вопросам участия в торгах, выполнения работ по благоустройству и их оплате он представлял интересы участника торгов - <....>.

Как следует из вышеуказанных объяснений <....>., <....>., в конце года в рамках программы «Формирование современной городской среды на территории <....> городского поселения» Администрацией выявлен остаток неизрасходованных по данной программе средств в размере 41 900 рублей, о чем было сообщено <....> с целью обеспечения его участия в планируемом к проведению запросе котировок.

18.12.2017 по результатам запроса котировок между Администрацией <...> муниципального района и <....> заключен муниципальный контракт № 112 на выполнение работ по благоустройству городского парка <...>, стоимостью 41 900 рублей. Согласно акту № 302 от 20.12.2017 Администрацией в качестве оплаты по указанному контракту перечислена на расчетный счет <....>. денежная сумма 41 900 рублей.

При этом при проведении запроса котировок начальная (максимальная) цена контракта № 112 составляла 47 850,69 рублей, что превышает оговоренную сумму 41 900 рублей на 5950,69 рублей. Согласно заявке на участие в проведении запроса котировок № 0350300020317000130 на право заключения муниципального контракта, на выполнение работ по благоустройству городского парка <...>, именно <....> предложила наименьшую цену контракта в размере именно 41 900 рублей, тем самым одержав победу. Таким образом, участник запроса котировок – <....> – была заранее, до размещения извещения о запросе котировок, проинформирована Администрацией о запросе котировок и о том, с какой конкретной ценой необходимо подать заявку.

Частью 1 статьи 46 Закона № 44-ФЗ установлен запрет на проведение переговоров заказчиком, членами комиссий по осуществлению закупок с участником закупки в отношении заявок на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), окончательных предложений, в том числе в отношении заявки, окончательного предложения, поданных таким участником, до выявления победителя указанного определения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Так же объяснения <....> и <....> подтверждают, что Администрация собиралась проводить запрос котировок не с целью выбора подрядчика

(исполнителя), а с целью обеспечения возможности списания долга Администрации перед <.....> за ранее выполненные дополнительные работы по укладке тротуарной плитки сверх аналогичных работ по муниципальному контракту № 68 от 25.08.2017.

Кроме того, Администрация объявила запрос котировок, не имея цели по его итогам заключить с победителем контракт и исполнять соответствующие контракту обязанности в части принятия и оплаты выполненных работ. При этом иной, нежели <.....>, подрядчик, отобранный по итогам запроса котировок, в любом случае не имел бы возможности исполнить возложенные на него контактом обязательства и получить оплату, так как фактически предусмотренные контрактом работы выполнило иное лицо до объявления процедуры закупки - запроса котировок.

В соответствии с частью 1 статьи 8 Закона № 44-ФЗ контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Рынок услуг по выполнению работ по благоустройству уличных территорий является конкурентным с большим количеством участников. Из анализа состояния конкуренции при запросе котировок следует, что формально конкуренция была обеспечена, заявки, помимо <....>, подали ещё два участника. Однако даже в случае победы выполнить предусмотренные муниципальным контрактом работы и получить соответствующих доход подрядчик не смог бы в силу вышеуказанных обстоятельств.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе, координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников, а также заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации.

Действия организатора торгов (заказчика) - Администрации <...> муниципального района и участника торгов - <.....> при проведении рассматриваемого запроса котировок являются соглашением, которое имеет своей целью созданию преимущественных условий для участника –

<.....>

На основании совокупности вышеуказанных обстоятельств Новгородское УФАС России пришло к выводу о наличии признаков нарушения пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции в действиях вышеуказанных лиц.

На основании изложенного издан приказ Управления от 21.08.2017 № 139/17 о возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения Администрацией Окуловского муниципального района и <.....> пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Руководствуясь частью 13 статьи 44 Закона о защите конкуренции, Председатель комиссии по рассмотрению дела № А-19/18 о нарушении антимонопольного законодательства.

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Назначить дело № А-19/18 к рассмотрению на **11 сентября 2018 года на 14 часов 30 минут** по адресу: Великий Новгород, Воскресенский бульвар, д. 3, каб. 217.

2. Привлечь к участию в рассмотрении дела в качестве ответчиков:

- Администрацию <...> муниципального района ИНН: 5311000549, **ОГРН:** 1025301588070)

-<.....>,

3. Ответчикам в срок до 03 сентября 2018 года представить:

3.1 Письменные пояснения по обстоятельствам, изложенным в установочной части настоящего определения.

4. <....>. представить:

4.1. Сведения о степени родства <.....>и <.....>

4.2. Копию генеральной доверенности <.....> на предоставление интересов <.....>.

5. Администрации <...> муниципального района представить:

5.1. Копию протокола заседания общественной комиссии по рассмотрению и оценке заявок на участие в отборе дворовых территорий многоквартирных домов, наиболее посещаемой муниципальной территории общего пользования города <...> , подлежащей обязательному благоустройству в 2017 году, на предмет выполнения муниципального контракта № 112. В случае непредставления протокола пояснения о причинах его отсутствия.

В соответствии с частью 1 статьи 43 Закона о защите конкуренции лица, участвующие в деле, имеют право, помимо прочего, представлять доказательства, давать пояснения в письменной форме, приводить свои доводы по вопросам, являющимся предметом рассмотрения дела.

Явка лиц, участвующих в деле или их представителей (с доверенностью на участие в рассмотрении дела) обязательна.

Председатель Комиссии
Пашкова

Г.Н.