

Решение № 03-10.1/260-2017
о признании жалобы обоснованной

18 сентября 2017 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

..... – заместителя руководителя управления, Председателя Комиссии;

..... – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

..... – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «ГарантОценка» (далее – Заявитель, Общество) на действия Департамента контрактной системы в сфере закупок Администрации города Омска и его единой комиссии (далее – уполномоченный орган, единая комиссия), Департамента имущественных отношений Администрации города Омска (далее – Заказчик) при осуществлении закупки «Оказание услуг по определению рыночной стоимости земельных участков и/или определению рыночной стоимости арендной платы за земельные участки» путем проведения электронного аукциона (извещение № 0152300011917000933) (далее – электронный аукцион),

в отсутствие представителей Заявителя и Заказчика, надлежащим образом уведомленных о дате, времени и месте рассмотрения жалобы;

в присутствии представителя уполномоченного органа – (Доверенность № 1 от 23.01.2017),

У С Т А Н О

1. В Омское УФАС России поступила (вх. № 4292 от 11.09.2017) жалоба Заявителя, из которой следует, что единой комиссией были нарушены требования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон о контрактной системе) при признании заявки Общества не соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-7464 от 12.09.2017) уполномоченным органом были представлены письменные возражения на доводы жалобы Заявителя и материалы электронного аукциона (вх. № 7591 от 13.09.2017), из которых следует, что 07.08.2017 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - официальный сайт ЕИС) уполномоченным органом были размещены извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 300000 руб.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 22.08.2017 на участие в закупке поступило девять заявок, все участники закупки допущены к участию в электронном аукционе.

Согласно протоколу проведения электронного аукциона от 25.08.2017 семь участников закупки приняли участие в аукционе, наименьшее ценовое предложение в сумме 88000 руб. сделано участником с порядковым номером заявки 1.

Протоколом подведения итогов электронного аукциона от 30.08.2017 заявки двух участников закупки, в том числе Заявителя, признаны не соответствующими

требованиям, установленным документацией об электронном аукционе. Победителем признано ООО «Независимый экспертно-консалтинговый центр».

11.09.2017 Заказчиком заключен контракт с победителем электронного аукциона.

3. В результате рассмотрения жалобы Заявителя, представленных материалов, пояснений уполномоченного органа и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

В силу пункта 2 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно пункту 2 части 5 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1](#) статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31](#) настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 1 статьи 31 Федерального закона о контрактной системе заказчик устанавливает единые требования к участнику закупки, в том числе требования, установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим оказание услуг, являющихся объектом закупки.

Исходя из положений статьи 15.1 Федерального закона от 29.07.1998 года № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон об оценочной деятельности), юридическое лицо, которое намерено заключить с заказчиком договор на проведение оценки обязано иметь в штате не менее двух оценщиков, право осуществления оценочной деятельности которых не приостановлено.

В подпункте 2.1.1 пункта 2.1 документации об аукционе установлено единое требование – *«Соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим оказание услуг, являющихся объектом закупки: требованиям статьи 15 (для физических лиц) или статьи 15.1 (для юридических лиц) Федерального закона от 29 июля 1998 года № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации»».*

Для подтверждения соответствия участника аукциона вышеуказанным требованиям в соответствии с подпунктом 2 пункта 4.1 документации об аукционе участник закупки должен был предоставить:

«- для физических лиц: копия выписки из реестра членов саморегулируемой организации оценщиков, членом которой является участник закупки, копия полиса обязательного страхования гражданской ответственности оценщика;

*- для юридических лиц: **копии выписок из реестра членов саморегулируемой организации двух оценщиков, состоящих в трудовых отношениях с участником закупки,** копии полисов обязательного страхования гражданской ответственности данных оценщиков, копии трудовых книжек/копии трудовых договоров между двумя данными оценщиками и участником закупки».*

В соответствии с частью 1 статьи 69 Федерального закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

На основании требований пункта 1 части 6 статьи 69 Федерального закона о

контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Согласно протоколу подведения итогов аукциона от 30.08.2017 заявка Заявителя признана не соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе, со следующей формулировкой:

«Не соответствует требованиям, установленным документацией об аукционе на основании пункта 1 части 6 статьи 69 ФЗ №44-ФЗ (непредставление документов и информации, предусмотренных пунктом 2 части 5 статьи 66 ФЗ № 44-ФЗ, подпунктом 2.1.1 и подпунктом 2 пункта 4.1 документации об электронном аукционе - в документах, представленных участником электронного аукциона содержатся недостоверные сведения об участнике аукциона: в подтверждение соответствия участника электронного аукциона требованиям ст. 15.1 Федерального закона от 29.07.1998 года № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» ООО «Гарантоценка» представлены копии трудовых договоров заключенных между ним и тремя оценщиками). Однако, в реестре саморегулируемой межрегиональной ассоциации оценщиков (СМАО), размещенном на официальном сайте <http://smao.ru>, и Некоммерческого партнерства по содействию специалистам кадастровой оценки «Кадастр-оценка», размещенном на официальном сайте <http://www.kadastr-ocenkanp.ru>, на 30.08.2017 отсутствует информация о наличии трудовых договоров у оценщиков с ООО «Гарантоценка».

В жалобе Заявителя указано:

«В Протоколе подведения итогов электронного аукциона от 29.08.2017 г. в разделе «Решение о соответствии или о несоответствии заявки требованиям, установленным документацией об аукционе с обоснованием принятого решения» указано следующее: ООО «ГарантОценка» не соответствует требованиям, установленным документацией об аукционе на основании п. 1 ч. 6 ст. 69 ФЗ № 44-ФЗ (непредставление документов и информации, предусмотренных п. 2 ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, пп. 2.1.1 и пп. 2 п. 4.1. документации об электронном аукционе) в связи с представлением недостоверных сведений.

В пояснении указано, что Обществом с ограниченной ответственностью «ГарантОценка» в подтверждение соответствия были представлены копии трудовых договоров с оценщиками, сведения о заключении которых отсутствуют на сайте Саморегулируемой межрегиональной ассоциации оценщиков (www.smao.ru) и сайте Некоммерческого партнерства по содействию специалистам кадастровой оценки «Кадастр-оценка» (www.kadastr-ocenkanp.ru).

Однако отсутствие информации о заключенных трудовых договорах на данных ресурсах не указывает на недостоверность представленных сведений. Это указывает только на факт непредставления оценщиками актуальных сведений о заключении трудовых договоров с ООО «ГарантОценка» в Саморегулируемую межрегиональную ассоциацию оценщиков и в Некоммерческое партнерство по содействию специалистам кадастровой оценки «Кадастр-оценка».

В п. 1 ч. 6 ст. 69 ФЗ № 44-ФЗ указано, что заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае: непредставления документов и информации, которые

предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 ФЗ № 44-ФЗ, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В соответствии с **п. 2 ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ** вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документы и информацию: документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 (при наличии таких требований) **ФЗ № 44-ФЗ**, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 **ФЗ № 44-ФЗ**.

В данных пунктах **ФЗ № 44-ФЗ** нет указаний на то, что подтверждение сведений о заключении трудового договора должно содержаться на Интернет-ресурсах. Заверенные копии трудовых договоров достоверно подтверждают факт установления трудовых отношений между оценщиками и ООО «ГарантОценка».

Считаем, что решение членами единой комиссии о признании ООО «ГарантОценка» не соответствующей требованиям в связи с представлением недостоверных сведений, не обоснованно, принято с нарушением действующего законодательства».

Изучив заявки на участие в аукционе всех участников закупки, Комиссия установила, что заявка Заявителя содержала выписки из реестра членов саморегулируемых организаций оценщиков (далее — Выписка) в отношении оценщиков, с которыми Обществом были заключены трудовые договоры:

- (согласно Выписки № 2551 от 05.07.2017, является членом Саморегулируемой межрегиональной ассоциации оценщиков (СМАО));
- (согласно Выписки № 3132-В/2017 от 30.06.2017, является членом НП СРО «СВОД»);
- (согласно Выписки №м00093 от 23.03.2010, является членом Некоммерческого партнерства по содействию специалистам кадастровой оценки «Кадастр - оценка»).

А также копии трудовых договоров, заключенных между Обществом и вышеуказанными оценщиками:

В возражениях уполномоченного органа в обоснование принятого единой комиссией решения представлены следующие аргументы:

«В соответствии со статьей 15 Закона № 135-ФЗ оценщик обязан быть членом одной из саморегулируемых организаций оценщиков, представлять в саморегулируемую организацию оценщиков информацию о юридическом лице, с которым он заключил трудовой договор.

В силу положений статьи 22.1 Закона № 135-ФЗ саморегулируемые организации оценщиков осуществляют ведение реестра членов саморегулируемой организации оценщиков и предоставление доступа к информации, содержащейся в этом реестре, заинтересованным лицам.

Порядок ведения и состав сведений, включаемых в реестр членов саморегулируемой организации оценщиков определены Приказом Минэкономразвития России от 13.02.2015 № 55 «Об утверждении порядка ведения саморегулируемой организацией оценщиков реестра членов саморегулируемой организации оценщиков и предоставления доступа

к информации, содержащейся в этом реестре, заинтересованным лицам и дополнительных требований к составу сведений, включаемых в реестр членов саморегулируемой организации оценщиков» (далее - Приказ № 55).

Согласно пункту 5 Приложения № 2 Приказа № 55 в реестре членов саморегулируемой организации оценщиков **ДОЛЖНЫ** содержаться, в том числе, сведения о юридическом лице, с которым член саморегулируемой организации оценщиков заключил трудовой договор (полное и (в случае, если имеется) сокращенное наименование; дата государственной регистрации и основной государственный регистрационный номер юридического лица, место нахождения юридического лица, почтовый адрес и номера контактных телефонов, дата заключения договора страхования ответственности, заключенного юридическим лицом в соответствии с требованиями статьи 15.1 Закона N 135-ФЗ, срок его действия, размер страховой суммы по договору страхования, сведения о страховщике, в том числе о месте его нахождения и номерах контактных телефонов.

Единая комиссия, действуя добросовестно, осуществила проверку представленных ООО «ГарантОценка» сведений на официальных сайтах саморегулируемых организаций указанных в выписках, в результате которой было установлено;

- в реестре Саморегулируемой межрегиональной ассоциации оценщиков (СМАО), размещенном на официальном сайте <http://smao.ru> по состоянию на 30.08.2017 отсутствовала информация о наличии трудового договора оценщика с ООО «ГарантОценка»,
- в реестре Некоммерческого партнерства по содействию специалистам кадастровой оценки «Кадастр-оценка», размещенном на официальном сайте <http://www.kadastr-ocenkanp.ru> по состоянию на 30.08.2017 отсутствовала информация о наличии трудового договора у оценщика с ООО «ГарантОценка».

Довод заявителя о том, что в Законе «О контрактной системе» нет указаний на то, что подтверждение сведений о заключенных трудовых договорах должно содержаться на интернет-ресурсах, факт наличия трудовых отношений подтверждается копиями трудовых договоров является несостоятельным на основании следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона «О контрактной системе» законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается на положениях Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в части 1 статьи 1 Закона «О контрактной системе».

Исходя из положений Закона № 135-ФЗ информация о наличии трудовых отношений оценщика с юридическим лицом в обязательном порядке должна содержаться в реестре саморегулируемой организации оценщиков, членом которой является оценщик - сторона трудовых правоотношений. Отсутствие указанной информации послужило основанием для принятия единой комиссией решения о наличии недостоверных сведений».

Однако Комиссия не согласилась с решением единой комиссии, поскольку **само по себе** отсутствие в реестре саморегулируемой организации сведений о трудовых договорах, заключенных оценщиками - физическими лицами, не позволяет сделать вывод о недостоверности документа (копии трудового договора), представленного в заявке участника закупки, поскольку не позволяет достоверно установить обстоятельства и причины невнесения этих сведений на сайт саморегулируемой организации.

Учитывая изложенное, Комиссия считает, что единая комиссия неправомерно признала заявку Заявителя не соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе по указанному в протоколе основанию, в связи с чем признает жалобу обоснованной.

Руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

Р Е Ш И Л А:

1. Признать **обоснованной** жалобу ООО «ГарантОценка» на действия Департамента контрактной системы в сфере закупок Администрации города Омска и его единой комиссии при осуществлении закупки «Оказание услуг по определению рыночной стоимости земельных участков и/или определению рыночной стоимости арендной платы за земельные участки» путем проведения электронного аукциона (извещение № 0152300011917000933).

2. Признать в действиях Департамента контрактной системы в сфере закупок Администрации города Омска и его единой комиссии нарушение требований пункта 1 части 6 статьи 69 Федерального закона о контрактной системе.

Не выдавать предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок в связи с заключением контракта с победителем.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии: