



Российской Федерации. Представлены не все документы в соответствии с перечнем, указанным в Информационном сообщении, или оформление указанных документов не соответствует законодательству Российской Федерации;

по лоту № 4 – представленные документы не подтверждают право претендента быть покупателем в соответствии с законодательством Российской Федерации. Представлены не все документы в соответствии с перечнем, указанным в Информационном сообщении, или оформление указанных документов не соответствует законодательству Российской Федерации.

Указанные решения по лоту № 3, лоту № 4 отражены в пункте 6, пункте 8 Протокола определения участников продажи от 28.08.2015 № 65/1 (далее – Протокол) соответственно.

По мнению Заявителя, вышеуказанные основания для отказа в допуске к участию в Аукционе являются незаконными.

1. На рассмотрении Комиссией ФАС России Жалобы представитель Организатора торгов представил письменные возражения от 10.09.2015

№ 141/7/8554нс (далее – Письменные возражения), согласно которым Заявителю было отказано в участии в Аукционе, в том числе в виду того, что Заявителем в составе заявок на участие в Аукционе были представлены копии устава от 31.05.2009, вместе с тем копии устава, утвержденного участниками ООО «Цветметинвест» при учреждении общества, в составе заявок отсутствовали. На рассмотрении Жалобы представитель Организатора торгов пояснил, что в соответствии с пунктом 1 статьи 12 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об ООО) учредительным документом является устав. При этом по требованию участника общества или любого заинтересованного лица общество обязано в разумные сроки предоставить им возможность ознакомиться с уставом общества, в том числе с изменениями. Таким образом, в соответствии с Информационным сообщением, а также статьей 16 Закона о приватизации во взаимосвязи с пунктом 1 и пунктом 3 Закона об ООО учредительными документами общества являются устав в первоначальной редакции и все изменения к нему.

Комиссией ФАС России в ходе рассмотрения Жалобы и изучения представленных документов и материалов установлено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 16 Закона о приватизации одновременно с заявкой претенденты (юридические лица) представляют, в том числе заверенные копии учредительных документов.

Аналогичное требование содержится в разделе «Условия проведения продажи имущества» Информационного сообщения.

Согласно пункту 1 статьи 12 Закона об ООО устав общества является учредительным документом общества.

В соответствии с пунктом 3 статьи 12 Закона об ООО по требованию участника общества или любого заинтересованного лица общество обязано в разумные сроки предоставить им возможность ознакомиться с уставом общества, в том числе с изменениями.

На рассмотрении Жалобы Комиссией ФАС России на вопрос члена Комиссии ФАС России о цели требования к заявителям представлять изменения устава представитель Организатора торгов пояснил, что указанное требование позволяет Организатору торгов проследить историю создания общества. Вместе с тем на вопрос Комиссии ФАС России о том, на что может повлиять непредставление таких документов, представитель Организатора торгов ответить затруднился.

Иных доводов в пользу необходимости предоставления заявителями

в составе документов заявки на участие в Аукционе всех изменений, вносимых в устав общества – претендента на участие в Аукционе, а также недействующих редакций устава такого общества, представителем Организатором торгов представлено не было.

Поскольку в Информационном сообщении требования о представлении в составе заявки на участие в Аукционе устава со всеми изменениями к нему либо требования о представлении заверенных копий всех редакций учредительных документов, в том числе недействующих, не содержится, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что отказ Организатора торгов в допуске Заявителя к участию в Аукционе по лоту № 3 и лоту № 4 по указанному доводу является необоснованным.

2. На рассмотрении Комиссией ФАС России Жалобы представитель Организатора торгов представил Письменные возражения, согласно которым Заявителю было отказано в участии в Аукционе, в том числе в виду того, что Заявителем в составе заявок на участие в Аукционе представлены копии с копии последней редакции устава общества, тогда как Информационным сообщением предусмотрена обязанность претендентов представлять заверенную копию учредительных документов.

Комиссией ФАС России в ходе рассмотрения Жалобы и изучения представленных документов и материалов установлено следующее.

В составе заявок Заявителя на участие в Аукционе были приложены копии с копии устава ООО «Цветметинвест», утвержденного протоколом № 16 от 23.09.2009 высшего органа управления ООО «Цветметинвест» – Общего собрания участников ООО «Черметинвест-Т». Согласно отisku печати на оборотной стороне копий с копии устава общества: «Копия выдана ИФНС России по Кировскому району г. Екатеринбурга 16.05.2012. Подлинный экземпляр хранится в регистрационном деле».

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее – Закон о государственной регистрации) в едином государственном реестре юридических лиц содержатся сведения и документы о юридическом лице, в том числе подлинники или засвидетельствованные в нотариальном порядке копии учредительных документов юридического лица.

Согласно пункту 2 статьи 6 Закона о государственной регистрации содержащиеся в государственных реестрах сведения и документы о конкретном юридическом лице предоставляются, в том числе в виде копии документа (документов), содержащегося в соответствующем государственном реестре.

В соответствии со статьей 77 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате от 11.02.1993 № 4462-1 (далее – Основы о нотариате) нотариус свидетельствует верность копий документов и выписок из документов, выданных органами государственной власти.

Согласно статье 79 Основ о нотариате верность копии с копии документа свидетельствуется нотариусом при условии, если верность копии документа засвидетельствована нотариально или в ином установленном законодательством Российской Федерации порядке.

Поскольку Заявителем в составе заявок на участие в Аукционе были приложены копии с копии устава общества, выданной ИФНС России по Кировскому району г. Екатеринбурга и заверенной нотариусом города Екатеринбурга Свердловской области за номером 1-3907, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что отказ Организатора торгов в допуске Заявителя к участию в Аукционе по лоту № 3 и лоту № 4 по указанному доводу является необоснованным.

3. На рассмотрении Комиссией ФАС России Жалобы представитель Организатора торгов представил Письменные возражения,

согласно которым Заявителю было отказано в участии в Аукционе, в том числе в виду того, что в соответствии с пунктом 7 статьи 11 устава ООО «Цветметинвест» вопрос избрания Единоличного исполнительного органа общества относится к компетенции Общего собрания участников. Вместе с тем в составе заявок Заявителя на участие в Аукционе были представлены протоколы заседания высшего органа управления ООО «Цветметинвест» – Внеочередного общего собрания участников ООО «Черметинвест-Т» от 28.04.2011 № 20 (4ц) (далее – Протоколы), согласно которым решение о назначении генерального директора общества было принято высшим органом управления ООО «Цветметинвест», что, по мнению Организатора торгов, противоречит порядку избрания Единоличного исполнительного органа, установленного в уставе ООО «Цветметинвест».

Комиссией ФАС России в ходе рассмотрения Жалобы и изучения представленных документов и материалов установлено следующее.

В соответствии с Протоколами при принятии решения о назначении генерального директора общества на заседании высшего органа управления ООО «Цветметинвест» присутствовали 2 участника ООО «Черметинвест-Т», то есть Единственного участника ООО «Цветметинвест».

Учитывая, что согласно положению устава ООО «Цветметинвест» вопрос избрания Единоличного исполнительного органа общества относится к компетенции Общего собрания участников, и принимая во внимание, что в соответствии с Протоколами на момент принятия решения об избрании Единоличного исполнительного органа единственным участником ООО «Цветметинвест» являлось ООО «Черметинвест-Т», Комиссия ФАС России приходит к выводу, что отказ Организатора торгов в допуске Заявителя к участию в Аукционе по лоту № 3 и лоту № 4 по указанному доводу является необоснованным.

4. На рассмотрении Комиссией ФАС России Жалобы представитель Организатора торгов представил Письменные возражения, согласно которым Заявителю было отказано в участии в Аукционе, в том числе в виду того, что в соответствии с Информационным сообщением, а так же статьей 16 Закона о приватизации все листы документов, представляемых одновременно с заявкой, либо отдельные тома данных документов должны быть прошиты, пронумерованы, скреплены печатью претендента (для юридического лица) и подписаны претендентом или его представителем. Представленные Заявителем документы были прошиты и скреплены печатью общества, вместе с тем на месте сшивки документов не указаны должность и фамилия (имя, отчество) лица, скрепившего место сшивки подписью.

На рассмотрении Жалобы Комиссией ФАС России представитель Организатора торгов пояснил, что копии документов, представляемых в составе заявки на участие в Аукционе должны соответствовать требованиям, установленным ГОСТом Р 6.30-2003 «Унифицированные системы документации. Унифицированная система организационно-распорядительной документации. Требования к оформлению документов» (далее – ГОСТ Р 6.30-2003), согласно которому согласование документа оформляют визой согласования документа, включающей в себя подпись и должность визирующего документ, расшифровку подписи (инициалы, фамилию) и дату подписания.

В ходе изучения оригиналов заявок Заявителя на участие в Аукционе, представленных Организатором торгов, Комиссией ФАС России было установлено, что документы, прилагаемые к заявкам Заявителя пронумерованы, сшиты, подписаны и скреплены печатью Заявителя.

Следует отметить, что согласно разделу 1 ГОСТа Р 6.30-2003 требования настоящего стандарта являются рекомендательными.

В соответствии с пунктом 2 статьи 16 Закона о приватизации все листы документов, представляемых одновременно с заявкой, либо отдельные тома данных документов должны быть прошиты, пронумерованы, скреплены печатью претендента (при наличии печати) (для юридического лица) и подписаны претендентом или его представителем.

Соблюдение претендентом указанных требований означает, что заявка и документы, представляемые одновременно с заявкой, поданы от имени претендента.

Не допускается устанавливать иные требования к документам, представляемым одновременно с заявкой, за исключением требований, предусмотренных статьей 16 Закона о приватизации, а также требовать представление иных документов.

Учитывая, что в Информационном сообщении Организатором торгов не было указано, что документы прилагаемые к заявке на участие в Аукционе должны соответствовать требованиям, установленным ГОСТом Р 6.30-2003,

а также принимая во внимание, что в пункте 2 статьи 16 Закона о приватизации указаны исчерпывающие требования к оформлению документов, представляемых одновременно с заявкой, Комиссия приходит к выводу, что отказ Организатора торгов в допуске Заявителя к участию в Аукционе по лоту № 3 и лоту № 4 по указанному доводу является необоснованным.

Поскольку иных оснований недопуска Заявителя к участию в Аукционе по лоту № 3 и лоту № 4 в Письменных возражениях не содержится, на основании изложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Цветметинвест» на действия организатора торгов – ФГКУ «Специальное территориальное управление имущественных отношений» Министерства обороны Российской Федерации при проведении открытого аукциона по продаже высвобождаемого движимого военного имущества, находящегося в собственности Российской Федерации (извещение № 260715/1159515/01, лот № 3, лот № 4), обоснованной.

2. Выдать ФГКУ «Специальное территориальное управление имущественных отношений» Министерства обороны Российской Федерации обязательное для исполнения предписание.

Решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев

со дня принятия решения или выдачи предписания.