

РЕШЕНИЕ

по делу №66-03-3/2016 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

04 марта 2016 года

Резолютивная часть решения оглашена 02 марта 2016 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 27 от 16.04.2015 г. (далее – Комиссия), в составе: <...>, рассмотрев жалобу ЗАО «МАКС» в лице филиала ЗАО «МАКС» в г. Рязань от 24.02.2016г. № исх.-А-35-1-38/825(вх. от 24.02.2016 г. № 754) на действия Заказчика МКУ «Техобеспечение» при проведении запроса котировок по обязательному страхованию автогражданской ответственности (ОСАГО) для МКУ "Техобеспечение" на 2016год (№ 0859300019616000035), и проведя внеплановую проверку, предоставленных документов

у с т а н о в и л а:

МКУ «Техобеспечение» (далее – Заказчик) была инициирована процедура закупки путем проведения запроса котировок по обязательному страхованию автогражданской ответственности (ОСАГО) для МКУ "Техобеспечение" на 2016год (№ 0859300019616000035) (далее – запрос котировок).

09 февраля 2016 года извещение о проведении запроса котировок и проект контракта были размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Уполномоченным органом выступило МКУ г. Рязани «Муниципальный центр торгов».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 480 477,94 руб.

По мнению Заявителя, Заказчик составил проект контракта о запросе котировок с нарушением Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее-Закон о ФКС).

В ходе заседания Комиссии представитель Заявителя поддержала доводы, указанные в жалобе.

В своем отзыве на жалобу, от 01.03.2016г. № 220 (вх.877 от 01.03.2016г.), Заказчик сообщил, что не согласен с доводами жалобы и считает ее необоснованной.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика и Уполномоченного органа поддержали доводы, изложенные в отзыве на жалобу, и считает данную жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к следующему выводу.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о ФКС Заказчик при описании в

документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В статье 6 «Объект обязательного страхования и страховой риск» Закона об Осаго указано, что:

Объектом обязательного страхования являются имущественные интересы, связанные с риском гражданской ответственности владельца транспортного средства по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства на территории Российской Федерации.

К страховому риску по обязательному страхованию относится наступление гражданской ответственности по обязательствам, указанным в пункте 1 настоящей статьи, за исключением случаев возникновения ответственности вследствие:

- а) причинения вреда при использовании иного транспортного средства, чем то, которое указано в договоре обязательного страхования;
- б) причинения морального вреда или возникновения обязанности по возмещению упущенной выгоды;
- в) причинения вреда при использовании транспортных средств в ходе соревнований, испытаний или учебной езды в специально отведенных для этого местах;
- г) загрязнения окружающей среды;
- д) причинения вреда воздействием перевозимого груза, если риск такой ответственности подлежит обязательному страхованию в соответствии с

законом о соответствующем виде обязательного страхования;

е) причинения вреда жизни или здоровью работников при исполнении ими трудовых обязанностей, если этот вред подлежит возмещению в соответствии с законом о соответствующем виде обязательного страхования или обязательного социального страхования;

ж) обязанности по возмещению работодателю убытков, вызванных причинением вреда работнику;

з) причинения водителем вреда управляемому им транспортному средству и прицепу к нему, перевозимому ими грузу, установленному на них оборудованию и иному имуществу;

и) причинения вреда при погрузке груза на транспортное средство или его разгрузке;

к) повреждения или уничтожения антикварных и других уникальных предметов, зданий и сооружений, имеющих историко-культурное значение, изделий из драгоценных металлов и драгоценных и полудрагоценных камней, наличных денег, ценных бумаг, предметов религиозного характера, а также произведений науки, литературы и искусства, других объектов интеллектуальной собственности;

м) причинения вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров при их перевозке, если этот вред подлежит возмещению в соответствии с законодательством Российской Федерации об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров.

При наступлении гражданской ответственности владельцев транспортных средств в указанных в настоящем пункте случаях причиненный вред подлежит возмещению ими в соответствии с законодательством Российской Федерации».

В пунктах 6.1.1, 6.1.2, 6.1.3, 6.1.4, 6.1.5, 6.1.6, 6.1.7. раздела 6.1. части 6 «Гарантии страховщика» проекта контракта указано, что страховщик гарантирует следующее:

-круглосуточный вызов и выезд дорожных комиссаров на место аварии;

-наличие круглосуточной диспетчерской службы и предоставление консультаций специалистов при наступлении страхового случая;

-наличие контракта (ов) с организацией, производящей независимую экспертизу по ДТП.

-выдать страхователю в установленный срок страховой полис на каждое застрахованное транспортное средство;

-в каждом страховом случае произвести выплату в установленные законодательством сроки;

-обеспечить поддержку при сборе документов для получения страховых выплат;

-прием всех необходимых документов в случае ДТП осуществлять вне очереди.

Статьей 6 «Объект обязательного страхования и страховой риск» Закона об Осаго и главой 48 «Страхование» ГК РФ, установлены обязанности Страховщика возлагаемые на него при заключении договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Исходя из вышеизложенного, в обязанности Страховщика не входят услуги перечисленные в пунктах 6.1.1, 6.1.2, 6.1.3, 6.1.4, 6.1.5, 6.1.6, 6.1.7. раздела 6.1. части 6 «Гарантии страховщика» проекта контракта.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу, что в нарушение пункта 1 части 1 статьи 73 Закона о ФКС Заказчик установил требования к оказанию услуг, которые не относятся к предмету закупки.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о ФКС и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 19 ноября 2014 г. № 727/14, выявила нарушения закона со стороны Заказчика:

-нарушение пункта 6 части 3 статьи 73 Закона о ФКС.

В соответствии с пунктом 6 части 3 статьи 73 Закона о ФКС в извещении о запросе котировок должны содержаться документы, подтверждающие соответствие предлагаемых участником запроса котировок товара, работы или услуги условиям допуска, запретам на допуск, ограничениям допуска в случае, если такие условия, запреты, ограничения установлены заказчиком в извещении о проведении запроса котировок в соответствии со [статьей 14](#) настоящего Федерального закона, либо заверенные копии данных документов.

Согласно части 3 статьи 14 Закона о ФКС в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок. В случае, если указанными нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации предусмотрены обстоятельства, допускающие исключения из установленных в соответствии с настоящей частью запрета или ограничений, заказчики при наличии указанных обстоятельств обязаны разместить в единой информационной системе обоснование невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений. Порядок подготовки и размещения обоснования невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений в единой информационной системе, а также требования к его содержанию устанавливаются Правительством Российской Федерации. Определение страны происхождения указанных товаров осуществляется в соответствии с [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации.

В соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2015г. №1457 «О перечне отдельных видов работ (услуг), выполнение (оказание) которых на территории Российской Федерации организациями,

находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируруемыми гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики» (далее-Постановление) запрещено с 01.01.2016г. выполнение работ, оказание услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Таким образом, Заказчик в нарушение пункта 6 части 3 статьи 73 Закона о ФКС не установил в извещении о проведении запроса котировок запрет, согласно Постановлению для организаций, находящихся под юрисдикцией Турецкой Республики, а также для организаций, контролируемым гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики».

-нарушение части 13 статьи 34 Закона о ФКС.

Согласно части 13 статьи 34 Закона о ФКС в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки. В случае, если контракт заключается с физическим лицом, за исключением индивидуального предпринимателя или иного занимающегося частной практикой лица, в контракт включается обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта.

В пункте 2.5. раздела 2 «Условия страхования. Страховая сумма. Страховая премия» проекта контракта указано, что оплата страховых полисов производится Страхователем в течение 20 рабочих дней с момента получения страховых полисов, согласно выставленным счетам. Основанием для выставления счета является акт приема-передачи страховых полисов. Форма оплаты: безналичная, путем перечисления денежных средств на расчетный счет Страховщика.

Полисы выдаются в течение 3 рабочих дней с момента заключения контракта.

Данные требования Заказчика являются необоснованными по следующим основаниям.

Порядок осуществления обязательного страхования, в том числе и порядок выдачи страховых полисов закреплен в Федеральном закона №40 от 25.04.2002г. «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об Осаго) и в «Положении о правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (утв. Банком России 19.09.2014 N 431-П) (ред. от 24.05.2015) (далее-Положение)

Так согласно абзацу 5 статьи 1.4. Положения страховой полис обязательного страхования выдается страхователю в течение дня поступления денежных средств в кассу страховщика наличными деньгами, а в случае уплаты страховой премии в безналичном порядке - не позднее рабочего дня, следующего за днем перечисления на расчетный счет страховщика страховой премии.

Кроме того, стоит отметить что договор ОСАГО относится к публичным договорам, а значит заключение договора должно произведено в рамках статьи 426 и статьи 445 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее-ГК РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 445 ГК РФ, в случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом или иными законами для стороны, которой направлена оферта (проект договора), заключение договора обязательно, эта сторона должна направить другой стороне извещение об акцепте, либо об отказе от акцепта, либо об акцепте оферты на иных условиях (протокол разногласий к проекту договора) в течение тридцати дней со дня получения оферты.

Согласно части 2 статьи 445 ГК РФ В случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом или иными законами заключение договора обязательно для стороны, направившей оферту (проект договора), и ей в течение тридцати дней будет направлен протокол разногласий к проекту договора, эта сторона обязана в течение тридцати дней со дня получения протокола разногласий известить другую сторону о принятии договора в ее редакции либо об отклонении протокола разногласий.

На основании вышеизложенного следует, что срок обращения автовладельца к страховщику (для подачи заявки) за полисом ОСАГО на очередной период не может быть менее 60 дней.

Таким образом, в нарушение части 13 статьи 34 Закона о ФКС, Заказчик в пункте 2.5. раздела 2 «Условия страхования. Страховая сумма. Страховая премия» проекта контракта установил неправомерные требования к срокам оплаты услуги и к сроку выдачи страхового полиса.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3 пунктом 2 части 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок,

р е ш и л а:

1.Признать жалобу ЗАО «МАКС» в лице филиала ЗАО «МАКС» в г. Рязани обоснованной.

2. Признать МКУ «Техобеспечение» нарушившим пункт 6 части 3 статьи 73, часть 13 статьи 34, пункта 1 части 1 статьи 73 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать МКУ «Техобеспечение» предписание об устранении нарушений Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд».

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

04 марта 2016г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 27 от 16.04.2015 г. (далее – Комиссия), в составе: <...>, на основании своего решения от «04» марта 2016 г. № 66-03-3/2016, предписывает:

1. МКУ «Техобеспечение» аннулировать запрос котировок № 0859300019616000035 от 09.02.2016г. **до 18.03.2016г.**

2. Об исполнении пункта 1 данного предписания 0859300019616000035 сообщить в срок до **21.03.2016 года**, и представить доказательства его исполнения в Рязанское УФАС России.

Невыполнение в установленный срок предписания Рязанского УФАС России влечёт за собой административную ответственность, предусмотренную частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.