



Управление Федеральной антимонопольной службы
по республике Коми

РЕШЕНИЕ

г. Сыктывкар

Резолютивная часть решения оглашена: 15.11.2016

В полном объеме решение изготовлено: 29.11.2016

№ 02-01/11302

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: <...> – заместителя руководителя Управления – начальника отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции председателя Комиссии, <...> – начальника отдела Управления, <...> – главного специалиста-эксперта отдела Управления, членов Комиссии,

рассмотрев дело № А 01-02/16 по признакам нарушения ОАО «Российские железные дороги» (ИНН 7708503727), адрес места нахождения: 107174, г. Москва, ул. Новая Басманная, д. 2, части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

при участии:

- <...> - представителя ОАО «РЖД» по доверенности от 18.01.2016 № 34-ДЮ,
- <...> – ОАО «РЖД» по доверенности от 05.02.2016 № 60-ДЮ,
- <...> – ОАО «РЖД» по доверенности от 05.02.2016 № 60-ДЮ,

в отсутствие ИП <..> М.Ю., ИП <...> И.А., представителей ООО «Корпорация «Поле», АО «Федеральная пассажирская компания», ООО «ТК Магистраль С-Петербург», ООО «ЛОКОТЭК», ФГУП «Почта России», надлежащим образом уведомленных о месте и времени рассмотрения настоящего дела,

УСТАНОВИЛА:

Настоящее дело возбуждено Приказом Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми от 02.02.2016 № 34 в отношении ОАО «РЖД».

Основанием для возбуждения дела послужило заявление индивидуального предпринимателя <..> (вх. № А-208э от 02.11.2015).

В соответствии с ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта по [статье 10](#) Закона о защите конкуренции необходимо, чтобы на соответствующем товарном рынке он занимал доминирующее положение, совершил действия (бездействие), характеризующиеся как злоупотребление этим положением, и это привело (создало угрозу) к ограничению конкуренции и (или) ущемлению интересов хозяйствующих субъектов в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

В соответствии с ч. 5 ст. 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

В соответствии с п. 1.3 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного Приказом ФАС России от 28.04.2010 N 220 (далее – Порядок № 220), по делам, возбужденным по признакам нарушения [статьи 10](#) Закона о защите конкуренции субъектом естественной монополии на рынке, функционирующем в условиях естественной монополии, анализ состояния конкуренции на товарном рынке должен включать следующие этапы:

- а) определение временного интервала исследования товарного рынка;
- б) определение продуктовых границ товарного рынка, которое производится согласно сферам деятельности субъектов естественных монополий, указанных в [пункте 1 статьи 4](#) Федерального закона от 17 августа 1995 года N 147-ФЗ "О естественных монополиях";
- в) определение географических границ товарного рынка.

Учитывая обстоятельства, изложенные в заявлении, послужившим основанием для возбуждения настоящего дела, а также материалы настоящего дела, Комиссия приходит к выводу, что временным интервалом, указанным в п. 1.3 Порядка № 220, применительно к рассматриваемому делу будет являться период с 01.01.2015 по 15.11.2016.

В соответствии с ст. 4 Закона о защите конкуренции:

товар - объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот;

взаимозаменяемые товары - товары, которые могут быть сравнимы по их функциональному назначению, применению, качественным и техническим характеристикам, цене и другим параметрам таким образом, что приобретатель действительно заменяет или готов заменить один товар другим при потреблении (в том числе при потреблении в производственных целях);

товарный рынок - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

В соответствии с п. 4.7 Порядка № 220 в сфере услуг субъектов естественных монополий географические границы товарных рынков определяются с учетом особенностей, предусмотренных законодательством Российской Федерации, предоставления этих услуг на соответствующих товарных рынках, в том числе на основании одного или нескольких критериев:

- административно-территориального критерия (территория Российской Федерации, территория федерального округа Российской Федерации, территория экономических районов Российской Федерации, территория субъекта Российской Федерации, территория (района, города, пгт, иное) субъекта Российской Федерации);
- организационного критерия (территория деятельности хозяйствующего субъекта, территория деятельности филиала хозяйствующего субъекта);
- технологического критерия (наличие и расположение технологической инфраструктуры (сетей), включая доступ к инфраструктуре и ее использованию (подключение к сетям).

В соответствии со ст. 4 Федерального закона «О естественных монополиях» услуги в транспортных терминалах отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

Транспортный терминал – пункт, на котором осуществляется сдача-приемка грузов. Транспортным терминалом является также железнодорожная станция.

В [транспортных](#) сетях [терминал](#) – это пункт посадки/высадки пассажиров, погрузки/выгрузки грузов.

В соответствии с распоряжением Правительства Москвы от 01.09.2005 № 1699-РП «Об одобрении концепции строительства транспортно-пересадочных узлов в городе Москве и утверждении перечня первоочередных транспортно-пересадочных узлов, терминал транспортно-пересадочного узла (или транспортно-пересадочное устройство) (далее - терминал или ТПУ) - специально создаваемые одно или несколько сооружений в транспортно-пересадочном узле, предназначенные для:

- оптимизации пешеходных потоков пассажиров, совершающих пересадку, с возможностью посещения ими объектов обслуживания или минуя их;
- размещения необходимой протяженности фронта посадки на наземные виды транспорта;
- создания комфортных условий для пассажиров, ожидающих наземный транспорт.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» (далее также – Устав) железнодорожная станция - пункт, который разделяет железнодорожную линию на перегоны или блок-участки, обеспечивает функционирование инфраструктуры железнодорожного транспорта, имеет путевое развитие, позволяющее выполнять операции по приему, отправлению, обгону поездов, операции по обслуживанию пассажиров и приему, выдаче грузов, багажа, грузобагажа, а при развитых путевых устройствах выполнять маневровые работы по расформированию и формированию

поездов и технические операции с поездами

В соответствии с п. 4 Положения о порядке распоряжения недвижимым имуществом ОАО «РЖД», утвержденного приказом ОАО «РЖД» от 07.11.2008 N 150, вокзал - совокупность станционных зданий, сооружений и обустройств, необходимых для обслуживания пассажиров и предоставления им сопутствующих платных услуг и расположенных на одной железнодорожной станции (пассажи́рском остано́вочном пункте), а именно:

здание вокзала (пассажи́рское здание, павильон);

пассажи́рские платформы (перроны) с навесами и без них;

переходы через железнодорожные пути в одном либо в разных уровнях (переходные тоннели, конкорсы, мосты и другие);

малые архитектурные формы, в том числе стационарные торговые киоски;

привокзальная площадь (сооружение).

Согласно определению, указанному в Рекомендациях по проектированию вокзалов (Общероссийским строительным каталогом присвоен номер МДС 32-1.2000) перрон - часть территории пассажирской железнодорожной станции, предназначенная для посадки и высадки пассажиров, стоянки и маневров соответствующих транспортных средств, а также погрузки или разгрузки багажа, почты и т.п.

Согласно свидетельству о государственной регистрации права от 31.10.2009 серия <...> АА № 639784 платформа боковая низкая, назначение: платформа, площадь застройки 6647,7 кв. м., инв. № 87:420:002:200 129, лит. П, адрес объекта: Республика Коми, г. Печора, ул. Привокзальная, д. 3А., является собственностью ОАО «РЖД». Платформа примыкает к железнодорожному вокзалу и является частью железнодорожной станции г. Печора.

В связи с вышеизложенным, продуктовыми границами рассматриваемого товарного рынка будут являться услуги в транспортных терминалах, географическими границами – железнодорожная станция г. Печора.

Таким образом, ОАО «РЖД» является субъектом естественной монополии в сфере услуг в транспортных терминалах, следовательно, в силу ч. 5 ст. 5 Закона о защите конкуренции занимает доминирующее положение на товарном рынке услуг в транспортном терминале – железнодорожной станции г. Печора.

Согласно пояснениям ОАО «РЖД» от 11.11.2016 № 299/РДЖВСев 08-08 к заключению Коми УФАС России об обстоятельствах дела от 25.10.2016 № 02-01/9977 (далее – Пояснения ОАО «РЖД» на заключение), имеющимся в материалах антимонопольного дела, вывод антимонопольного управления о доминирующем положении ОАО «РЖД» на товарном рынке услуг в транспортном терминале – железнодорожной станции г. Печора не обоснован и не подтвержден материалами дела, поскольку он основан на ошибочном толковании понятий антимонопольным управлением, а само понятие транспортного терминала не определено действующим законодательством.

Комиссия, изучив указанный довод ОАО «РЖД», считает его не обоснованным, поскольку достаточных доводов, опровергающих выводы антимонопольного органа ОАО «РЖД» не приведено. Кроме того позиция антимонопольного органа по аналогичным обстоятельствам дела была подробно изучена и подтверждена судами 3 инстанций по судебному делу № А29-7200/2012.

Как следует из ст. 1 Устава железнодорожного транспорта Устав регулирует отношения, возникающие между перевозчиками, пассажирами, грузоотправителями

(отправителями), грузополучателями (получателями), владельцами инфраструктур железнодорожного транспорта общего пользования, владельцами железнодорожных путей необщего пользования, другими физическими и юридическими лицами при пользовании услугами железнодорожного транспорта общего пользования (далее - железнодорожный транспорт) и железнодорожного транспорта необщего пользования, и устанавливает их права, обязанности и ответственность.

Устав определяет основные условия организации и осуществления перевозок пассажиров, грузов, багажа, грузобагажа, оказания услуг по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования и иных связанных с перевозками услуг.

Действие настоящего Устава распространяется также на перевозки грузов, грузобагажа, погрузка и выгрузка которых осуществляются в местах общего и необщего пользования, включая железнодорожные пути необщего пользования, а также на строящихся железнодорожных линиях, примыкающих к железнодорожным путям общего пользования.

В соответствии со статьей 2 Устава места общего пользования - крытые и открытые склады, а также участки, специально выделенные на территории железнодорожной станции, принадлежащие владельцу инфраструктуры и используемые для выполнения операций по погрузке, выгрузке, сортировке, хранению грузов, в том числе контейнеров, багажа, грузобагажа пользователей услугами железнодорожного транспорта.

Таким образом, перрон (платформа) как часть железнодорожной станции, исходя из его предназначения, является местом общего пользования.

Согласно статье 21 Устава погрузка грузов, грузобагажа в вагоны, а также выгрузка из них в местах общего и необщего пользования обеспечивается грузоотправителями (отправителями), грузополучателями (получателями).

Расходы перевозчиков, в том числе расходы, связанные с подачей и уборкой вагонов, контейнеров, погрузкой и выгрузкой грузов, грузобагажа, выдачей санитарных паспортов, хранением грузов и контейнеров, а также плата за пользование вагонами и контейнерами и другие возникшие в связи с выполнением этих работ по инициативе или указанию таможенных органов либо иных органов государственного контроля (надзора) расходы возмещаются за счет грузоотправителей, грузополучателей (статья 22 Устава).

В соответствии с п. 1 ст. 8 Федерального закона от 10.01.2003 N 17-ФЗ «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации» (далее – Закон о железнодорожном транспорте) тарифы, сборы и плата, связанные с выполнением в местах общего пользования работ (услуг), относящихся к сфере естественной монополии, устанавливаются в соответствии с Федеральным законом "О естественных монополиях" и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Указанные тарифы, сборы и плата устанавливаются на основе себестоимости и уровня рентабельности, обеспечивающего безубыточность деятельности организаций железнодорожного транспорта и индивидуальных предпринимателей на железнодорожном транспорте.

Согласно п. 2 ст. 8 Закона о железнодорожном транспорте тарифы, сборы и плата на железнодорожном транспорте, не регулируемые в соответствии с пунктом 1 настоящей статьи, устанавливаются на договорной основе и контролируются государством в соответствии с законодательством о конкуренции и об ограничении монополистической деятельности на товарных рынках.

Постановлением Федеральной энергетической комиссии Российской Федерации от

17.06.2003 N 47-т/5 утвержден Прейскурант N 10-01 «Тарифы на перевозку грузов и услуги инфраструктуры, выполняемые российскими железными дорогами» (далее – Тарифное руководство), который определяет тарифы:

- на перевозки грузов, выполняемые ОАО «РЖД» по инфраструктуре железнодорожного транспорта общего пользования, принадлежащей ОАО «РЖД» (далее - инфраструктура ОАО «РЖД»);

- на услуги по использованию инфраструктуры ОАО «РЖД».

Указанные тарифы применяются на всех участках инфраструктуры ОАО «РЖД» широкой и узкой колеи, принятых в постоянную эксплуатацию, являются обязательными и едиными для всех пользователей услугами ОАО «РЖД».

Согласно п. 1.6. Тарифного руководства тарифы на перевозки грузов и услуги инфраструктуры, выполняемые российскими железными дорогами включают:

платы за пробег груженых и порожних вагонов, локомотивов и другого передвижного оборудования на железнодорожном ходу общего парка, а также собственных (арендованных) вагонов с локомотивом ОАО «РЖД»;

платы за пользование инфраструктурой ОАО «РЖД» при пробеге поездных формирований, состоящих из собственных (арендованных) локомотивов и вагонов;

платы за пользование инфраструктурой ОАО «РЖД» при пробеге своим ходом отдельных собственных (арендованных) локомотивов;

платы за пробег груженых и порожних вагонов, локомотивов и другого передвижного оборудования на железнодорожном ходу общего парка с собственным (арендованным) локомотивом;

другие платы и сборы на перевозки грузов и услуги инфраструктуры, выполняемые ОАО «РЖД», обозначенные в настоящем Тарифном руководстве.

В соответствии с п. 1.16. Тарифного руководства в тарифы, указанные в настоящем Тарифном руководстве, по начальнo-конечным операциям, входят такие виды работ и услуг, как прием к отправлению (включая проверку правильности погрузки и крепления грузов на открытом подвижном составе) и выдача грузов, а также оформление перевозочных документов железнодорожной станцией.

Приказом ФСТ России от 27.07.2010 № 156-т/1 утвержден перечень работ (услуг), выполняемых регулируемой организацией-владельцем инфраструктуры, затраты по которым учтены в тарифах на услуги по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования при перевозках пассажиров, багажа, грузобагажа, пробеге пассажирских вагонов, багажных вагонов и специализированного подвижного состава. В данный перечень включено предоставление путей общего пользования, других объектов инфраструктуры, обеспечивающих продвижение поездов перевозчика по инфраструктуре регулируемой организации – владельца инфраструктуры в соответствии с утвержденным расписанием движения пассажирских поездов (включая текущее обслуживание, текущий и капитальный ремонт пути и других объектов инфраструктуры в местах общего пользования). Перрон же является местом общего пользования.

В соответствии с Указанием Министерства путей сообщения РФ № И-583у от 01.07.2002 утвержден примерный Перечень работ (услуг) (далее – Перечень), оказываемых сторонним организациям и населению, учитываемых в составе прочих видов хозяйственной деятельности железных дорог и ремонта подвижного состава.

Из пункта 11 Перечня следует, что услуга по въезду (выезду) на места общего пользования железнодорожных станций автомобильного подвижного состава, оказываемая сторонним организациям и гражданам, является платной, если въезд на места общего пользования не связан с приемом и выдачей грузов^[1].

Приказом МАП России от 27.06.2000 № 477 утвержден примерный перечень работ и услуг, которые выполняются железными дорогами по просьбам грузоотправителей, грузополучателей, цены на которые не указаны в тарифном руководстве. Согласно п. 31 перечня к таким услугам относится въезд (выезд) на места общего пользования железнодорожных станций автомобильного подвижного состава, если это не связано с приемом и выдачей грузов.

На основании вышеизложенного, установление платы за въезд на перрон (платформу) как место общего пользования железнодорожных станций возможно, если это не связано с приемом и выдачей грузов.

Приказами Северной региональной дирекции железнодорожных вокзалов - структурного подразделения Дирекции железнодорожных вокзалов – филиала ОАО «РЖД» от 30.12.2014 № 506, от 20.03.2015 № 179, от 29.06.2015 № 315, от 06.10.2015 № 439, от 02.09.2016 № 449 утвержден перечень дополнительных услуг с установлением соответствующего тарифа:

- Предоставление пассажирских платформ и перронов железнодорожных вокзалов – 1 заезд (1 автомобиль с грузоподъемностью до 3 тонн) – 500 руб.;

- Предоставление пассажирских платформ и перронов железнодорожных вокзалов для погрузки и выгрузки в собственные (арендованные) вагоны – 1 заезд (1 автомобиль с грузоподъемностью до 3 тонн) – 700 руб.;

- Предоставление пассажирских платформ и перронов железнодорожных вокзалов для погрузки и выгрузки в собственные (арендованные) вагоны – 1 заезд (1 автомобиль с грузоподъемностью от 3 до 5 тонн) – 1000 руб.

Комиссией установлено, что индивидуальный предприниматель Анисимов М.Ю. в соответствии с записью в ЕГРИП осуществлял розничную торговлю мебелью. Между ИП <...> М.Ю. и ИП <...> И.А. (г. Киров) заключен договор поставки комплектующих и мебели от 09.01.2014. Как следует из материалов антимонопольного дела, 13.10.2015, 23.10.2015, 27.10.2015, 31.10.2015, 05.12.2015 ИП <...> М.Ю. оплачивал ОАО «РЖД» заезд автомобиля на перрон железнодорожного вокзала г. Печора. Как следует из пояснений ИП <...> М.Ю. въезд на перрон железнодорожного вокзала г. Печора был связан с получением груза.

Также Комиссией установлено, что между ООО «ТК Магистраль СПб» и ООО «Квантас» заключен договор оказания услуг № 7 по перевозке грузобагажа от 23.01.2015, согласно п. 1.1 которого ООО «ТК Магистраль СПб» оказывает услуги по перевозке грузобагажа ООО «Квантас» железнодорожным транспортом (в багажных, почтово-багажных или почтовых вагонах). По информации ООО «ТК Магистраль СПб» аналогичные договоры были заключены с ИП <...> Ф.В., ИП <...> С.В., МУП «Рембыттехника».

Между ООО «ТК Магистраль СПб» и ФГУП «Почта России» заключен договор № 3-23-14 от 31.12.2014 на предоставление услуг по перевозке крупногабаритных почтовых отправок, согласно п. 1.1 которого ФГУП «Почта России» оказывает ООО «ТК Магистраль СПб» услуги перевозки почтовых отправок почтовым железнодорожным транспортом.

Между ФГУП «Почта России» и АО «ФПК» заключен договор № ПД-329-14/ФПК-14-462/1 от 22.12.2014, в соответствии с п. 1.1 договора ФГУП «Почта России» оказывает ООО «ТК Магистраль СПб» услуги перевозки повагонными отправками почтовых вагонов, включенных в составы скорых, пассажирских и почтово-багажных поездов формирования

АО «ФПК».

Таким образом, по факту в вагонах ФГУП «Почта России», включенных в состав поездов АО «ФПК», ООО «ТК Магистраль СПб» осуществлялась перевозка грузобагажа, поскольку перевозка осуществляется в пассажирских и почтово-багажных поездах.

Между ОАО «РЖД» (Владелец инфраструктуры) и АО «ФПК» (Перевозчик) заключен договор об оказании услуг по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования от 31.03.2010 № 252 (далее – договор № 252).

Согласно п. 1.1 договора № 252 Владелец инфраструктуры обязуется оказывать Перевозчику услуги по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования для осуществления перевозок пассажиров, багажа и грузобагажа в пассажирских поездах дальнего следования на условиях настоящего договора.

В соответствии с п. 1.2 договора № 252 Владелец инфраструктуры оказывает Перевозчику услуги, в том числе предоставление Перевозчику права на использование железнодорожных путей общего пользования, объектов, зданий, сооружений, оборудования и инвентаря (вокзалы, пассажирские и иные станционные здания, остановочные платформы, перроны), принадлежащих Владельцу инфраструктуры и необходимых для осуществления перевозок пассажиров, багажа и грузобагажа.

Из пояснений ООО «ТК Магистраль СПб», представленных письмом от 18.08.2016 (вх. № 47393 от 29.08.2016), следует, что в связи с высокой стоимостью затрат при получении груза с проходящего поезда ввиду требований ОАО «РЖД» по оплате въезда автотранспорта на перрон станции указанные клиенты не всегда пользуются услугами компании. ООО «ТК Магистраль СПб» указало, что клиенты сами решали вопросы с проходом и въездом автотранспорта на перрон железнодорожного вокзала г. Печора. Как правило, если груз небольшой, получатели сами выносят его за пределы перрона, чтобы не оплачивать въезд автотранспорта. За крупными партиями груза осуществляется заезд на автотранспорте, производя оплату за въезд на перрон вокзала в соответствии с прейскурантом ОАО «РЖД».

Таким образом, при въезде на перрон (платформу) железнодорожного вокзала г. Печора автомобильного транспорта грузополучателей с целью получения груза, прибывшего в поездах АО «ФПК», у которого заключен с ОАО «РЖД» договор использования инфраструктуры, в том числе перронов железнодорожных вокзалов, ОАО «РЖД» взимает плату за въезд на перрон вокзала.

Из пояснений ОАО «РЖД», представленных письмом от 18.03.2016 № 89/08-08, следует, что для грузополучателей (грузоотправителей) имеется возможность подъезда на автомобильной технике к путям № 10 и 12 станции Печора, и согласно пояснениям ОАО «РЖД», представленных письмом от 10.05.2016 № 133/08-08, Общество не взимает плату за въезд автотранспорта к путям № 10, 12 станции Печора.

Комиссия, изучив указанный довод Общества, установила следующее.

В материалах антимонопольного дела имеется копия договора № ОД06-190/15 на оказание услуг при организации работ по погрузке (выгрузке) грузов на местах общего пользования от 19.06.2015, заключенного между ОАО «РЖД» и ООО «ЛОКОТЭК», в соответствии с которым подача, расстановка и уборка вагонов локомотивом ОАО «РЖД» на станции Печора производится на путь № 10.

Таким образом, в соответствии с договором ООО «ЛОКОТЭК» оплачивает ОАО «РЖД» услуги подачи-уборки вагонов, маневровые работы и нахождение вагонов на местах общего пользования.

Вместе с тем, как следует из материалов антимонопольного дела, в том числе пояснений ОАО «РЖД» (письмо от 15.06.2016 № 176/08-08), собственные (арендованные) багажные (почтово-багажные) вагоны в составе АО «ФПК» будут направлены для выгрузки (погрузки) на пути № 10, № 12 станции Печора только в случае заключения с ОАО «РЖД» договора на оказание услуг при организации работ по погрузке (выгрузке) грузов на местах общего пользования. Данное подтверждается письмом начальника железнодорожной станции Печора Смирнова Н.В. от 10.12.2015 в адрес Северной РДЖВ организация работ по выгрузке/погрузке грузов с почтово-багажных вагонов на путях № 10, 12 станции возможно только при наличии соответствующих договоров на платной основе.

Кроме того, в случае, если станция Печора для прибывших вагонов грузоотправителей в составе АО «ФПК» будет транзитной, указанные вагоны не будут отправлены на пути № 10 и № 12. Как следует из пояснений ОАО «РЖД» в данном случае погрузку (выгрузку) грузобагажа возможно осуществить только на перроне железнодорожного вокзала. Из пояснений ОАО «РЖД», представленных письмом от 18.03.2016 № 89/08-08, следует, что багажные вагоны, которые могут выгружаться на перроне вокзала Печора, следуют в составе всех пассажирских и почтово-багажных поездов, следующих через станцию Печора. Комиссией установлено, что стоянка указанных поездов составляет 20-40 минут.

Таким образом, грузополучатели, чей грузобагаж следует в транзитных вагонах, не имеют возможности получать грузобагаж на путях № 10 и 12 станции Печора, куда въезд автотранспорта может осуществляться бесплатно.

Данное подтверждается также пояснениями ООО «ЛОКОТЭК», представленными письмом от 03.10.2016 № 113, из которого следует, что в случае, когда в багажном вагоне ООО «ЛОКОТЭК» до станции Печора следует небольшое количество грузобагажа, позволяющее выдать его клиентам за время стоянки поезда, ООО «ЛОКОТЭК» экономически и технологически не целесообразно выставлять вагон для разгрузки на пути №№ 10, 12 станции Печора и выдача производится на перроне. В подавляющем большинстве случаев станция Печора является для прибывших багажных вагонов ООО «ЛОКОТЭК» транзитной. В случае курирования вагона ООО «ЛОКОТЭК» в составе поезда формирования АО «ФПК» «прямого сообщения», погрузка/выгрузка грузобагажа осуществляется без отцепки от состава поезда на перроне.

Комиссией из материалов антимонопольного дела установлено, что до 16.03.2016 въезд на перрон железнодорожного вокзала г. Печора для всех хозяйствующих субъектов – грузополучателей осуществлялся согласно прейскуранта с выдачей чеков или квитанций РС-97М.

Вместе с тем, как следует из материалов антимонопольного дела, с 16.03.2016 оказание услуг по предоставлению пассажирских платформ и перронов железнодорожных вокзалов для выгрузки грузобагажа из собственных (арендованных) вагонов Заказчика производится только при наличии договорных отношений между Северной РДЖВ и собственниками (арендаторами) багажных вагонов. При отсутствии такого договора заезд автотранспорта на перрон невозможен. Комиссия установила, что в случае заключения такого договора въезд автотранспорта грузополучателей на перрон железнодорожного вокзала Печора будет бесплатным.

Так между ОАО «РЖД» и ООО «ЛОКОТЭК» заключен договор № СРДЖВЮ-1759569 от 31.12.2015 об оказании услуг по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования, согласно п. 1.2. которого ОАО «РЖД» предоставляет пассажирскую платформу и перрон железнодорожного вокзала Печора для выгрузки грузобагажа из собственных (арендованных) вагонов. Комиссией установлено, что стоимость услуги по договору формируется исходя из заезда 1 машины на перрон вокзала в соответствии с прейскурантом ОАО «РЖД».

Вместе с тем из пояснений ООО «ЛОКОТЭК», представленных письмом от 03.10.2016 № 113, Общество перевыставляет счета по договору с Северной РЖДВ на использование инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования, которая по сути своей является платой за въезд автомобильного транспорта на перрон железнодорожного вокзала при получении груза, своим контрагентам – грузополучателям. То есть, в конечном счете, въезд на перрон железнодорожного вокзала г. Печора автомобильного транспорта при получении груза фактически оплачивают грузополучатели.

Также ООО «ЛОКОТЭК» пояснило, что до заключения такого договора получатели грузобагажа на станции Печора оплачивали въезд автомобильного транспорта на перрон железнодорожного вокзала г. Печора при получении грузобагажа.

Комиссия, изучив возражения ОАО «РЖД» в Пояснениях к заключению об обстоятельствах дела в части того, что в материалах дела отсутствует заявление ИП <...> от 02.11.2016 за вх. № А-208э, которое явилось основанием для возбуждения настоящего дела, как это указано в заключении антимонопольного органа, установила, что в заключении в дате заявления допущена описка: вместо 2015 года указан 2016 год. Однако данное не исключает того факта, что антимонопольное дело № А 01-02/16 возбуждено по заявлению ИП <...>, поданного в 2015 году, поскольку соответствующее заявление имеется в материалах рассматриваемого дела.

Доводы ОАО «РЖД» о том, что в материалах дела отсутствуют доказательства, что заезд автомобильного транспорта Анисимова М.Ю. на перрон был вызван необходимостью получением грузобагажа, что из материалов не ясно, зачем заявитель оплачивал услугу заезда на перрон, и что <...> с 30.09.2016 прекратил деятельность в качестве индивидуального предпринимателя, Комиссией отклоняются по следующим причинам.

Основанием для возбуждения настоящего дела послужило заявление ИП <...> о неправомерном, по мнению заявителя, взимании с грузополучателей, в том числе с него, на станции Печора платы за въезд автомобильного транспорта на перрон железнодорожного вокзала г. Печора при погрузке/выгрузке грузов. Также в своем заявлении <...> представил чеки по оплате въезда автомобильного транспорта на перрон железнодорожного вокзала г. Печора и указал, что заезд на перрон был обусловлен необходимостью получения груза. Комиссия, изучив представленные <...> материалы, приходит к выводу, что оплата заявителем въезда автомобильного транспорта на перрон железнодорожного вокзала г. Печора была связана именно с получением груза в рамках осуществления им в рассматриваемый период предпринимательской деятельности, доказательств обратного ОАО «РЖД» в материалы дела не представлено. Приведенные ОАО «РЖД» доводы не опровергают выводы антимонопольного органа и пояснения заявителя.

Тот факт, что с 30.09.2016 ИП <...> утратил статус индивидуального предпринимателя, не является основанием для констатации факта отсутствия нарушения со стороны ОАО «РЖД», поскольку на дату обращения в антимонопольный орган с соответствующим заявлением <...> осуществлял деятельность в качестве индивидуального предпринимателя и представил доказательства, подтверждающие факт взимания Обществом платы за въезд на перрон железнодорожного вокзала г. Печора при получении ИП <...> прибывшего на станцию Печора груза.

Кроме того, как следует из имеющихся материалов настоящего дела, в том числе сведений ОАО «РЖД», ООО «ЛОКОТЭК», ООО «ТК Магистраль СПб», пояснений представителей ОАО «РЖД» на заседаниях Комиссии, взимание платы за въезд автомобильного транспорта на перрон железнодорожного вокзала г. Печора осуществлялся ОАО «РЖД» и с других грузополучателей (грузоотправителей).

Довод ОАО «РЖД» о необоснованности применения в широком смысле понятий груз и грузобагаж, Комиссией отклоняются, поскольку груз - это объект, подлежащий транспортированию, поэтому в широком смысле грузобагаж также является грузом.

Поэтому, согласно Перечню, пунктом 11 которого предусмотрено, что услуга по въезду (выезду) на места общего пользования железнодорожных станций автомобильного подвижного состава, оказываемая сторонним организациям и гражданам, является платной, если въезд на места общего пользования не связан с приемом и выдачей грузов, речь идет именно о грузе как об объекте, подлежащим транспортированию.

Из содержания Постановления ФАС Дальневосточного округа от 11.03.2008 № Ф03-А73/08-2/441, Постановления ФАС Волго-Вятского округа от 11.07.2013 по делу № А29-7200/2012 следует, что п. 11 Перечня, утвержденного Указанием Министерства путей сообщения РФ № И583у от 01.07.2002, применяется и в случае осуществления перевозки грузобагажа в багажных вагонах в составе почтово-багажных поездов, и соответственно приемом и выдачей грузобагажа. Доказательств обратного в рамках рассмотрения антимонопольного дела ОАО «РЖД» не представило.

Доводы ОАО «РЖД» о том, что затраты на содержание перрона железнодорожного вокзала г. Печора, возникающие в результате въезда на перрон автомобильного транспорта грузополучателей (грузоотправителей) не учтены в утвержденных тарифах, противоречат выводам судов по делу № А29-7200/2012 о формировании тарифов на услуги по использованию инфраструктуры ОАО «РЖД», а также положениям договора № 252, регулирующего предоставление ОАО «РЖД» (Владельца инфраструктуры) АО «ФПК» как Перевозчику на возмездной основе права на использование железнодорожных путей общего пользования, объектов, зданий, сооружений, оборудования и инвентаря (вокзалы, пассажирские и иные станционные здания, остановочные платформы, перроны), принадлежащих Владельцу инфраструктуры и необходимых для осуществления перевозок пассажиров, багажа и грузобагажа.

Довод ОАО «РЖД» о том, что взимая плату за въезд автотранспорта на перрон железнодорожного вокзала г. Печора, Общество реализует полномочия собственника недвижимого имущества, предусмотренные ст. 209 Гражданского кодекса РФ, Комиссией отклоняется, поскольку в соответствии с действующим законодательством въезд (выезд) на места общего пользования железнодорожных станций автомобильного подвижного состава, является платным, если въезд на места общего пользования не связан с приемом и выдачей грузов. По этой же причине Комиссией отклоняется довод Общества о том, что отсутствуют какие-либо нормативно-правовые акты, которые бы разрешали въезд автомобильного транспорта на перрон железнодорожного вокзала. Кроме того, Комиссия полагает, что в случае наличия запрета на въезд автомобильного транспорта на перрон железнодорожного вокзала на законодательном уровне, предоставление такой услуги на платной основе противоречило бы законодательству.

В связи с вышеизложенным, Комиссия, изучив материалы настоящего дела, оценив в совокупности представленные сторонами доказательства, пришла к выводу, что въезд на перрон (платформу) железнодорожной станции г. Печора автомобильного транспорта грузополучателей (грузоотправителей), у которых грузобагаж прибывает на станцию Печора (которые загружают грузобагаж для отправки) в вагонах (-ы), не отцепляемых от состава и выставляемых на железнодорожные пути № 10, 12 станции Печора (транзитных вагонах) связан с выдачей (получением) грузобагажа (груза). Въезд на перрон (платформу) железнодорожного вокзала г. Печора автотранспортом в данном случае для грузополучателей (грузоотправителей) является вынужденным.

При таких обстоятельствах взимание ОАО «РЖД» платы за въезд автомобильного транспорта на перрон (платформу) с таких грузополучателей (грузоотправителей), который вызван с выдачей (получением) грузобагажа (груза), не обосновано.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что ОАО «РЖД», занимающее доминирующее положение на товарном рынке услуг в транспортном терминале – железнодорожной станции г. Печора, допустило нарушение требований ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, выразившееся в необоснованном взимании платы за въезд автомобильного транспорта на перрон (платформу) железнодорожной станции (вокзала) г. Печора, связанный с выдачей грузов, что повлекло (могло повлечь) ущемление интересов хозяйствующих субъектов в сфере предпринимательской деятельности.

Комиссией установлено, что рассматриваемое нарушение стало возможным по причине отсутствия должного контроля за соблюдением Закона о защите конкуренции со стороны руководства ОАО «РЖД».

Как следует из материалов настоящего антимонопольного дела, приказы Северной региональной дирекции железнодорожных вокзалов от 30.12.2014 № 506, от 20.03.2015 № 179, которыми утверждена плата за въезд на перрон железнодорожного вокзала г. Печора автомобильного транспорта, подписан начальником <...>. Указанные приказы не содержат исключения, указывающее на то, что плата не взимается за въезд автомобильного транспорта на перрон железнодорожного вокзала г. Печора, если въезд связан с выдачей (погрузкой) грузобагаж (груза).

Таким образом, Комиссией усматривается, что ответственным должностным лицом за соблюдение антимонопольного законодательства применительно к рассматриваемым обстоятельствам дела является начальник <...>.

Из материалов антимонопольного дела не усматривается обстоятельств, как исключаящих возможность соблюдения ОАО «РЖД» и должностным лицом ОАО «РЖД» требований антимонопольного законодательства, так и свидетельствующих о принятии ОАО «РЖД» и должностным лицом ОАО «РЖД» всех зависящих от них мер по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

Таким образом, вина ОАО «РЖД», должностного лица ОАО «РЖД» ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции является установленной.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч.ч. 1-3 ст. 41, п. 1 ч. 1 ст. 48, ч. 1 ст. 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ОАО «РЖД», занимающее доминирующее положение на товарном рынке услуг в транспортном терминале – железнодорожной станции г. Печора, нарушившим ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, в части действий, выразившихся в необоснованном взимании платы за въезд автомобильного транспорта на перрон (платформу) железнодорожной станции г. Печора, связанный с выдачей грузобагажа (груза), что повлекло (могло повлечь) ущемление интересов хозяйствующих субъектов в сфере предпринимательской деятельности, в том числе заявителя.

2. Выдать ОАО «РЖД» предписание о прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением.

3. Передать материалы дела № А 01-02/16 уполномоченному должностному лицу Коми УФАС России для возбуждения в отношении ОАО «РЖД» и должностного лица ОАО «РЖД» дел об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 2 ст. 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях

Председатель Комиссии

_____ <...>

Члены Комиссии

_____ <...>

_____ <...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

[\[1\]](#) Данная позиция отражена в постановлении ФАС Дальневосточного округа от 11.03.2008 № Ф03-А73/08-2/441 и постановлении ФАС Волго-Вятского округа от 11.07.2013 по делу № А29-7200/2012.



Управление Федеральной антимонопольной службы
по республике Коми

ПРЕДПИСАНИЕ

29 ноября 2016 года

Сыктывкар

№ 02-01/11302

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: <...> – заместителя руководителя Управления – начальника отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции председателя Комиссии, <...> – начальника отдела Управления, <...> – главного специалиста-эксперта отдела Управления, членов Комиссии,

руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч. 4 ст. 41, ч. 1 ст. 49, ст. 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), на основании своего решения от 29.11.2016 по делу № А 01-02/16 о нарушении ОАО «Российские железные дороги» (далее – ОАО «РЖД»), адрес (место нахождения): 107174, г. Москва, ул. Новая Басманная, д. 2, ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ОАО «РЖД» в срок до 31 декабря 2016 года прекратить нарушение ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции в части действий, выразившихся в необоснованном взимании платы за въезд автомобильного транспорта на перрон (платформу) железнодорожной станции г. Печора, связанный с выдачей грузобагажа (груза), что повлекло (могло повлечь) ущемление интересов хозяйствующих субъектов в сфере предпринимательской деятельности, а именно:

- прекратить взимание платы за въезд автомобильного транспорта на перрон (платформу) железнодорожной станции г. Печора, если въезд связан с выдачей грузов.

2. О выполнении настоящего предписания сообщить в Коми УФАС России не позднее 5 дней со дня его выполнения.

Председатель Комиссии

_____ <...>

>

Члены Комиссии

_____ <...>

_____ <...>

Предписание антимонопольного органа может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечания.

За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.