

(Описание: Описание: GRAPHIC1)

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Спасская ул.д.8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03

www.ulyanovsk.fas.gov.ru, to73@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

21.10.2015 г.

Дело № 12

740/03-2015

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе: <...>

рассмотрев дело № 12 740/03-2015, возбужденное по жалобе ИП Стрельника М.М. (далее - заявитель) на действия единой комиссии (заказчик – Муниципальное казенное учреждение «Городские дороги», далее – заказчик, уполномоченный орган – Управление по размещению муниципального заказа Администрации города Димитровграда Ульяновской области, далее – уполномоченный орган) при проведении аукциона в электронной форме № 0368300026315000473 на выполнение работ по световому оформлению города Димитровграда к празднованию Нового года 2016 (начальная (максимальная) цена контракта – 508 991,00 руб., дата подведения итогов электронного аукциона – 13.10.2015 г.) по признакам нарушения Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 7221 от 14.10.2015 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ИП Стрельника М.М. на действия единой комиссии при проведении вышеуказанного аукциона в электронной форме.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

По мнению заявителя жалобы, вторые части заявок участников закупки были необоснованно признаны соответствующими требованиям документации об аукционе и Закона о контрактной системе, в связи с тем, что не все участники закупки являются субъектами малого предпринимательства.

На заседание Комиссии 20.10.2015 г. представитель ИП Стрельника М.М. не явился (доказательство надлежащего извещения – отчет о направлении уведомления по электронной почте 16.10.2015 г. в 15:30).

Представитель заказчика на заседание Комиссии 20.10.2015 г. не явился, представил ходатайство о рассмотрении дела без участия представителя, а также письменные пояснения относительно доводов жалобы, содержащие указание на следующее.

В ходе осуществления закупки нарушений законодательства о контрактной системе со стороны заказчика и комиссии допущено не было.

На заседание Комиссии 20.10.2015 г. представитель уполномоченного органа не явился, представил письменные пояснения, содержащие указание на следующее.

На участие в указанном электронном аукционе поступило 5 заявок, все участники были допущены к аукциону. По результатам рассмотрения вторых частей заявок заявки участников №1 и № 4 были признаны несоответствующими требованиям документации и законодательства.

На заседании Комиссии 20.10.2015 г. член единой комиссии не согласилась с доводами жалобы, пояснила, что все участники, признанные соответствующими требованиям документации и Закона о контрактной системе, продекларировали свою принадлежность к субъектам малого предпринимательства.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 16:00 21.10.2015 г. для документального анализа материалов по делу.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

На официальном сайте www.zakupki.gov.ru 23.09.2015 г. были опубликованы извещение и документация об электронном аукционе № 0368300026315000473 на выполнение работ по световому оформлению города Димитровграда к празднованию Нового года 2016 (начальная (максимальная) цена контракта – 508 991,00 руб., дата подведения итогов электронного аукциона – 13.10.2015 г.).

28.09.2015 г. были опубликованы разъяснения положений документации.

28.09.2015 г. на основании решения заказчика были внесены изменения в аукционную документацию.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0368300026315000473/1 от 07.10.2015 г. на участие в электронном аукционе было подано 5 заявок, все заявки были допущены к аукциону.

В соответствии с протоколом проведения аукциона от 12.10.2015 г. ценовые предложения поступали от всех участников закупки.

Согласно протоколу подведения итогов аукциона № 0368300026315000473/2 от 13.10.2015 г. заявки участников № 1 и № 4 были признаны несоответствующими требованиям документации об аукционе и Закона о контрактной системе, победителем аукциона было признано ООО «ХОЛОД-ЦЕНТР»

Рассмотрев представленные материалы, а также проведя в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ИП Стрельника М.М. необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

В соответствии с извещением о проведении электронного аукциона № 0368300026315000473 и пунктом 6 раздела 1 «Общие сведения об электронном аукционе» документации заказчиком установлено ограничение, предусмотренное частью 3 статьи 30 Закона о контрактной системе, в отношении участников закупки, которыми могут быть только субъекты малого предпринимательства.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона и инструкцию по ее заполнению.

Согласно пункту 7 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе, декларацию о принадлежности участника такого аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного частью 3 статьи 30 Закона о контрактной системе.

Аналогичные требования были установлены в пункте 10 раздела 3 «Требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ и инструкция по ее заполнению» документации об аукционе № 0368300026315000473.

В ходе анализа вторых частей заявок участников № 2, № 3 и № 5, заявки которых были признаны соответствующими требованиям документации и Закона о контрактной системе, Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что вторые части заявок участников электронного аукциона № 0368300026315000473 содержат информацию, предусмотренную аукционной документацией и пунктом 7

части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, а именно в составе вторых частей заявок имеются декларации о принадлежности участников к субъектам малого предпринимательства.

Таким образом, доводы ИП Стрельника М.М. о неправомерном признании вторых частей заявок участников закупки соответствующими требованиям аукционной документации и Закона о контрактной системе не находят своего документального подтверждения, в связи с чем жалоба ИП Стрельника М.М. является необоснованной.

Доводы ИП Стрельника М.М. о том, что участники закупки, вторые части заявок которых были признаны соответствующими требованиям документации и законодательства о контрактной системе, не являются субъектами малого предпринимательства не могут быть приняты Комиссией Ульяновского УФАС России во внимание поскольку Закон о контрактной системе обязывает участника предоставить в составе второй части заявки только декларацию о принадлежности к субъектам малого предпринимательства, а часть 9 статьи 31 Закона о контрактной системе допускает отстранение участника закупки в случае, если комиссией или заказчиком будет установлен факт предоставления недостоверной информации в отношении соответствия участника требованиям, установленным частями 1, 1.1 и 2 статьи 31 Закона о контрактной системе. При этом, документального подтверждения предоставления участниками № 2, № 3 и № 5 недостоверной информации в отношении соответствия требованиям, установленным частями 1, 1.1 и 2 статьи 31 Закона о контрактной системе (декларирования принадлежности к субъектам малого предпринимательства) заявителем жалобы представлено не было.

В связи с изложенным, оператору электронной торговой площадки необходимо прекратить приостановление закупки № 0368300026315000473.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе.

РЕШИЛА:

Признать жалобу ИП Стрельника М.М. необоснованной.

<...>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.