

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1943/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

06.11.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Каскад» (далее также — Заявитель, Общество) на действия заказчика — АО «Гос МКБ «Вымпел» им. И.И. Торопова» (далее также — Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения договора на поставку пятикоординатного вертикального обрабатывающего центра с ЧПУ (реестровый № 0800700000218000003) (далее — Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

Жалоба Заявителя содержит доводы о том, что Заказчиком неверно установлен срок подачи заявок на участие в Аукционе, Аукционная документация не содержит параметров эквивалентности к требуемому товару, а также установление в Аукционной документации ненадлежащей инструкции по заполнению заявки.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закона о защите конкуренции), по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие

в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно части 1 статьи 1 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) предметом регулирования названного закона являются отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся планирования закупок товаров, работ, услуг; определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей); заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением либо иным юридическим лицом в соответствии с частями 1, 4 и 5 статьи 15 настоящего Федерального закона (далее — контракт); особенностей исполнения контрактов; мониторинга закупок товаров, работ, услуг; аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг; контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - контроль в сфере закупок).

Как следует из фактических обстоятельств данного дела, Заказчиком 04.10.2018 в Единой информационной системе размещено извещение о проведении Аукциона. Дата проведения Аукциона — 29.10.2018. Начальная (максимальная) цена контракта составляет 25 000 000 ,00 рублей.

В настоящем случае рассматриваемая процедура закупки подлежала проведению по правилам и в порядке, установленном Законом о контрактной системе как финансируемая за счет средств бюджетных инвестиций.

Таким образом, проведение спорного аукциона является обязательным в силу Закона о контрактной системе, в связи с чем рассмотрение поданной Обществом жалобы на действия Заказчика проводилось в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции как жалоба на обязательные в силу закона торги субъекта, осуществляющего свою закупочную деятельность в рамках Закона о закупках.

Из первого довода жалобы следует, что Заявителем оспаривается неверное установление Заказчиком срока подачи заявок на участие в Аукционе.

Согласно части 3 статьи 63 Закона о контрактной системе в случае, если начальная (максимальная) цена контракта превышает три миллиона рублей, заказчик размещает в единой информационной системе извещение о проведении электронного аукциона не менее чем за пятнадцать дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Статьей 191 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) установлено, что течение срока, определенного периодом времени, начинается на

следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

Заказчиком в ЕИС размещено извещение о проведении Аукциона, согласно которому срок подачи заявок на участие в Аукционе — 20.10.2018.

Указанная дата окончания подачи заявок является выходным днем, и, по мнению Заявителя, Заказчиком нарушена статья 63 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем представитель Заказчика пояснил, что 02.10.2018 в адрес АО «Гос МКБ «Вымпел» им. И.И. Торопова» поступил запрос о даче разъяснений положений Аукционной документации, в связи с чем 04.10.2018 последним были внесены изменения в документацию о закупке и продлен срок окончания подачи заявок до 20.10.2018.

Принимая во внимание требование статьи 191 ГК РФ, срок окончания подачи заявок со дня размещения извещения о проведении Аукциона приходится на 19.10.2019, однако Заказчик принял решение установить данный срок до 20.10.2019.

Таким образом, Комиссия установила, что Заказчиком соблюдены требования действующего законодательства.

Кроме того, Заявителем не доказано нарушение его прав и законных интересов, учитывая то, что Аукцион проводился в электронной форме на ЭТП «Сбербанк-АСТ» и у Заявителя 20.10.2018 имелась возможность подать свою заявку на участие в Аукционе.

Также Заявитель оспаривает положения Аукционной документации, которая, по его мнению, не содержит параметров эквивалентности к требуемому товару.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 указанной статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких

показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Заказчиком в части IV «Техническое задание» установлено, в том числе, следующие требования к товару:

«Система ЧПУ Fanuc 31i-B или Fanuc 0i-MD (или эквивалент)»;

«Система активного контроля режущего инструмента фирмы «Renishaw» контактная TS27R или эквивалент»;

«Система активного контроля детали со щупом фирмы «Renishaw» OMP-60 (измерения в плоскости) или эквивалент».

Пунктом 15 Технического задания установлены технические характеристики оборудования.

Комиссия отмечает, что прописывать параметры эквивалентности требует законодательство. Кроме того, это полностью соответствует интересам самого заказчика. Если не указать эти параметры, то формально под характеристики объекта закупки можно предложить практически любой продукт. Из этого следует, что, если параметры эквивалентности не указаны заказчиком, то посчитать эквивалентом можно очень многие товары.

Представитель Заказчика пояснил, что закупочной комиссии не известны все товарные знаки необходимого ему товара, ссылаясь на их множественность. Так, рассматривая заявки лиц, желающих принять участие в Аукционе, Заказчик указывает на то, что претендентами был предложен эквивалент (например, от производителя Siemens).

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 25.10.2018 б/н 4 поступившие заявки были признаны участниками Аукциона.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 01.11.2018 № 0800700000218000003-3 из 4 заявок 2 были признаны несоответствующими требованиям Аукционной документации по причине указания сведений характеристик предлагаемого товара, отличных от тех, что указаны в пункте 15 Технического задания.

Таким образом, Заказчик, не установив параметры эквивалентности, принял к рассмотрению заявки с эквивалентом, что не свидетельствует о действиях, направленных на ограничение конкуренции.

Кроме того, у Заявителя имелась возможность подать запрос о даче разъяснений положений Аукционной документации, уточнив у Заказчика спорные моменты, чем, в свою очередь, он не воспользовался.

Обратного Заявителем не доказано, а Комиссией не установлено.

Также Заявитель в своей жалобе указывает на то, что инструкция по заполнению заявки в совокупности с требованиями Аукционной документации вводят в заблуждение и содержат в себе неоднозначные требования к содержанию первой части заявки участника, что не позволяет участникам Аукциона корректно определить показатели в своих заявках.

Данный довод жалобы также признается Комиссией необоснованным в силу того, что Заявителем не указано в чем именно выражается затруднительность заполнения заявки.

В этой связи Комиссия признает данный довод жалобы необоснованным.

На основании изложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Каскад» (ОРГН:1177847311014, ИНН:7814705147) на действия АО «Гос МКБ «Вымпел» им. И.И. Торопова» (ОГРН:1057747296166, ИНН:7733546058) при проведении Аукциона необоснованной.

Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 29.10.2018 № ИГ/52320/18.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.