

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-737/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

23.04.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

<...>

рассмотрев жалобу ООО «Проект-Сцена» (далее - Заявителя) на действия ГАУК г. Москвы «МПК «Северное Тушино» (далее — Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку сценического оборудования для нужд ГАУК г. Москвы «МПК «Северное Тушино» (реестровый № 31806307155) (далее — Аукцион, Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении аукциона.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи

заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

29.03.2018 в ЕИС опубликовано извещение о проведении аукциона (далее — Извещение).

В соответствии с Извещением дата окончания подачи заявок — 19.04.2018, дата окончания рассмотрения заявок — 25.04.2018, дата подведения итогов — 26.04.2018. Начальная (максимальная) цена договора (лота) — 12 302 822, 83 руб.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает установление Заказчиком в Аукционной документации сокращенного срока выполнения работ по договору.

Между тем, Комиссия отмечает, что производство по жалобе в данной части довода подлежит прекращению в связи с тем, что антимонопольным органом принято решение относительно обжалуемых действий Заказчика (дело № 1-00-713/77-18 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров).

Также, согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает неправомерное объединение Заказчиком в один лот закупки разнородных товаров, что, в свою очередь, нарушает требования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе).

Таким образом, Заявитель в составе жалобы указывает на нарушение со стороны Заказчика положений Закона о контрактной системе, в то время как закупка была проведена в соответствии с положениями Закона о закупках.

Между тем, действующий Закон о закупках предоставляет Заказчику право на организацию торгов по проведению закупочной процедуры именно того товара, которое он счел необходимым для удовлетворения своих потребностей, в связи с чем, Заказчик на свое усмотрение определяет описание предмета (объекта)

закупки.

Следовательно, Заказчик при осуществлении закупки наделен правом самостоятельного выделения отдельных лотов (по группам, классам, иным единицам), правом выставления предмета торгов единым лотом, а также правом определения его содержания исходя из потребностей.

В данном случае, при формировании лота Заказчик исходит из того, что все включенные в объект закупки товары имеют единое назначение, а также функциональную связь между собой, а именно, применяются в целях обеспечения проведения мероприятия.

Таким образом, данный довод жалобы не нашел своего правового подтверждения, в связи с чем признается Комиссией необоснованным.

Заявитель также оспаривает установление в Приложении № 1 Технического задания требование относительно предоставления по параметру: «Электронный зум» значения: «15°-35°». Так как в случае установления Заказчиком в требуемом значении символа «тире» участнику надлежит указать диапазон значений, не включая крайние, что, по мнению Заявителя, не представляется возможным, так как значения: «16°-34°» по параметру «электронный зум» для данного вида оборудования не предусмотрено. Предоставление аналогичного значения также установлено к товарам: «Опора телескопическая» по параметру: «Высота», «Тент-крыша» по параметру: «Размер», «Струбцина» по параметру: «Диаметр», «Лестница» по параметру: «Высота».

Заказчиком в Приложении № 1 к Техническому заданию по товару: «Поворотная голова» по параметру: «Электронный зум» установлено требуемое значение: «15°-35°». Там же Заказчик указывает, что оборудование необходимое к поставке по условиям договора должно быть конкретного производителя и конкретной серии, а именно SILVER STAR SS648SC CYAN 8000 XS.

Представителем Заказчика на заседании Комиссии Московского УФАС России была представлена информация о технических характеристиках SILVER STAR SS648SC CYAN 8000 XS, полученная посредством общедоступных интернет источников, свидетельствующая о том, что электронный зум поворотной головы составляет: 15°-35°.

Между тем, электронный зум является переменной характеристикой и представляет собой угол освещения, который может видоизменяться только в пределах заданных значений, в данном случае от 15° до 35° (так как это обусловлено техническими характеристиками оборудования). Таким образом, границы значения по параметру: «Электронный зум» для данного оборудования являются конкретно определенными для данной серии оборудования, таким образом, неизменными в силу технических характеристик. Следовательно, спорное требование Заказчиком было установлено исходя из специфики данного параметра.

По факту предоставление подобных значений по товарам: «Опора телескопическая», «Тент-крыша», «Струбцина», «Лестница» Заказчиком были даны аналогичные пояснения с учетом их специфики.

При таких обстоятельствах, Комиссия считает данный довод жалобы необоснованным.

Изучив доводы жалобы, учитывая, что действующее на дату рассмотрения жалобы законодательство в сфере закупок допускает самостоятельное формирование Заказчиком объекта закупки, исходя из целей осуществления закупки и потребностей последнего, Комиссия Управления пришла к выводу, что нарушения положения Закона о закупках в действиях Заказчика отсутствуют.

Учитывая изложенное, Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении аукциона необоснованной.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Проект-Сцена» (ОГРН 5177746079616 ИНН 7751094904) на действия ГАУК г. Москвы «МПК «Северное Тушино» (ОГРН 1027739481241 ИНН 7733046665) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку сценического оборудования для нужд ГАУК г. Москвы «МПК «Северное Тушино» (реестровый № 31806307155) необоснованной.

2. Снять ограничение на размещение Конкурса, наложенное письмом Московского УФАС России от 19.04.2018 № ИГ/18684/18.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.