

РЕШЕНИЕ

по делу № 493-03-2/2018 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

05 сентября 2018 года г. Рязань

Резолютивная часть решения оглашена 31 августа 2018 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 53 от 06.08.2018 (далее – Комиссия), в составе: ... , при участии представителей: ГКУ РО «Центр закупок Рязанской области» ... , Министерство здравоохранения Рязанской области ... , в отсутствие представителей: ООО «Медицина ИТ» (исх. № 4318 от 27.08.2018), рассмотрев жалобу ООО «Медицина ИТ» № 194 от 24.08.2018 (вх. № 3911 от 24.08.2018) на действия Котировочной комиссии ГКУ РО «Центр закупок Рязанской области» при проведении запроса котировок на оказание услуг по модификации региональной медицинской информационной системы Рязанской области с поставкой, установкой и вводом в эксплуатацию медицинской информационной системы (извещение № 0859200001118008377 от 10.08.2018) и, проведя внеплановую проверку указанного электронного аукциона,

у с т а н о в и л а:

Министерством здравоохранения Рязанской области (далее – Заказчик) инициирована процедура запроса котировок на оказание услуг по модификации региональной медицинской информационной системы Рязанской области с поставкой, установкой и вводом в эксплуатацию медицинской информационной системы (далее – запрос котировок).

10 августа 2018 года извещение о проведении запроса котировок и документация о запросе котировок размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 10 000,00 руб.

Уполномоченным учреждением выступило ГКУ РО «Центр закупок Рязанской области».

По мнению Заявителя, Котировочная комиссия неправомерно признала победителем запроса котировок участника ООО «Гемонет», предложившего цену государственного контракта равную 0 руб. 00 коп. Заявитель считает, что заключение контракта с ценой, равной нулю, недопустимо в силу требований действующего законодательства.

В отзыве на жалобу № 902 от 30.08.2018 (вх. № 3403 от 30.08.2018) Уполномоченное учреждение сообщило, что Котировочная комиссия действовала в соответствии с требованиями Закона о ФКС.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно [части 1 статьи 72](#) Закона о ФКС под запросом котировок понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором информация о потребностях заказчика в товаре, работе или услуге сообщается неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении запроса котировок и победителем запроса котировок признается участник закупки, предложивший наиболее низкую цену контракта.

В соответствии с Протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок от 17.08.2018 №П1 к участию в запросе котировок подано 2 заявки с порядковыми номерами № 1072/7.070818.9952 и № 1100/7.070818.9952, по результатам рассмотрения которых все участники признаны соответствующими требованиям, установленным извещением о проведении запроса котировок. Заявка под номером 1072/7.070818.9952 (ООО «Медицина ИТ») содержит предложение о цене контракта 0 руб. 1 коп. Заявка № 1100/7.070818.9952 (ООО «Гемонет») содержит предложение о цене контракта 0 руб. 0 коп.

[Частью 7 статьи 78](#) Закона о ФКС определено, что котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет заявки на участие в запросе котировок, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, либо предложенная в таких заявках цена товара, работы или услуги превышает начальную (максимальную) цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок, или участником запроса котировок не представлены документы и информация, предусмотренные [частью 3 статьи 73](#) Закона о ФКС. Отклонение заявок на участие в запросе котировок по иным основаниям не допускается.

Таким образом, при выборе победителя запроса котировок не оцениваются возмездность договора, экономическая обоснованность предложений о цене участников закупки, а сравниваются исключительно цифровые значения предложений о цене. Кроме того, Закон о ФКС не содержит запрета на указание в котировочной заявке на безвозмездность оказания услуг (выполнения работ), являющихся предметом запроса котировок, и не является основанием для отклонения заказчиком данной заявки.

Указанный вывод согласуется с принципами контрактной системы в сфере закупок, направленными, в первую очередь, на эффективность и результативность закупок для государственных и муниципальных нужд. Предложение участником закупки, проводимой путем запроса котировок, цены контракта 0,00 рублей не ограничивает конкуренцию, поскольку не препятствует и иным участникам запроса котировок предложить аналогичные условия для заключения контракта.

Согласно [пункту 3 статьи 423](#) Гражданского кодекса Российской Федерации

договор предполагается возмездным, если из закона, иных правовых актов, содержания или существа договора не вытекает иное.

Закон о ФКС установил правила определения поставщиков применительно к различным способам проведения закупки. В отличие от положений [статьи 68](#) Закона о ФКС, содержащих порядок проведения электронного аукциона, при котором участник аукциона не вправе подавать предложение о цене контракта, равное нулю, [статья 78](#) Закона о ФКС такого запрета не содержит. Следовательно, в контракте должно содержаться условие о том, какова плата по договору, что не исключает условие о том, что цена составляет 0,00 рублей.

Следовательно, поскольку указание в котировочной заявке ООО "Гемонет" на безвозмездность оказания услуг, являющихся предметом закупки, не нарушает требований действующего законодательства о контрактной системе, а также не является основанием для отклонения котировочной комиссией такой заявки, у Котировочной комиссии отсутствовали основания для признания заявки под номером 1100/7.070818.9952 (ООО «Гемонет») несоответствующей требованиям, установленным извещением о проведении запроса котировок.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о необоснованности довода жалобы Заявителя.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о ФКС, нарушений законодательства о контрактной системе не выявила.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3 и частью 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Медицина ИТ» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

...