

Резолютивная часть решения оглашена: 29 июня 2011 года.
В полном объеме решение изготовлено: 12 июля 2011 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе <...>, <...>, <...> рассмотрев дело № 45 по признакам нарушения ООО «Тоболэнерго-К», место нахождения: 641430, Курганская обл., г. Куртамыш, ул. Энергетиков, 1, пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006. № 135 - ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в навязывании ГУ «Куртамышский специализированный Дом ребенка» невыгодных условий государственного контракта теплоснабжения от 10.02.2011 года № 18,

Установила:

В соответствии со статьей 39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 - ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту - Закон о защите конкуренции) основанием для возбуждения дела № 45 о нарушении антимонопольного законодательства явилось поступление в Управление Федеральной антимонопольной службы по Курганской области (далее по тексту – Курганское УФАС России) 3 марта 2011 года заявления ГУ «Куртамышский специализированный Дом ребенка» для детей с органическим поражением центральной нервной системы и нарушением психики (далее по тексту – ГУ «Куртамышский специализированный Дом ребенка» или Дом ребенка), место нахождения: 641430, Курганская обл., г. Куртамыш, пр. Ленина, 41, по вопросу оказания содействия в заключении государственного контракта теплоснабжения с ООО «Тоболэнерго-К».

Исходя из материалов, полученных антимонопольным органом в ходе рассмотрения заявления ГУ «Куртамышский специализированный Дом ребенка», Курганским УФАС России установлено следующее. 7 февраля 2011 года ООО «Тоболэнерго-К» направило в адрес ГУ «Куртамышский специализированный Дом ребенка» проект государственного контракта теплоснабжения от 10.02.2011 года № 18 (далее по тексту - контракт). Ознакомившись с контрактом, ГУ «Куртамышский специализированный Дом ребенка» 10 февраля 2011 года сопроводительным письмом № 01-09/86 направило в адрес ООО «Тоболэнерго-К» контракт, подписанный с протоколом разногласий, а также ходатайства от 23.12.2010 года № 01-09/505 и от 31.01.2011 года № 69.

В ходатайстве от 23.12.2010 года № 01-09/505 ГУ «Куртамышский специализированный Дом ребенка» согласно норм действующего Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» (далее по тексту – Закон о теплоснабжении) просил ООО «Тоболэнерго-К» выдать график температурного режима по обеспечению теплоносителем Дома ребенка.

Ходатайством от 31.01.2011 года № 69 ГУ «Куртамышский специализированный Дом ребенка» просил ООО «Тоболэнерго-К» при составлении нового контракта на поставку тепловой энергии на 2011 год предоставить график (схему) подачи тепла в Дом ребенка в зависимости от температуры наружного воздуха в период отопительного сезона.

Представитель заявителя <...> в ходе рассмотрения дела пояснил, что направление данных ходатайств в адрес ООО «Тоболэнерго-К» было вызвано нарушением в конце декабря 2010 года температурного режима в ГУ «Куртамышский специализированный Дом ребенка». Нарушение температурного режима в данном учреждении могло привести к массовым простудным заболеваниям детей, проживающих в помещении Дома ребенка.

Одновременно с направлением ходатайств в адрес ООО «Тоболэнерго-К» ГУ «Куртамышский специализированный Дом ребенка» направило письмо от 30.12.2010 г. № 01-09/511 председателю КЧС и ПБ Администрации Куртамышского района <...> с просьбой создать комиссию по принятию срочных мер для предупреждения чрезвычайной ситуации в связи с понижением температурного режима в помещении Дома ребенка, где находятся дети с круглосуточным пребыванием (дети инвалиды). Создание данной комиссии необходимо для предупреждения массовых простудных заболеваний детей.

Письмом от 17.01.2011 г. № 08 Администрация Куртамышского района сообщила, что 30.12.2010 года представителями Администрации Куртамышского района и теплоснабжающей организацией ООО «Тоболэнерго-К» была проведена проверка температурного режима в здании Дома ребенка. В ходе проведения проверки установлено снижение температуры теплоносителя в период с 10 час. до 12 час. дня с 51,8°С до 31,6°С, что повлекло нарушение температурного режима в Доме ребенка. Администрация Куртамышского района также рекомендовала ГУ «Куртамышский специализированный Дом ребенка» по данному вопросу предъявить претензию теплоснабжающей организации ООО «Тоболэнерго-К», а ООО «Тоболэнерго-К» повысить оперативность реагирования на заявки, поступающие от учреждений с круглосуточным пребыванием людей.

После получения ООО «Тоболэнерго-К» протокола разногласий к контракту теплоснабжающая

организация направила в адрес ГУ «Куртамышский специализированный Дом ребенка» письмо от 21.02.2011 года № 29/1 об отклонении протокола разногласий к контракту, ссылаясь при этом на соответствие данного контракта требованиям, установленным Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – Закон о размещении заказов) и Законом о теплоснабжении.

В ходе рассмотрения дела представителем ГУ «Куртамышский специализированный Дом ребенка» <...> было отмечено, что ООО «Тоболэнерго-К» уклонилось от согласования спорных пунктов контракта, то есть проигнорировало требования заявителя о согласовании спорных положений государственного контракта, указанных в протоколе разногласий к контракту.

Пункт 2.1.1 контракта ГУ «Куртамышский специализированный Дом ребенка», согласно протокола разногласий, предлагал дополнить следующим образом: «после запятой текст дополнить следующим содержанием «Согласно температурному графику, в зависимости от температуры наружного воздуха Приложение №», установленному настоящим контрактом.

При включении температурного графика в контракт, как пояснил <...>, ООО «Тоболэнерго-К» должно будет нести ответственность за его соблюдение. Исходя из положений проекта контракта, предложенного ООО «Тоболэнерго-К», Дом ребенка не может никаким образом повлиять на теплоснабжающую организацию по поводу поддержания температурного режима в помещении. Таким образом, для заявителя является необходимым составление графика температурного режима.

В обоснование своей позиции по делу представитель ООО «Тоболэнерго-К» <...> заявил, что ГУ «Куртамышский специализированный Дом ребенка» в протоколе разногласий к контракту не уточнило кем и с какой целью должен быть составлен температурный график, а также приобщил к материалам дела копию графика температуры теплоносителя, в зависимости от температуры наружного воздуха, для центральной котельной на отопительный сезон 2010-2011 гг. Узел учета на центральной котельной отсутствует, следовательно, не представляется возможным вести сменный журнал регистрации показаний приборов учета. Пояснил, что на трубопроводах имеются термометры, согласно которым примерно можно соблюсти температурный график. По мнению ответчика, параметры качества теплоснабжения перечислены в приложении № 2 к контракту, на основании чего необходимость составления температурного графика отсутствует.

Определением об отложении рассмотрения дела № 45 от 22.04.2011 года к участию в рассмотрении дела в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах было привлечено Уральское Управление Федеральной службы по экологическому, техническому и атомному надзору (далее по тексту – Ростехнадзор).

Представитель Ростехнадзора <...> относительно включения в пункт 2.1.1 контракта положения о температурном графике, отметил следующее. Необходимость закрепления в контракте температурного графика обусловлена положениями статей 541-542 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту – ГК РФ), так как качество тепловой энергии можно проверить только при наличии температурного графика. Как правило, при составлении температурного графика, проводятся температурные испытания, то есть температурный график взаимосвязан с мощностью котельной. По мнению представителя Ростехнадзора, качество тепловой энергии должно соответствовать показателям графика температурного режима.

Представитель ООО «Тоболэнерго-К» <...> сообщила, что необходимости в составлении температурного графика для ГУ «Куртамышский специализированный Дом ребенка» нет в силу того, что, если теплоснабжающая организация поставляет тепло ненадлежащего качества, потребитель может обратиться в суд. Кроме того, существует СНиП 23-01-99 «Строительная климатология», которыми можно руководствоваться в данной ситуации.

Пункт 3.7.7 контракта, согласно протокола разногласий, ГУ «Куртамышский специализированный Дом ребенка» предлагал дополнить следующим образом: «периодичность проверки – не реже одного раза в течении 2-х календарных месяцев. Проверка осуществляется с обязательным снятием почасового архива. По результатам проверки разногласия регулируются в переговорном порядке».

Представитель ООО «Тоболэнерго-К» <...> возражал против согласования пункта 3.7.7 контракта в редакции заявителя в силу того, что проверка узлов учета абонента является правом теплоснабжающей организации, а не обязанностью, кроме того на законодательном уровне периодичность проверки узлов учета не определена. Таким образом, ООО «Тоболэнерго-К» самостоятельно определяет периодичность проверки узлов учета абонента.

В ходе рассмотрения дела представитель заявителя <...> уточнил, что в течение 2010 года проверка узлов учета ГУ «Куртамышский специализированный Дом ребенка» проводилась представителями ООО «Тоболэнерго-К» два раза.

Представитель Ростехнадзора по данному вопросу пояснил, что согласно пункту 9.5 Правил учета

тепловой энергии и теплоносителя, утвержденных Минтопэнерго РФ 12.09.1995 № Вк-4936 (далее по тексту – Правила) показания приборов узла учета потребителя ежедневно, в одно и то же время фиксируются в журналах.

В протоколе разногласий к контракту заявитель выражал свое несогласие с редакцией пункта 2.2.3.3 контракта и предлагал: после слов «допущения утечки и загрязнения сетевой воды» дополнить словами «по вине Абонента». В ходе рассмотрения дела представитель заявителя уточнил, что ГУ «Куртамышский специализированный Дом ребенка» полностью не согласен с редакцией пункта 2.2.3.3 контракта, закрепляющей право теплоснабжающей организации без предварительного предупреждения ограничить, прекратить полностью или частично подачу тепловой энергии абоненту. Данное обстоятельство <...> объяснил тем, что в протоколе разногласий к контракту заявителем некорректно было выражено несогласие только с частью редакции пункта 2.2.3.3 контракта.

В дополнительных письменных возражениях по делу представитель ООО «Тоболэнерго-К» пояснил, что редакция пункта 2.2.3.3 контракта соответствует части 3 статьи 546 ГК РФ. Кроме того, согласно пункту 46 Приказа Госстроя РФ от 21.04.2000 № 92 «Об утверждении организационно-методических рекомендаций по пользованию системами коммунального теплоснабжения в городах и других населенных пунктах Российской Федерации», при аварийных ситуациях, требующих принятия безотлагательных мер, осуществляется срочное введение графиков ограничения и отключения с последующим в течение одного часа оповещения абонентов о предполагаемой продолжительности отключения.

На основании изложенного представитель ответчика полагает, что разногласия, возникшие между ООО «Тоболэнерго-К» и ГУ «Куртамышский специализированный Дом ребенка» по условиям контракта, подлежат рассмотрению в судебном, а не в административном порядке, так как, по мнению ответчика, наличие разногласий между теплоснабжающей организацией и абонентом не может рассматриваться как нарушение антимонопольного законодательства.

Комиссия Курганского УФАС России рассмотрела представленные сторонами по делу доказательства, заслушала доводы, пояснения и возражения лиц, участвующих в деле, и пришла к следующим выводам.

Между ООО «Тоболэнерго-К» и ГУ «Куртамышский специализированный Дом ребенка» заключен государственный контракт теплоснабжения от 10.02.2011 года № 18, который подписан заявителем с протоколом разногласий.

В протоколе разногласий к контракту заявитель выражает свое несогласие с редакцией ряда пунктов контракта, среди которых, пункты 2.1.1, 2.2.3.3 и 3.7.7, на изменении которых заявитель настаивал в ходе рассмотрения дела в силу того, что указанные выше пункты контракта в редакции ООО «Тоболэнерго-К» - хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение на рынке тепловой энергии г. Куртамыш, ущемляют интересы заявителя.

1. Комиссией Курганского УФАС России установлено, что ООО «Тоболэнерго-К» проигнорировало просьбы заявителя по вопросу составления графика температурного режима по обеспечению теплоносителем Дома ребенка в силу того, что ответов на письма ГУ «Куртамышский специализированный Дом ребенка» от 23.12.2010 г. № 01-09/505 и от 31.01.2011 № 69 от теплоснабжающей организации не последовало.

В ответ на протокол разногласий, подготовленный заявителем, ООО «Тоболэнерго-К» направило в адрес ГУ «Куртамышский специализированный Дом ребенка» уведомление об отклонении протокола разногласий, аргументируя свой ответ лишь тем, что контракт соответствует требованиям Закона о теплоснабжении и Закона о размещении заказов, а также заявителю было предложено отозвать протокол разногласий, в противном случае контракт будет считаться незаключенным, а поставленная тепловая энергия – потребленной в бездоговорном порядке.

Комиссия Курганского УФАС России приходит к выводу о том, что закрепление в контракте температурного графика представляется возможным в силу следующего.

Законом о теплоснабжении регламентируются правовые основы экономических отношений, возникающих в связи с производством, передачей, потреблением тепловой энергии, тепловой мощности, теплоносителя с использованием систем теплоснабжения, созданием, функционированием и развитием таких систем, а также определяет полномочия органов государственной власти, органов местного самоуправления поселений, городских округов по регулированию и контролю в сфере теплоснабжения, права и обязанности потребителей тепловой энергии, теплоснабжающих организаций, теплосетевых организаций.

Из пункта 4 части 8 статьи 15 Закона о теплоснабжении следует, что договор теплоснабжения должен определять ответственность сторон за несоблюдение требований к параметрам качества теплоснабжения, нарушение режима потребления тепловой энергии, в том числе ответственность за нарушение условий о количестве, качестве и значениях термодинамических параметров

возвращаемого теплоносителя.

К показателям качества тепловой энергии относятся температура и давление воды, которые должны, в свою очередь, в силу статьи 542 ГК РФ соответствовать требованиям, установленным государственными стандартами и иными обязательными правилами или предусмотрены договором энергоснабжения.

В соответствии с пунктом 6.2.1 Правил технической эксплуатации тепловых энергоустановок, утвержденных приказом Министерства энергетики РФ от 24.03.2003 г. № 115 при эксплуатации систем тепловых сетей должна быть обеспечена надежность теплоснабжения потребителей, подача теплоносителя с расходом и параметрами в соответствии с температурным графиком и перепадом давления на вводе.

Таким образом, Комиссия Курганского УФАС России полагает, что качество подаваемой тепловой энергии возможно контролировать посредством соблюдения температурного графика, который должен быть неотъемлемой частью договора теплоснабжения. Требования заявителя о выдаче температурного графика обоснованы следующим:

- ГУ «Куртамышский специализированный Дом ребенка» в соответствии с пунктом 12 части 1 статьи 17 Федерального закона от 10.12.1995 № 195-ФЗ «Об основах социального обслуживания населения в Российской Федерации» является стационарным учреждением социального обслуживания. Детям, находящимся в ГУ «Куртамышский специализированный Дом ребенка», должно быть обеспечено создание соответствующих их возрасту и состоянию здоровья условий жизнедеятельности, проведение мероприятий медицинского, психологического, социального характера, питание и уход, а также организацию посильной трудовой деятельности, отдыха и досуга. Таким образом, поддержание температурного режима в ГУ «Куртамышский специализированный Дом ребенка», соответствующего температурному графику, имеет существенное значение для обеспечения условий проживания детей;

- в декабре 2010 года в помещении ГУ «Куртамышский специализированный Дом ребенка» произошло понижение температурного режима, что явилось причиной обращения главного врача Дома ребенка к председателю КЧС и ПБ Администрации Куртамышского района <...> по поводу принятия мер для предупреждения чрезвычайной ситуации и избежания массовых простудных заболеваний детей, находящихся в Доме ребенка.

В ходе рассмотрения дела при обсуждении данного вопроса ссылка представителя ответчика на применение норм СНиП 23-01-99 «Строительная климатология», утвержденных Постановлением Госстроя РФ от 11.06.1999 № 45 не имеет отношения к рассматриваемым комиссией Курганского УФАС России обстоятельствам в силу того, что настоящие строительные нормы устанавливают климатические параметры, которые применяются при проектировании зданий и сооружений, систем отопления, вентиляции, кондиционирования, водоснабжения, при планировке и застройке городских и сельских поселений.

Использование графика температуры теплоносителя, в зависимости от температуры наружного воздуха для центральной котельной, утвержденного руководителем ООО «Тоболэнерго-К», для определения качества услуги не представляется возможным, так как представитель ответчика пояснил в ходе рассмотрения дела, что узел учета на центральной котельной отсутствует, следовательно, сменный журнал регистрации показаний приборов учета не ведется – на трубопроводах имеются термометры, согласно которым температурный график может выполняться примерно. Доказательств контроля соблюдения указанного выше температурного графика ответчиком не представлено.

Комиссия Курганского УФАС России в ответ на довод ответчика о том, что заявителем по пункту 2.1.1 контракта в протоколе разногласий не указано, кем и с какой целью составляется температурный график, считает следующее. Исходя из того, что пункт 2.1.1 включен в контракте в обязанности теплоснабжающей организации, можно сделать вывод о том, что ответчик обязан согласовать температурный график с абонентом и поставлять тепловую энергию на условиях, согласно температурному графику в зависимости от температуры наружного воздуха.

Позиция представителя Ростехнадзора по данному вопросу соотносится с требованиями заявителя, который полагает, что температурный график должен быть установлен контрактом.

2. Заявитель в протоколе разногласий к контракту предлагает дополнить пункт 3.7.7 следующим образом: «Периодичность проверки – не реже одного раза в течение 2-х календарных месяцев. Проверка осуществляется с обязательным снятием почасового архива. По результатам проверки разногласия урегулируются в переговорном порядке».

Согласно письменным возражениям по делу, представленным ООО «Тоболэнерго-К», теплоснабжающая организация полагает, что действующим законодательством не регламентирована периодичность проверки узлов учета, а также отмечает, что проверка узлов учета является правом ООО «Тоболэнерго-К», а не обязанностью.

Пунктом 9.13 Правил предусмотрено, что периодическую проверку узлов учета потребителя осуществляют представители энергоснабжающей организации и (или) Госэнергонадзора в присутствии представителя потребителя.

Частью 7 статьи 22 Закона о теплоснабжении установлено следующее: «Теплоснабжающие организации и теплосетевые организации обязаны проводить в зоне расположения принадлежащих им тепловых сетей или источников тепловой энергии проверки наличия у лиц, потребляющих тепловую энергию, теплоносителя, оснований для потребления тепловой энергии, теплоносителя в целях выявления бездоговорного потребления. Лица, потребляющие тепловую энергию, теплоноситель, теплосетевые организации должны обеспечивать в порядке, установленном правилами организации теплоснабжения, утвержденными Правительством Российской Федерации, беспрепятственный доступ представителей теплоснабжающей или теплосетевой организации к приборам учета и теплопотребляющим установкам в целях проведения проверок с учетом положений жилищного законодательства. Проверка одного лица может осуществляться не чаще чем один раз в квартал».

Исходя из перечисленных выше норм, Комиссия Курганского УФАС России полагает, что периодичность проверки узла учета может быть согласована сторонами и установлена в контракте, при этом, руководствуясь пунктом 7 статьи 22 Закона о теплоснабжении, проверка одного лица не должна осуществляться чаще, чем один раз в квартал.

3. В протоколе разногласий к контракту заявителем было выражено несогласие с редакцией пункта 2.2.3.3 контракта, который заявитель предложил дополнить следующим образом: после слов «допущения утечки и загрязнения сетевой воды» дополнить словами «по вине Абонента».

В ходе рассмотрения дела представителем ГУ «Куртамышский специализированный Дом ребенка» было уточнено, что заявитель в целом не согласен с редакцией пункта 2.2.3.3 контракта, предусматривающего право теплоснабжающей организации без предварительного предупреждения ограничить, прекратить полностью или частично подачу тепловой энергии абоненту, в определенных контрактом случаях.

Согласно пункту 3 статьи 546 ГК РФ перерыв в подаче, прекращение или ограничение подачи энергии без согласования с абонентом и без соответствующего его предупреждения допускаются в случае необходимости принять неотложные меры по предотвращению или ликвидации аварии при условии немедленного уведомления абонента об этом. Таким образом, энергоснабжающая организация не вправе без соответствующего предупреждения абонента ограничить, прекратить полностью или частично подачу тепловой энергии.

Статья 22 закона о теплоснабжении регламентирует порядок ограничения, прекращения подачи тепловой энергии, теплоносителя потребителям в случае ненадлежащего исполнения ими договора теплоснабжения. Пункт 2 статьи 22 Закона о теплоснабжении содержит императивную норму, предусматривающую, что до введения ограничения подачи тепловой энергии, теплоносителя потребителю теплоснабжающая организация предупреждает в письменной форме потребителя о возможности введения указанного ограничения в случае неуплаты задолженности до истечения второго периода платежа. При задержке платежей сверх установленного предупреждением срока теплоснабжающая организация вправе ввести ограничение подачи тепловой энергии, теплоносителя, если иное не предусмотрено договором теплоснабжения, и должна известить об этом потребителя за сутки до введения указанного ограничения.

4. При оценке письменных возражений ответчика о том, что наличие разногласий на этапе заключения контракта по отдельным его условиям не может рассматриваться как нарушение антимонопольного законодательства, а подлежит рассмотрению в судебном порядке, Комиссия Курганского УФАС России считает, что право выбора судебного или административного порядка защиты своего нарушенного или оспариваемого права принадлежит субъекту спорных правоотношений.

Пунктом 2 статьи 11 ГК РФ и главой 9 Закона о защите конкуренции предусмотрена возможность защиты гражданских прав в административном порядке в случаях, установленных законом.

В действующем законодательстве не содержится указаний на то, что защита гражданских прав в административном порядке (путем рассмотрения антимонопольным органом дел о нарушениях антимонопольного законодательства) исключается при наличии возможности обратиться в суд.

На основании изложенного, настаивание ООО «Тоболэнерго-К» на оставлении в контракте пунктов 2.1.1, 2.2.3.3, 3.7.7 в редакции теплоснабжающей организации и игнорирование письменных обращений заявителя об урегулировании вопроса о выдаче температурного графика является навязыванием ГУ «Куртамышский специализированный Дом ребенка» невыгодных условий контракта теплоснабжения, а также приводит к ущемлению его интересов, как потребителя тепловой энергии.

ООО «Тоболэнерго-К» Приказом руководителя Курганского УФАС России от 16.09.2008 года № 108-

пр включено в реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35 процентов по виду деятельности производство, передача и распределение тепловой энергии с долей более 50 %.

Согласно пункту 3.6.5. Приказа ФАС России от 17.01.2007 г. № 5 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией» определение признаков наличия доминирующего положения не требуется для хозяйствующих субъектов, включенных в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих на рынке определенного товара долю более тридцати пяти процентов, с долей более пятидесяти процентов и доминирующее положение хозяйствующего субъекта определяется на товарном рынке, в продуктовых границах которого они были включены в Реестр.

Пунктом 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции установлен запрет на действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

Изучив материалы дела, доводы заявителя и ответчика, Комиссия Курганского УФАС России пришла к выводу, что действия ООО «Тоболэнерго-К» по навязыванию невыгодных условий контракта ГУ «Куртамышский специализированный Дом ребенка» являются злоупотреблением ответчика своим доминирующим положением на товарном рынке производства, передачи и распределения тепловой энергии в географических границах территории, охваченной присоединенной сетью предприятия в Куртамышском районе Курганской области, ущемляют интересы заявителя и нарушают пункт 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать положение ООО «Тоболэнерго-К» доминирующим на товарном рынке производства, передачи и распределения тепловой энергии в географических границах территории, охваченной присоединенной сетью предприятия в Куртамышском районе Курганской области.

2. Признать в действиях ООО «Тоболэнерго-К» нарушение пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006. № 135 - ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в навязывании ГУ «Куртамышский специализированный Дом ребенка» невыгодных условий государственного контракта теплоснабжения от 10.02.2011 года № 18 путем отказа от согласования пунктов 2.1.1, 2.2.3.3, 3.7.7 контракта.

3. Выдать ООО «Тоболэнерго-К» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, путем совершения следующих действий:

1) по пункту 2.1.1 контракта предусмотреть, что тепловая энергия должна поставляться на условиях, установленных температурным графиком и настоящим контрактом. Данное изменение внести в пункт 2.1.1 контракта с учетом положений пункта 6.2.1 Правил технической эксплуатации тепловых энергоустановок, утвержденных приказом Министерства энергетики РФ от 24.03.2003 г. № 115 и Закона о теплоснабжении;

2) изменить пункт 2.2.3.3 контракта с учетом положений пункта 3 статьи 546 ГК РФ и статьи 22 Закона о теплоснабжении;

3) по пункту 3.7.7 контракта установить периодичность проверки узлов учета абонента с учетом положений пункта 9.13 Правил учета тепловой энергии и теплоносителя, утвержденных Минтопэнерго РФ от 12.09.1995 № Вк-4936 и части 7 статьи 22 Закона о теплоснабжении.

4.

Согласно статье 544 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата энергии производится

за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон. Порядок расчетов за энергию определяется законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Пунктом 1 статьи 544 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Пунктом 1 статьи 544 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 307 утверждены Правила предоставления коммунальных услуг гражданам (далее - Правила № 307), пунктом 8 которых предусмотрено, что условия договора о приобретении коммунальных ресурсов и водоотведении (приеме (сбросе) сточных вод), заключаемого с ресурсоснабжающими организациями с целью обеспечения потребителя коммунальными услугами, не должны противоречить данным Правилам и иным нормативным правовым актам Российской Федерации.

Согласно пункту 3 названных Правил, ресурсоснабжающей организацией признается юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, осуществляющие продажу коммунальных ресурсов.

Исполнителем является юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, предоставляющие коммунальные услуги, производящие или приобретающие коммунальные ресурсы и отвечающие за обслуживание внутридомовых инженерных систем, с использованием которых потребителю предоставляются коммунальные услуги. Исполнителем могут быть управляющая организация, товарищество собственников жилья, жилищно-строительный, жилищный или иной специализированный потребительский кооператив, а при непосредственном управлении многоквартирным домом собственниками помещений - иная организация, производящая или приобретающая коммунальные ресурсы.

Как следует из материалов дела, коммунальный ресурс приобретался у энергоснабжающей организации (ООО "Виктор плюс") ТСЖ "ВГЛ Авиатор" как исполнителем не в целях перепродажи, а для предоставления гражданам - потребителям коммунальной услуги, и поэтому условия обеспечения их данным видом услуг не могут быть иными, чем в нормативном акте, регулирующем предоставление услуг гражданам, как непосредственным потребителям.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Предписание

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе <...>, <...>, <...> руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 12.07.2011г. по делу №45 о нарушении ООО «Тоболэнерго-К», место нахождения: 641430, Курганская обл., г. Куртамыш, ул. Энергетиков, 1, пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006. № 135 - ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту — Закон о защите конкуренции),

Предписывает:

1.ООО «Тоболэнерго-К» в двухнедельный срок со дня получения настоящего предписания прекратить нарушение пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, путем совершения следующих действий:

1) по пункту 2.1.1 контракта предусмотреть, что тепловая энергия должна поставляться на условиях, установленных температурным графиком и настоящим контрактом. Данное изменение внести в пункт 2.1.1 контракта с учетом положений пункта 6.2.1 Правил технической эксплуатации тепловых

энергоустановок, утвержденных приказом Министерства энергетики РФ от 24.03.2003 г. № 115 и Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» (далее по тексту – Закон о теплоснабжении);

2) изменить пункт 2.2.3.3 контракта с учетом положений пункта 3 статьи 546 ГК РФ и статьи 22 Закона о теплоснабжении;

3) по пункту 3.7.7 контракта установить периодичность проверки узлов учета абонента с учетом положений пункта 9.13 Правил учета тепловой энергии и теплоносителя, утвержденных Минтопэнерго РФ от 12.09.1995 № Вк-4936 и части 7 статьи 22 Закона о теплоснабжении.

2. О выполнении настоящего Предписания сообщить в антимонопольный орган не позднее пяти дней со дня его выполнения.

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.