

ИП Пахоменко А.В.
ул. Академика Киренского 67-34, г.
Красноярск, 660100
945600@mail.ru

МАУ «Красгорпарк»
пр. им. Газеты Красноярский рабочий,
59А, г. Красноярск, 660069
krasgorpark@mailkrsk.ru;
zakupki@krasgorpark.ru;
e.kazancev@krasgorpa

Решение № 024/10/18.1-2025/2024

04 июля 2024 года г. Красноярск

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров в составе: председатель Комиссии – Хорышев Е.О., начальник отдела; члены Комиссии: Шмыгина Е.А., заместитель начальника отдела, Галимов В.Д., специалист-эксперт (далее – Комиссия), рассмотрев в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон №135-ФЗ) жалобу ИП Пахоменко А.В. (вх. № 13510/24 от 25.06.2024) на действия организатора торгов — МАУ «Красноярский городской парк» при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора аренды движимого имущества — павильон (извещение № 22000044510000000014, лот № 1) (далее - торги),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Красноярского УФАС России 25.06.2024 поступила жалоба ИП Пахоменко А.В. на действия организатора торгов, выразившиеся в проведении торгов с нарушением законодательства Российской Федерации.

Красноярским УФАС России в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона №135-ФЗ в адрес заявителя и организатора торгов было направлено уведомление о поступлении жалобы.

Рассмотрение жалобы состоялось в 16:00 04.07.2024. На заседании Комиссии

по рассмотрению жалобы по существу лично присутствовали представитель организатора торгов, а также заявитель, надлежащим образом подтвердившие свои личности и полномочия. Жалоба рассмотрена в сроки, установленные частью 14 статьи 18.1 Закона № 135-ФЗ.

Согласно доводам жалобы:

1. Положение о закупке, размещенное на официальном сайте МАУ «Красгорпарк» представлено в неактуальной редакции, так в аукционной документации содержится ссылка на иное положение о закупке;

2. Организатор торгов создал преимущественные условия для победителя аукциона, представив ему возможность заниматься предпринимательской деятельностью с использованием предмета аукциона до заключения договора с организатором торгов.

Организатор торгов представил возражения на доводы жалобы, согласно которым торги были проведены в полном соответствии законодательства Российской Федерации.

Комиссия, рассмотрев представленные документы и сведения, документы, размещенные на официальном сайте в сети «Интернет», выслушав представителей участвующих в рассмотрении настоящей жалобы, установила следующее.

Обжалуемые торги проводились в соответствии с требованиями Приказа ФАС России от 21.03.2023 № 147/23 «О порядке проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, и перечне видов имущества, в отношении которого заключения указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса» (далее — Приказ).

По первому доводу Комиссия установила, что документация содержит указание на то, что торги проводятся в соответствии с Положением о конкурентных процедурах, проводимых муниципальным автономным учреждением «Красноярский городской парк» утвержденное протоколом Наблюдательного совета от 24.02.2024 № 4 (далее — Положение).

Вместе с тем, торги проходили в рамках требований Приказа, следовательно указание в документации на то, что документация составлена в том числе на основании положения о закупке организатора торгов правового значения не имеет, поскольку нормы, изложенные в Приказе являются нормами прямого действия и преваляют над иными условиями, изложенными в документации. Кроме того, из доводов жалобы не следует и Комиссией не установлено, что документация противоречит требованиям Приказа.

Следовательно указание в документации на то, что документация составлена в том числе на основании положения о закупке организатора торгов прав заявителя не нарушает. Кроме того, такое указание не меняет существо документации, поскольку, как было указано ранее, процедура торгов в рассматриваемом случае урегулирована требованиями Приказа. Таким образом,

первый довод жалобы признается Комиссией несостоятельным.

По второму доводу жалобы Комиссия установила следующее.

Согласно пункту 4.2 части 1 статьи 23 Закона № 135-ФЗ антимонопольные органы наделены полномочиями по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов. Порядок рассмотрения указанных жалоб установлен статьей 18.1 Закона № 135-ФЗ. Так, антимонопольный орган уполномочен анализировать процедуру обязательных торгов на предмет соответствия требованиям законодательства Российской Федерации, тогда как контроль за исполнением договора не входит в полномочия антимонопольного органа.

Кроме того, доказательств предоставления особых условий победителю торгов в рамках процедуры проведения торгов не было представлено на рассмотрении Комиссии жалобы.

Представитель организатора торгов также отрицал предоставление особых условий для победителя торгов. Все участники аукциона имели беспрепятственный доступ к процедуре торгов и все участники аукциона, в том числе и заявитель, активно поднимали цену лота.

Представитель организатора торгов также отметил, что в настоящее время проводится проверка действий победителя аукциона, который начал использовать предмет торгов в коммерческих целях до заключения договора.

Таким образом, второй довод заявителя признается Комиссией несостоятельным, поскольку оценка действий победителя аукциона после проведения процедуры торгов не входит в полномочия антимонопольного органа, при этом никаких преимущественных условий для победителя аукциона организатором торгов представлено не было. Доказательств обратного не представлено.

Вместе с тем, статьей 17.1 Закона №135-ФЗ установлены особенности порядка заключения договоров в отношении государственного и муниципального имущества.

Так, частью 7 статьи 17.1 Закона №135-ФЗ установлено, что не допускается заключение договоров, указанных в частях 1 и статьи 17.1 Закона №135-ФЗ, ранее чем через десять дней со дня размещения информации о результатах конкурса или аукциона на официальном сайте торгов (21.06.2024 в рассматриваемом случае).

Вместе с тем из материалов жалобы следует, что договор был заключен 27.06.2024, то есть до истечения сроков, установленных частью 7 статьи 17.1 Закона №135-ФЗ. Вместе с тем, указанное обстоятельство не повлияло на результата торгов, ввиду чего Комиссия приходит к выводу об отсутствии необходимости в выдаче предписания.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона №135-ФЗ, Комиссия,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ИП Пахоменко А.В. на действия организатора торгов - МАУ «Красноярский городской парк» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд Красноярского края в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Е.О. Хорышев

Е.А. Шмыгина

Члены Комиссии

В.Д. Галимов

2024-11295