

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-6020/2024 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров

15.05.2024 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение  
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«...»,

членов Комиссии:

«...»,

«...»,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителя «...» в лице «...»;

в отсутствие ООО Аудиторская фирма «Эдвейз», ООО «РТ-Комплектимпекс», ООО «АСТ  
ГОЗ», извещенных надлежащим образом о дате, времени, месте рассмотрения дела  
письмом Московского УФАС России от 08.05.2024 № НП/18074/24,

рассмотрев жалобу ООО Аудиторская фирма «Эдвейз» (далее - Заявитель) на  
действия «...» (далее - Заказчик) при проведении «...»,

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите  
конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия  
Заказчика при проведении Закупки.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством  
видеоконференцсвязи. Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf  
размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:  
<https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно  
рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя и ООО «РТ-  
Комплектимпекс», которым направлялось уведомление о принятии жалобы к  
рассмотрению в Управление не поступало.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по  
существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц,

надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие Заявителя и ООО «РТ-Комплекстимпекс».

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика выразилось в неправомерном формировании Закупочной документации, в частности, включении в перечень заказчиков «...».

Как указывает Заявитель, «...» является общественно значимой организацией на финансовом рынке (далее — ОЗОФР), что влечет предъявление дополнительного требования к участникам, а именно: нахождение в реестре аудиторских организаций, оказывающих аудиторские услуги общественно значимым организациям.

Заявитель также отмечает, что по результатам проведения Закупки между победителем Закупки и заказчиками по каждому лоту заключаются отдельные договоры на оказание услуг по обязательному ежегодному аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2024 год.

Таким образом, по мнению Заявителя, включение в перечень заказчиков «...» неправомерно, поскольку для заключения договора с «...» по итогам Закупки участник должен соответствовать дополнительному требованию.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, истребованные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках и «...» (далее – Положение о закупке).

Согласно части 9 статьи 3.2 Закона о закупках для осуществления конкурентной закупки заказчик разрабатывает и утверждает документацию о закупке (за исключением проведения запроса котировок в электронной форме), которая размещается в единой информационной системе вместе с извещением об осуществлении закупки и включает в себя сведения, предусмотренные в том числе частью 10 статьи 4 настоящего Федерального закона.

В силу пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках документация о проведении Закупки должны быть указаны требования к участникам такой закупки.

В ходе рассмотрения жалобы установлено следующее.

Заказчиком 24.04.2024 на сайте электронной торговой площадки ООО «АСТ ГОЗ» (<https://www.astgoz.ru/page/index>) размещено извещение № «...».

Начальная (максимальная) цена договора: 48 537 208 (Сорок восемь миллионов пятьсот тридцать семь тысяч двести восемь) рублей 00 копеек.

Дата начала срока подачи заявок: 24.04.2024.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 20.05.2024 12:00.

Дата и время рассмотрения заявок: 23.05.2024.

Дата оценки и сопоставления, подведения итогов Закупки: 30.05.2024.

Пунктом 32 информационной карты Закупочной документации установлено следующее.

Количество победителей закупки (в рамках одного лота) Один победитель

Вместе с тем Комиссия установила, что в перечень заказчиков, с которыми по итогам проведения закупки заключается договор, включены следующие организации: «...».

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что среди указанных заказчиков «...» является ОЗОФР на основании пункта 2 части 1 статьи 5.1 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее – Закон об аудиторской деятельности), а именно: организации, ценные бумаги которых допущены к организованным торгам, а также организации, бухгалтерская (финансовая) отчетность которых включается в проспект ценных бумаг.

Частью 2 ст. 5.1 Закона об аудиторской деятельности установлено, что аудиторские услуги общественно значимым организациям, в том числе общественно значимым организациям, указанным в пунктах 2 - 5 части 1 настоящей статьи, вправе оказывать только аудиторские организации, сведения о которых внесены в реестр аудиторских организаций, оказывающих аудиторские услуги общественно значимым организациям (далее - аудиторские организации, оказывающие аудиторские услуги общественно значимым организациям).

Также согласно части 3 статьи 5.1 Закона об аудиторской деятельности аудиторские услуги общественно значимым организациям на финансовом рынке вправе оказывать только аудиторские организации, сведения о которых внесены Банком России в реестр аудиторских организаций, оказывающих аудиторские услуги общественно значимым организациям на финансовом рынке (далее - аудиторские организации на финансовом рынке). Для целей настоящего Федерального закона общественно значимые организации, указанные в пунктах 2 - 5 части 1 настоящей статьи, именуются общественно значимыми организациями на финансовом рынке.

Как было ранее установлено Комиссией, из содержания жалобы Заявителя следует, что наличие у «...» статуса ОЗОФР препятствует участию Заявителя в проводимой Закупке.

В свою очередь, Комиссия отмечает, что требования к участникам Закупки определены Приложением № 1 к информационной карте Закупочной документации.

Так пунктом 1.8 Приложения № 1 к информационной карте Закупочной документации установлено следующее.

Наличие специальных допусков и разрешений, установленных в соответствии с законодательством и касающихся исполнения обязательств по предмету договора

Требуется в соответствии с законодательством:

- участник закупки должен являться аудиторской организацией;
- наличие членства в саморегулируемой организации аудиторов;

(в соответствии с Федеральным законом от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности»)

- Выписка из реестра аудиторов и аудиторских организаций, заверенная саморегулируемой организацией аудиторов, выданная не ранее 5 (пяти) рабочих дней до даты подачи заявки на участие в закупке.

- участник закупки должен иметь действующую лицензию Федеральной службы безопасности Российской Федерации на осуществление работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну, со степенью секретности «секретно». (в соответствии с Законом РФ от 21.07.1993 № 5485-1 «О государственной тайне»)

- копия действующей лицензии, выданной Федеральной службой безопасности Российской Федерации, на осуществление работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну, со степенью секретности «секретно» и выше.

Таким образом, Комиссия обращает внимание, что положения Закупочной

документации не содержат требований о наличии сведений об участнике в реестре аудиторских организаций, оказывающих аудиторские услуги ОЗОФР Банка России, то есть не препятствует подаче заявки на участие в оспариваемой Закупке.

Более того, Заказчиком предоставлены данные, что по состоянию на 14.05.2024 на участие в оспариваемой Закупке поданы заявки пяти участников, что свидетельствует о наличии высокой конкуренции на рынке приобретаемой продукции и отсутствии необоснованных требований к участникам Закупки, влекущих за собой отказ в допуске к участию в закупке.

При этом Комиссия также отмечает, что отсутствие сведений о Заявителе в указанном реестре Банка России на момент подачи заявки на участие в Закупке не является основанием для отклонения заявки такого участника согласно условиям Закупочной документации.

Комиссия также считает необходимым отметить, что Заявителем не представлено доказательств о невозможности внесения сведений о нем в реестр аудиторских организаций, оказывающих аудиторские услуги ОЗОФР, Банка России в порядке, установленном Указанием Банка России от 20.12.2021 № 6021-У «О ведении Банком России реестра аудиторских организаций, оказывающих аудиторские услуги общественно значимым организациям на финансовом рынке» или наличии каких-либо ограничивающих обстоятельств.

В свою очередь, Заказчик также на заседании Комиссии пояснил, что заключение договора на оказание услуг по обязательному ежегодному аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности стороной, сведения о которой отсутствуют в реестре аудиторских организаций, оказывающих аудиторские услуги ОЗОФР, с лицом, являющимся ОЗОФР, не является незаконным.

Как отметил Заказчик, в силу части 1 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

При этом Законом об аудиторской деятельности не установлена норма о признании сделки, совершенной лицом, сведения о котором отсутствуют в реестре аудиторских организаций, оказывающих аудиторские услуги ОЗОФР, с лицом, являющимся ОЗОФР, недействительной, в связи с чем такая сделка может быть признана оспоримой.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что доводы Заявителя не находят документального подтверждения действительного (а не мнимого) нарушения прав Заявителя, поскольку достаточных и достоверных доказательств тому представлено не было.

Комиссия отмечает, что одной из целей Закона о закупках является удовлетворение потребностей заказчиков в удовлетворении нужд в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств (ч. 1 ст. 1 Закона о закупках).

В пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) Верховным Судом Российской Федерации указано, что уменьшение числа

участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

В соответствии с пунктом 32 Обзора судебной практики Верховного суда Российской Федерации № 3, утвержденного Президиумом Верховного суда Российской Федерации 10.11.2021 Законом о закупках заказчиком предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки, направленные в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

Принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Сама по себе невозможность участия в закупке отдельных хозяйствующих субъектов, не отвечающих предъявленным заказчиком требованиям, также не означает, что действия заказчика повлекли необоснованное ограничение конкуренции.

Каждый хозяйствующий субъект самостоятельно принимает решение об участии в закупочной процедуре, действия каждого из них влияют на результаты закупки, победителем которого определяется лучший из участников, то есть наиболее конкурентоспособный.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что из совокупности вышеприведенных норм следует, что Заказчиком не допущено нарушений законодательства при формировании документации о Закупке.

При этом, как было установлено ранее, на участие в Закупке по состоянию на 14.05.2024 было подано 5 заявок.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия также приходит к выводу о необоснованности довода жалобы.

В рассматриваемом случае действительных доказательств, подтверждающих нарушение прав Заявителя установленными требованиями, Заявителем Комиссии не представлено.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого

указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений.

В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Резюмируя изложенное, с учетом имеющихся в настоящее время документов и сведений, на основании конкретных фактических обстоятельств дела, Комиссия приняла решение о признании жалобы Заявителя на действия Заказчика необоснованной.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО Аудиторская фирма «Эдвейз» (ИНН: 5408146319, ОГРН: 1025403638853) на действия «...» при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 08.05.2024 № НП/18074/24.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.