

## РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы на действия КУ ВО «Территориальное дорожное агентство»

дело № 036/06/105-796/2021

14.07.2021 г.

г. Воронеж

Резолютивная часть настоящего решения объявлена 14.07.2021 года

В полном объеме решение изготовлено 19.07.2021 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок (далее по тексту – Комиссия; УФАС по ВО; Воронежское УФАС России) в составе:

Михин С.В. - председатель Комиссии, заместитель руководителя — начальник отдела;

Мелкумян Г.М. – член Комиссии, государственный инспектор;

Тельпов И.А. – член Комиссии, государственный инспектор,

рассмотрев жалобу ООО «Модуль» (далее по тексту - Заявитель) на действия КУ ВО «Территориальное дорожное агентство» (далее по тексту - Заказчик) в части несоблюдения законодательства о контрактной системе при проведении электронного аукциона на поставку автомобильных шин (номер извещения: 0131200001021005347; далее по тексту - Аукцион),

в присутствии:

от Заказчика – <...> и <...>

от Заявителя и уполномоченного органа – никто не явился, надлежащим образом уведомлены о дате и времени заседания Комиссии, в том числе публично, путем размещения информации в Единой информационной системе в сфере закупок на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru),

### **УСТАНОВИЛА:**

07.07.2021 г. в Воронежское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика в части несоблюдения законодательства о контрактной системе при проведении электронного аукциона на поставку автомобильных шин (номер извещения: 0131200001021005347).

Доводы жалобы ООО «Модуль» заключаются в следующем.

Заявитель считает, что в пункте 3 таблицы технического задания содержится ненадлежащая информация в части ряда характеристик закупаемого Заказчиком товара (автомобильных шин), что свидетельствует о противоречивости потребности последнего в нарушение действующего законодательства. По мнению ООО «Модуль», шина с индексом скорости S выпускается исключительно в нешипованном исполнении, а зимняя шипованная шина выпускается исключительно с индексом R.

Кроме того, ООО «Модуль» считает, что Заказчиком ошибочно была сформирована начальная (максимальная) цена контракта, поскольку при её обосновании не учитывалось описание объекта закупки.

Изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг, для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту - Закон о контрактной системе), Комиссия УФАС по ВО установила следующее.

Управлением по регулированию контрактной системы в сфере закупок Воронежской области в единой информационной системе (официальный сайт в сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) 21.06.2021 г. размещено извещение № 0131200001021005347 о при проведении электронного аукциона на поставку

автомобильных шин, вместе с аукционной документацией, неотъемлемой частью которой является проект государственного контракта.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 указанного Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги.

На основании пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Согласно части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе, документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 данной статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а

также значения показателей, которые не могут изменяться.

Исходя из смысла частей 1 и 2 статьи 33 Закона о контрактной системе, потребности Заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований. При осуществлении закупки Заказчик вправе не только выбрать ее предмет, но и обязан определить его и описать в соответствии с нормами Закона о контрактной системе именно таким образом, чтобы участник закупки смог подать заявку на участие в торгах, соответствующую объективным и обоснованным требованиям Заказчика. Закон о контрактной системе не содержит норм, обязывающих заказчика устанавливать в документации, вопреки его потребностям, такие требования к характеристикам объекта закупки, которые соответствовали бы всем существующим видам товаров.

Вместе с тем, Законом о контрактной системе не предусмотрено ограничений по включению в аукционную документацию требований к товару, являющихся значимыми для заказчика, которые отвечают его потребностям и необходимы для выполнения соответствующих государственных или муниципальных функций.

Более того, указание в документации конкретных характеристик поставляемого товара предусмотрено законодательством о закупках. Ограничивает усмотрение заказчика только требование о недопустимости ограничения конкуренции.

Государственные органы, органы управления государственными внебюджетными фондами, муниципальные органы, казенные учреждения, иные юридические лица в случаях, установленных Законом о контрактной системе, при планировании и осуществлении закупок должны исходить из необходимости достижения заданных результатов обеспечения государственных и муниципальных нужд (часть 1 статьи 12 Закона о контрактной системе).

По мнению ООО «Модуль», ограничение конкуренции выражается в установлении следующих характеристик:

Шина пневматическая 195/70 R15 C	Индекс нагрузки: $\geq 100$ и $< 110$ . Категория использования шины: Зимняя . <b>Категория скорости: S .</b> Номинальная ширина профиля: 195 (мм) . Номинальное отношение высоты профиля шины к ее ширине: 70 (%) . Номинальный посадочный диаметр обода: 15 (дюйм) . Способ герметизации шины: Бескамерная <b>Тип: Шипованная .</b>
--	--

Как указано ранее, Заявитель считает, что с учётом изложенных характеристик к поставке не подходит ни одна шина, поскольку на рассматриваемом товарном рынке отсутствует товар с установленными Заказчиком характеристиками.

При этом, в соответствии с частью 9 статьи 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Однако, Заявителем в подтверждение своего довода каких-либо доказательств, свидетельствующих об ограничении количества участников закупки, не представлено. Объективные причины невозможности приобретения товара с требуемыми Заказчику характеристиками не указаны.

Более того, доводы ООО «Модуль» опровергаются предоставленными Заказчиком сведениями о наличии на соответствующем товарном рынке ряда шипованных шин с категорией скорости S.

Таким образом, включение в техническое задание требований к закупаемому

товару о наличии вышеуказанных спорных характеристик в соответствии с потребностью Заказчика, не противоречит действующему законодательству о контрактной системе.

На основании изложенного, Комиссия считает, что Заказчик, при описании объекта закупки, обоснованно таким образом определил требования к закупаемому товару, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара именно с теми характеристиками, которые ему необходимы, соответствует его потребностям, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки.

Комиссия, в рассматриваемом случае, приходит к выводу о том, что отсутствие у участника закупки товаров с необходимыми Заказчику характеристиками не говорит о том, что последний ограничивает конкуренцию в сфере закупок и нарушает требования Закона о контрактной системе.

Заказчик не имеет возможности установить требования и характеристики товара, которые удовлетворяли бы всех возможных участников закупки, что соответствует правовой позиции, сформулированной в Постановлении Президиума ВАС РФ от 28.12.2010 г. № 11017/10 по делу А06-6611/2009, согласно которой основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников закупки, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере закупок.

Кроме того, начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов:

- 1) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка);
- 2) нормативный метод;
- 3) тарифный метод;
- 4) проектно-сметный метод;
- 5) затратный метод.

Материалами дела установлено, что в составе аукционной документации в единой информационной системе размещено обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктом 3 части 8 статьи 99 Закона о контрактной системе, регулирующей порядок осуществления контроля в сфере закупок, контроль в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), включенной в план-график, осуществляют органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

Таким образом, проверка обоснованности расчета начальной (максимальной) цены контракта, произведенного заказчиком, не входит в полномочия антимонопольного органа.

Исходя из изложенного, информации, представленной лицами, участвующими в рассмотрении жалобы, а также полученной Комиссией при проведении внеплановой проверки, Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе и приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного

учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Модуль» на действия КУ ВО «Территориальное дорожное агентство» на действия КУ ВО «Территориальное дорожное агентство» в части несоблюдения законодательства о контрактной системе при проведении электронного аукциона на поставку автомобильных шин (номер извещения: 0131200001021005347) необоснованной.

2. Передать жалобу ООО «Модуль» в части доводов о нарушении ст. 22 Закона о контрактной системе по подведомственности в порядке ст. 99 Закона о контрактной системе в Департамент финансов Воронежской области (ул. Карла Маркса, 70, г. Воронеж, Воронежская область, 394036).

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии  
Члены Комиссии

С.В. Михин  
Г.М. Мелкумян  
И.А. Тельпов