

РЕШЕНИЕ по жалобе № 310-7847-12/4

Резолютивная часть оглашена:

19 апреля 2012 г.

г.Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Самарского УФАС)

в составе:

рассмотрев жалобу ОАО «Медтехника» на действия аукционной комиссии, выразившиеся, по мнению заявителя, в неправомерном выборе победителя открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по техническому обслуживанию медицинского оборудования, находящегося в МБУЗ «Городская больница № 1» г.о.Сызрань (0142300001212000226),

в присутствии

в соответствии со статьей 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и Административным регламентом ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действие (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом Федеральной антимонопольной службы от 14.11.2007 г. № 379 (далее-Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступила жалоба ОАО «Медтехника» (далее – заявитель) на действия аукционной комиссии, выразившиеся, по мнению заявителя, в неправомерном выборе победителя открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по техническому обслуживанию медицинского оборудования, находящегося в МБУЗ «Городская больница № 1» г.о.Сызрань (0142300001212000226) (далее – заказчик, аукционная комиссия, аукцион).

Согласно доводам жалобы в аукционной документации к участникам размещения

заказа установлено требование наличия собственной метрологической лаборатории аттестованной, аккредитованной в области обеспечения единства измерений.

Заявитель указывает, что победитель аукциона ООО «ЦМТ-Сервис» не располагает данной лабораторией, в связи с чем решение аукционной комиссии о признании ООО «ЦМТ-Сервис» победителем аукциона является неправомерным.

На основании вышеизложенного заявитель просит отменить результаты проведенного аукциона, выдать аукционной комиссии предписание об устранении нарушений Закона о размещении заказов.

Член аукционной комиссии, представитель уполномоченного органа просит отказать в удовлетворении жалобы Заявителя ввиду того, что требование заказчика о наличии у участника размещения заказа лаборатории, установленное в аукционной документации, аукционной комиссией при рассмотрении заявок не учитывалось, поскольку противоречит положениям Закона о размещении заказов.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, аукционную документацию и проведя, в соответствии с ч.5 ст. 17 Закона о размещении заказов, внеплановую проверку размещения заказа, Комиссия Самарского УФАС России пришла к следующему выводу.

Администрацией г.о.Сызрань Самарской области проведен открытый аукциона в электронной форме на выполнение работ по техническому обслуживанию медицинского оборудования, находящегося в МБУЗ «Городская больница № 1» г.о.Сызрань.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 331 444,43 руб.

Согласно протоколу подведения итогов открытого аукциона в электронной форме № 3 АЭ 112-12 от 09.04.2012 г. победителем аукциона признано ООО «ЦМТ-Сервис».

Согласно п.1 ч.4 ст.41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В соответствии с ч.3 ст.41.8 Закона о размещении заказов заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме состоит из двух частей.

Согласно п.2 ч.6 ст.41.8 Закона о размещении заказов вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному пунктом 1 части 1 статьи 11 настоящего Федерального закона, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, которые являются предметом открытого аукциона в электронной форме, и такие требования

предусмотрены документацией об открытом аукционе в электронной форме.

П.1 ч.1 ст.11 Закона о размещении заказов установлено, что при размещении заказа путем проведения торгов устанавливаются обязательные требования о соответствии участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

В п.2 «Требования, предъявляемые законодательством Российской Федерации к участникам торгов» Технико-экономического задания аукционной документации установлено, что участник размещения заказа должен иметь в наличии собственную метрологическую лабораторию аттестованную, аккредитованную в области обеспечения единства измерений.

Заявитель указывает, что ООО «ЦМТ-Сервис» не располагает вышеуказанной лабораторией, в связи с чем общество неправомерно признано победителем аукциона.

Как пояснил в ходе рассмотрения жалобы член аукционной комиссии, представитель уполномоченного органа, Законом о размещении заказов установлен исчерпывающий перечень документов и сведений, представляемых участником размещения заказа во второй части заявки на участие в аукционе. Требование представлять документы, подтверждающие наличие у участника размещения заказа собственной метрологической лаборатории не предусмотрено. Поскольку в силу ч.7 ст.41.8 требовать от участника размещения заказа иные документы и сведения, за исключением предусмотренных частями 4 и 6 настоящей статьи документов и сведений, не допускается, требование заказчика о наличии собственной лаборатории при рассмотрении аукционной комиссией вторых частей заявок на участие в аукционе не учитывалось.

Представитель заказчика пояснил, что требование о наличии собственной лаборатории в аукционной документации установлено некорректно и не могло учитываться при рассмотрении заявок, о чем 09.04.2012 г. было сообщено уполномоченному органу посредством направления соответствующего письма.

Вместе с тем, следует отметить, что Заявитель доказательств, подтверждающих свои доводы, Комиссии Самарского УФАС России не представил.

Руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ОАО «Медтехника» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех

месяцев со дня его принятия.