

1. ООО «Издат-Черноземье»

394019, г. Воронеж, ул. Краснодонская,  
д. 16И

2. ГБУЗ «ГП № 220 ДЗМ»

123022, Москва, ул. Заморенова, д. 27

3. АО «ЕЭТП»

115114, Москва, ул. Кожевническая, д. 14, стр. 5

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 1-00-2394/77-16 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров**

14.12.2016 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

в присутствии представителей:

в отсутствие:

рассмотрев жалобу ООО «Издат-Черноземье» на действия заказчика — ГБУЗ «ГП № 220 ДЗМ» при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку печатной (информационной) продукции (реестровый № 31604342509),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба ООО «Издат-Черноземье» (далее – Заявитель) на действия заказчика — ГБУЗ «ГП № 220 ДЗМ» (далее – Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку печатной (информационной) продукции (реестровый № 31604342509) (далее — Аукцион).

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в утверждении Аукционной документации с нарушением действующего законодательства, а именно: в Техническом задании, а также в Форме 2 Аукционной документации установлены противоречивые требования к техническим характеристикам товаров, что не позволяет участникам предоставить достоверную информацию (конкретные значения) при составлении предложения, а также в установлении избыточных требований к техническим характеристикам требуемой к поставке продукции.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного

нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - ЕИС) Заказчиком размещено Положение о закупках ГБУЗ «ГП № 220 ДЗМ» (далее - Положение о закупках).

17.11.2016 в ЕИС Заказчиком размещено извещение о проведении Аукциона.

В соответствии с извещением о проведении Аукциона от 17.11.2016 дата окончания подачи заявок — 09.12.2016, дата рассмотрения заявок — 12.12.2016, дата подведения итогов аукциона — 14.12.2016.

Из жалобы Заявителя следует, что нарушение со стороны Заказчика выразилось в утверждении Аукционной документации с нарушением действующего законодательства, а именно: в Техническом задании Аукционной документации установлены противоречивые требования к техническим характеристикам товаров, такие как: требования к типу бумаги, требования к балансу по серому (значения СУМК), координаты цвета, сорность, а также в Инструкции к Форме 2 Аукционной документации по заполнению заявок на участие в аукционе содержатся противоречивые сведения, что не позволяет участникам предоставить достоверную информацию (конкретные значения) при составлении предложения, а также в установлении избыточных требований к техническим характеристикам требуемой к поставке продукции.

Изучив представленные документы и сведения Комиссия установила следующее.

Согласно пункту 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Таким образом, Заказчик самостоятельно устанавливает требования к участникам закупки, в том числе, к техническим характеристикам требуемой к поставке продукции в соответствии со своими потребностями.

В ходе заседания Комиссии Заказчиком были представлены возражения, согласно которым, значения установленные в Техническом задании Аукционной документации установлены в соответствии с ГОСТами, указанными в Аукционной документации.

Относительно доводов жалобы Заявителя по установлению в Техническом задании противоречивых требований к таким показателям, как: баланс по серому (значения СУМК), координаты цвета, сорность, а также в Инструкции к Форме 2 Аукционной документации Заказчик пояснил, что в Аукционной документации по указанным позициям были допущены технические ошибки.

Вместе с тем, Заказчик пояснил, что допущенные технические ошибки в Техническом задании и в Инструкции к Форме 2 Аукционной документации не повлияли на права участников Аукциона.

Так, согласно протоколу рассмотрения заявок от 12.12.2016 № 31604342509 на участие в Аукционе было подано 2 (две) заявки, в том числе заявка Заявителя. Решением аукционной комиссии обе заявки были признаны соответствующими требованиям Аукционной документации и допущены до участия в Аукционе.

Согласно представленным документам и сведениям, заявка Заявителя содержит конкретные показатели в соответствии с характеристиками, установленными в Техническом задании Аукционной документации.

Из представленных сведений, представляется возможным сделать вывод о том, что Техническое задание Аукционной документации, а также технические ошибки, содержащиеся в Техническом задании Аукционной документации не ввели в заблуждение участников Аукциона, в том числе, Заявителя, так как представленные в заявках участников технические характеристики требуемых к поставке товаров полностью соответствуют требованиям Аукционной документации.

Вместе с тем, запросов на разъяснение положений Аукционной документации в отношении указанных в жалобе Заявителя пунктов Технического задания Аукционной документации в адрес Заказчика не поступало.

На основании изложенного, Комиссия приняла решение о признании жалобы Заявителя необоснованной.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

#### **РЕШИЛА:**

1.
  1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона необоснованной.
  2. Снять ограничения на проведение закупки наложенные письмом Московского УФАС России от 07.12.2016 № ИШ/58533.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.