

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

<Т.....>

г. Боровичи, 174411

Исходящий № 2354/02 от 07.05.2015

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 11 об административном правонарушении

07 мая 2015 года

Великий Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Управление, антимонопольный орган) Пашкова Галина Николаевна, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 11, возбужденного в отношении в отношении должностного лица – <Т.....>, директора Муниципального унитарного предприятия «Боровичский ВОДОКАНАЛ», указывающие на наличие события административного правонарушения, административная ответственность за которое установлена частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), руководствуясь статьей 26.10, пунктом 1 части 1 статьи 29.4 КоАП РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Новгородским УФАС России (далее – антимонопольный орган, Управление) рассмотрено заявление Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Фирма ОВК» (далее – Общество, управляющая компания), поступившее в Управление письмом от 10.07.2014 № 5837Э, с жалобой на злоупотребление муниципальным унитарным предприятием «Боровичский Водоканал» (далее – МУП «Боровичский Водоканал», предприятие) своим доминирующим положением на рынке очистки жидких бытовых отходов в Боровичском муниципальном районе. В своем заявлении Общество указывает, что 27 февраля 2014 года между управляющей компанией и МУП «Боровичский Водоканал» заключен договор № 22Б на оказание услуг по обезвреживанию жидких бытовых отходов на биологических очистных сооружениях п. Волгино в период с 10.01.2014 по 31.12.2014 (далее – договор № 22Б). Согласно п. 2.2 договора услуги оплачиваются из расчета фактического объема доставленных жидких бытовых отходов по цене 102 руб. 20 коп. за 1 кубический метр отходов. В то же

время Общество указывает, что на Биологические очистные сооружения (далее - БОС) жидкие бытовые отходы доставляются непосредственно Управляющей компанией. Таким образом, расходы МУП «Боровичский Водоканал» по обезвреживанию жидких бытовых отходов минимальны. В этой связи установленная договором № 22Б от 27.02.2014 стоимость услуг по обезвреживанию жидких бытовых отходов является монопольно высокой.

Управлением был проведен анализ состояния конкуренции на рынке оказания услуг по обезвреживанию (очистке) жидких бытовых отходов в границах территории Боровичского муниципального района в соответствии с Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденным Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220. Управлением было установлено, что МУП «Боровичский Водоканал» на рынке услуг по обезвреживанию жидких бытовых отходов в границах территории Боровичского муниципального района занимает доминирующее положение с долей 100 процентов и является единственным участником рассматриваемого рынка в качестве продавца.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), запрещаются действия занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, выраженные в установлении, поддержании монопольно высокой цены товара.

В соответствии с Письмом ФАС от 31 декабря 2013 г. № АЦ/54346/13 «О применении пункта 1 части статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» (далее – Письмо) Законом о защите конкуренции выделяются два критерия (метода) определения монопольно высокой цены товара: затратный метод (превышение суммы необходимых расходов и прибыли) и метод сопоставимых рынков (превышение цены, сформировавшейся в условиях конкуренции на структурно и иным образом сходном рынке. Также в Письме отмечается тот факт, что Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации, в постановлении Президиума от 25.05.2010 № 16678/09, было указано на допустимость применения антимонопольным органом только одного из критериев монопольно высокой цены с целью установления нарушения требований пункта 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

При квалификации действий МУП «Боровичский Водоканал» Управление использовало затратный критерий (метод) определения монопольно высокой цены.

МУП «Боровичский Водоканал» по запросу Управления (письмом от 28.07.2014 вх. №6299) представило калькуляцию затрат на услуги по приему, пропуску и очистке канализационных стоков с 15.04.14, утвержденную директором предприятия <Т...> (далее – Калькуляция затрат на услугу)

Далее Управлением были запрошены пояснения по Калькуляции затрат на услугу. При их подробном анализе Управлением был сделан вывод о фактическом завышении предприятием размера своих расходов необходимых для производства и реализации услуг по обезвреживанию (очистке) ЖБО.

В частности, в состав Калькуляции затрат на услугу (в пункте 2 «Машины, механизмы, автотранспорт») были включены затраты на вывоз на свалку ТБО в д. Передки трактором МТЗ-82 в размере 425 230 руб. В этой связи Управлением был

запрошен, а МУП «Боровичский Водоканал» предоставлен подробный расчет (калькуляция) по данной строке.0

В пункте 4 (Амортизация) представленной в Управление письмом от 26.09.2014 «Калькуляции планово-экономической цены на 1 машино-час работы трактора МТЗ-82» (далее – Калькуляция 1 машино-часа работы трактора) указана амортизационная стоимость трактора МТЗ-82 в размере 1 150 000 рублей, при рыночной стоимости нового трактора данной модели порядка 700 000 - 750 000 рублей (что подтверждается информацией с официального сайта дилера производственного объединения «Минский тракторный завод» в Новгородской области, размещенного в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://www.novsxb.ru> ООО «Новгородсельхозкомплект»). Кроме того, срок полезного использования данного трактора был установлен в 48 месяцев, в то время как в соответствии с «Классификацией основных средств, включаемых в амортизационные группы», утвержденной Постановлением Правительства Российской Федерации от 1 января 2002 г. № 1, тракторы класса МТЗ-82 отнесены к пятой амортизационной группе, то есть к имуществу, со сроком полезного использования свыше 7 лет до 10 лет включительно.

В своем ответе от 23.10.2014 вх. № 8967 МУП «Боровичский Водоканал» представило информацию о том, что обосновать расчет пункта 4 (Амортизация) вышеуказанной калькуляции предприятие не может в связи с увольнением главного экономиста, указывая на его ошибку в предыдущей калькуляции, представленной в Управление. Предприятие представило новую калькуляцию (письмом от 23.10.2014 вх. № 8967) планово-экономической цены 1 машино-часа работы трактора МТЗ-82, в соответствии с которой стоимость 1 машино-часа составляла 594,92 руб., вместо 740,82 руб. в ранее представленной калькуляции. Также МУП «Боровичский Водоканал» было представлено и новое обоснование продолжительности работы трактора, которая стала равной 2,5 часам в день, вместо 2 часов в день в ранее представленном обосновании. При подобном расчете итоговые значения затрат на вывоз на свалку ТБО в д. Передки оказались примерно равными и составили, соответственно 574 час. × 740,82 руб. ≈ 425230 руб. в первой представленной в Управление калькуляции (от 28.07.2014 вх. №6299) и 717 час. × 594,92 руб. ≈ 426560 руб. во второй представленной калькуляции (от 23.10.2014 вх. № 8967).

В свою очередь 31.10.2014 вх. №9226 в Управление были представлены наблюдательные листы в соответствии с которыми тракторист, помимо непосредственно движения от БОС в п. Волгино до полигона ТБО в д. Передки, что занимает 1,9 часа, также выполняет погрузочно-разгрузочные работы как на БОС в п. Волгино, так и на полигоне ТБО в д. Передки, по 0,3 часа. Также предприятием была представлена информация, поясняющая необходимость выполнения данных работ трактористом при включенном двигателе трактора. Эта необходимость обусловлена тем, что частый запуск отрицательно влияет на моторесурс двигателя и существенно увеличивает расход топлива.

Кроме того, в соответствии с пояснениями, данными на рассмотрении дела № 46 о нарушении антимонопольного законодательства директором МУП «Боровичский Водоканал», при очистке ЖБО, поступающих от неканализованных зданий на БОС, образуется некоторый объем ТБО, которые в дальнейшем с помощью трактора вывозятся предприятием на полигон ТБО в д. Передки. Из представленной в Управление Калькуляции затрат на услугу следует, что при расчете затрат

предприятия по вывозу ТБО, образовавшихся при очистке ЖБО от неканализованных зданий, как указано в строке 2 «Машины, механизмы, автотранспорт», МУП «Боровичский Водоканал» использовало коэффициент 0,1 для определения объема вывезенных ТБО.

Также, как пояснил в ходе рассмотрения дела № 46 о нарушении антимонопольного законодательства представитель Предприятия, 0,1 – это величина, установленная из фактического объема ТБО, образующихся в ходе очистки ЖБО. Таким образом, данная величина получена опираясь на практическую деятельность предприятия. Однако, никаких подтверждающих данную величину документов, нормативных актов, протоколов исследований, замеров и т.п. предприятием не представлено и в материалах дела не имеется.

Предприятием были представлены письменные пояснения, касающиеся данного вопроса, в соответствии с которыми принятый Предприятием коэффициент равный 0,1 ($(17,38\% + 3,56\%) / 2 = 10\%$) является усредненной величиной между содержанием органических и неорганических веществ, согласно протоколов биотестирования № 698 от 17.10.2011 года и Протокола КХА №499 от 17.10.2011 года, представленных ООО «Фирма ОВК». Данный протокол также был представлен Обществом и в Управление (письмом от 01.10.2014 вх. №8280). В соответствии с данным протоколом химического анализа отходов: 79,06 % составляет вода; 17,38% органическое вещество и 3,56% неорганическое вещество.

В то же время какие-либо обоснования того, что в сухом остатке, который впоследствии вывозятся на полигон ТБО, сохраняются все органические и неорганические вещества в том же соотношении, что и в ЖБО, отсутствуют.

Таким образом, коэффициент 0,1 установлен Предприятием произвольно, не подтвержден документальными доказательствами, и может существенно отличаться от фактического объема ТБО, образующихся в ходе очистки ЖБО от неканализованных зданий.

Помимо этого, при расчете предприятием количества часов работы трактора в зависимости от его грузоподъемности (в тоннах) игнорируется тот факт, что умножение объема ЖБО в кубических метрах на коэффициент 0,1 дает величину, которая будет измеряться также в кубических метрах, то есть объем ТБО, а не массу (в тоннах), образовавшихся в результате очистки ЖБО твердых бытовых отходов (далее - ТБО). Чтобы перевести данную величину из метров кубических в тонны следует использовать переводной коэффициент, то есть показатель плотности ТБО.

В соответствии с Методическими рекомендациями по оценке объемов образования отходов производства и потребления (2003 г.) Государственного учреждения «Научно-исследовательский центр по проблемам управления ресурсоснабжением и отходами» складочная плотность твердых бытовых отходов в целом составляет 0,2-0,4 т/куб.метр. То есть, даже при использовании максимального для ТБО коэффициента в 0,4 т/куб.метр, масса ТБО в тоннах будет составлять лишь 40% от объема ТБО в кубических метрах. Соответственно, и максимальные затраты Предприятия будут составлять только порядка 40% от представленных (рассчитанных в куб. метрах) в Калькуляции затрат на услугу.

В дополнение к заявлению Обществом были представлены пояснения к заявлению

о нарушении законодательства о защите конкуренции от 09.07.2014 (от 01.10.2014 входящий №8280), в которых Общество ссылается на нарушение установленного порядка ценообразования МУП «Боровичский Водоканал». В обоснование Общество указывает, что фактически реализуемым по Договору оказания услуг товаром является услуга водоотведения в части очистки сточных вод, а не услуга обезвреживания жидких бытовых отходов. Деятельность МУП «Боровичский Водоканал» по осуществлению очистки сточных вод как самостоятельная услуга, оказываемая в рамках технологического процесса водоотведения, является регулируемой, равно как и цена (тариф) на указанную услугу.

В структуру нерегулируемого тарифа на очистку жидких бытовых отходов Предприятием был включен регулируемый тариф на полный цикл водоотведения, что следует из представленной в Управление Калькуляции затрат на услугу. Предприятие в соответствии с письмом от 26.09.2014 вх. № 8110 указывает, что тариф на полный цикл водоотведения правомерно включен в нерегулируемый тариф на обезвреживание ЖБО от неканализованных зданий, так как в соответствии со «Схемой очистных сооружений Волгино (БОС)» данные канализационные стоки через специальный приемный колодец проходят полный цикл биологической очистки.

Таким образом, имело место неправильное толкование предприятием понятия тарифа водоотведение (полный цикл), под которым ошибочно подразумевался полный цикл очистки на БОС. В действительности же, под водоотведением (полный цикл) подразумевается помимо очистки, также прием и транспортировка сточных вод. Так, в соответствии с пунктом 2 статьи 2 Федерального закона от 07.12.2011 N 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» (далее - № 416 ФЗ), водоотведение - прием, транспортировка и очистка сточных вод с использованием централизованной системы водоотведения.

В соответствии с пунктом 9 статьи 2 № 416 ФЗ, канализационная сеть - комплекс технологически связанных между собой инженерных сооружений, предназначенных для транспортировки сточных вод. А в соответствии с пунктом 26, статьи 2, № 416 ФЗ, транспортировка воды (сточных вод) - перемещение воды (сточных вод), осуществляемое с использованием водопроводных (канализационных) сетей.

Дома, которые находятся в управлении Общества, не имеют доступа к канализационной сети, являются неканализованными, именно поэтому у Общества и возникает потребность в услугах МУП «Боровичский Водоканал» по обезвреживанию (очистке) жидких бытовых отходов. Транспортировка ЖБО от таких зданий до БОС осуществляется не по водопроводным (канализационным) сетям, а специальной техникой – ассенизаторскими машинами непосредственно за счет Общества. Так, в соответствии с договором № 22Б доставка ЖБО до БОС в п. Волгино осуществляется непосредственно Заказчиком (пункт 1.3). Далее ЖБО сливаются в специальный приемный колодец, находящийся на территории БОС, и в дальнейшем проходят транспортировку лишь по территории БОС. Данный факт подтверждается представленной в Управление письмом от 26.09.2014 вх. № 8110 «Схемой очистных сооружений Волгино (БОС)». Таким образом, в составе услуги, которую оказывает предприятие при обезвреживании ЖБО от домов, находящихся в управлении Общества, фактически не оказывается услуга по полному циклу водоотведения.

Установленный Комитетом по ценовой и тарифной политике Новгородской области тариф на водоотведение (полный цикл) включает в себя затраты на содержание, ремонт и обслуживание всех 148 км канализационных сетей централизованного водоотведения.

При данных обстоятельствах включение в состав нерегулируемого тарифа на обезвреживание ЖБО регулируемого тарифа на водоотведение (полный цикл) является неправомерным и, следовательно, необоснованно увеличивает расходы необходимые для производства и реализации услуги по обезвреживанию ЖБО.

Данный вывод подтверждается письмом от 22.10.2014 вх. № 8958 уполномоченного на государственное регулирование цен (тарифов) органа – Комитета по ценовой и тарифной политике Новгородской области.

Согласно Учетной политике предприятия не предусмотрено формирование «Общексплуатационных расходов».

В соответствии с пунктом 76 Учетной политики предприятия «Общехозяйственные расходы» формирование затрат на общехозяйственные расходы осуществляется пропорционально заработной плате основных рабочих, а не заработной плате с отчислениями в фонды.

Обоснование учета общексплуатационных расходов в размере 34,5% к заработной плате основных рабочих с отчислениями, указанных в Калькуляции затрат на услугу, не подтверждается представленными в Управление документами и имеющимися в деле материалами, и приводит к увеличению расходов, необходимых для производства и реализации услуги по обезвреживанию ЖБО.

В соответствии с пояснениями, данными персдатвителем МУП «Боровичский ВОДОКАНАЛ» при рассмотрении дела № 46 о нарушении антимонопольного законодательства, к прочим расходам в размере 53,3% от расходов на оплату труда с отчислениями, учтенным при расчете планово-экономической цены на 1 машино-час работы трактора МТЗ-82, относится, в частности, заработная плата обслуживающего персонала, содержание помещений транспортного участка, в том числе отопление, что согласно Учетной политике предприятия должно относиться к общепроизводственным расходам, а не к прочим.

В соответствии с пунктом 74 Учетной политики – на счете 25 «Общепроизводственные расходы» отражаются расходы, которые напрямую не связаны с основным производством, а произведены в связи с обслуживанием этого производства, в том числе, расходы на отопление, освещение и содержание помещений, на оплату труда работников, занятых обслуживанием производства.

Согласно пункту 75 Учетной политики предприятия в аналитическом учете Общепроизводственные расходы распределяются пропорционально прямым расходам по видам деятельности, а не заработной плате основных рабочих с отчислениями.

В соответствии с пунктом 79 Учетной политики предприятия в состав «Прочих расходов» в бухгалтерском учете относятся следующие виды расходов:

- расходы, связанные с продажей, выбытием и прочим списанием основных

средств и иных активов;

- проценты, уплачиваемые организацией за предоставление ей в пользование денежных средств (кредитов, займов);
- расходы, связанные с оплатой услуг, оказываемых кредитными организациями;
- отчисления в оценочные резервы, создаваемые в соответствии с правилами бухгалтерского учета (резервы по сомнительным долгам, по отпускам);
- штрафы, пени, неустойки за нарушение условий договоров;
- возмещение причиненных организацией убытков;
- убытки прошлых лет, признанные в отчетном году;
- суммы дебиторской задолженности, по которой истек срок исковой давности, других долгов, нереальных для взыскания;
- сумма уценки активов;
- перечисление средств, связанных с благотворительной деятельностью. Расходы на осуществление отдыха, развлечений, мероприятий культурно-просветительского характера и иных аналогичных мероприятий;
- прочие расходы.

Таким образом, обоснованность включения в Калькуляцию 1 машино-часа работы трактора «прочих расходов» в размере 53,3 % от заработной платы основных рабочих с отчислениями и отнесения этих расходов на «прямые затраты» не соответствует Учетной политике предприятия, не подтверждается представленными в Управление документами и имеющимися в деле материалами.

Вышеназванные факты свидетельствуют о нарушении предприятием пункта 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Кроме того, те расходы, которые несет предприятие на транспортировку ЖБО по канализационным сетям уже по территории БОС, должны учитываться регулируемым тарифом на водоотведение (очистку стоков).

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе, в соответствии с пунктом 10 части 1 вышеуказанной статьи и нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.

При квалификации действий МУП «Боровичский Водоканал» по пункту 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции Управление руководствовалось следующим.

Как следует из представленной в Управление Комитетом по ценовой и тарифной политике Новгородской области информации (письмом от 21.08.2014 № 943),

централизованная система водоотведения (канализации) представляет комплекс технологически связанных между собой инженерных сооружений, предназначенных для водоотведения, то есть для приема, транспортировки и очистки сточных вод (п. 28 ст. 2 № 416 ФЗ). Таким образом, гидротехнические сооружения, предназначенные для очистки ЖБО, стоков от канализованных и не канализованных зданий являются частью системы централизованного водоотведения.

Согласно пункту 6 Основ ценообразования в сфере водоснабжения и водоотведения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.05.2013 № 406, после определения органами местного самоуправления поселений и (или) городских округов гарантирующей организации в сфере водоотведения орган регулирования тарифов начиная с очередного периода регулирования, устанавливает для гарантирующей организации – тарифы на водоотведение и на подключение (технологическое присоединение) к централизованной системе водоотведения, а также тарифы для отдельных регулируемых видов деятельности в случае, если гарантирующая организация оказывает абонентам такие отдельные виды услуг, предусмотренные пунктом 4 настоящего документа, а именно в сфере водоотведения: водоотведение, транспортировка сточных вод, подключение (технологическое присоединение) к централизованной системе водоотведения. Согласно части 11 статьи 31 № 416 ФЗ при установлении организации, осуществляющей горячее водоснабжение, холодное водоснабжение и (или) водоотведение), тарифов на горячую воду, на питьевую воду, на техническую воду или на водоотведение тарифы для отдельных регулируемых видов деятельности, осуществляемых этими организациями при водоснабжении горячей, питьевой, технической водой или при водоотведении, не устанавливаются, за исключением случаев оказания абонентам отдельных видов услуг. Таким образом, МУП «Боровичский Водоканал» обязано обратиться в комитет за установлением тарифов на водоотведение (очистку стоков) от неканализованных зданий, если при этом используются гидротехнические сооружения, являющиеся частью централизованной системы водоотведения. При установлении тарифов на 2014 год МУП «Боровичский Водоканал» не представлены данные о наличии потребителей, пользующихся услугой водоотведение (очистка стоков).

На рассмотрении дела № 46 о нарушении антимонопольного законодательства представителем Комитета по ценовой и тарифной политике были даны разъяснения, отраженные в мотивировочной части решения по делу № 46 от 14.11.2014, в соответствии с которыми весь процесс обезвреживания ЖБО не является регулируемой деятельностью, предприятие несет и другие затраты, помимо затрат непосредственно на очистку стоков. В то же время тариф на водоотведение (очистку стоков), который должен будет включаться в состав тарифа на услугу по обезвреживанию ЖБО, вместо тарифа на водоотведение (полный цикл), действительно является регулируемым видом деятельности. Тариф устанавливается лишь при наличии потребителей, и действительно не был установлен Комитетом для МУП «Боровичский Водоканал» лишь по причине несообщения предприятием о наличии потребителей такой услуги.

Таким образом, тариф не был установлен Комитетом по причине необращения МУП «Боровичский Водоканал» и несообщения им о наличии потребителей услуги водоотведение (очистка стоков), при фактическом оказании этой услуги (пусть и в

составе услуг по обезвреживанию ЖБО) ряду потребителей, в том числе и Обществу.

Решением Новгородского УФАС России от 14.11.2014 по делу № 46 МУП «Боровичский ВОДОКАНАЛ» признано нарушившим пункты 1, 10 части 1 статьи 10 Закона о защите.

В соответствии со статьей 14.31 Кодекса об административных правонарушениях РФ (далее – КоАП РФ), совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.31.1](#) настоящего Кодекса, -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

За совершение хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, в том числе виновного должностного лица.

В соответствии с пунктом 6.1. Устава МУП «Боровичский ВОДОКАНАЛ», предприятие возглавляет руководитель (директор, генеральный директор), назначаемый на эту должность Учредителем. Руководитель является единоличным исполнительным органом Предприятия. Руководитель подотчетен Учредителю.

В соответствии с пунктом 1.1. Трудового договора от 03.06.2013 Твердохлебов Юрий Иванович принимается на работу и назначается на должность директора МУП «Боровичский ВОДОКАНАЛ».

В соответствии с пунктом 2.2. Трудового договора руководитель самостоятельно осуществляет руководство Предприятием, включая организационно-финансовую, хозяйственную деятельность, деятельность, предусмотренную Уставом предприятия; решает все вопросы деятельности Предприятия, за исключением вопросов, отнесенных законодательством и Уставом к ведению иных органов.

Калькуляция затрат на услуги по приему, пропуску и очистке канализационных стоков, осуществляемых МУП «Боровичский ВОДОКАНАЛ» с 15.04.2014, утверждена <Т.....>.

Таким образом, директор МУП «Боровичский ВОДОКАНАЛ» <Т.....>, как должностное лицо, ненадлежащим образом исполнил свои служебные обязанности, что привело к нарушению МУП «Боровичский ВОДОКАНАЛ» антимонопольного законодательства, установленному решением от 14.11.2014 по делу № 46.

По результатам рассмотрения заявления Управляющей компании Новгородским УФАС России дело № 46 о нарушении антимонопольного законодательства было возбуждено приказом от 26.08.2014 № 258. Таким образом, время обнаружения (выявления) административного правонарушения – 26 августа 2014 года.

Место совершения административного правонарушения, Новгородская область, Боровичский муниципальный район.

В соответствии с частью 1 статьи 4.5. КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении за нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

В соответствии с частью 6 статьи 4.5. КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьей 14.31 указанного Кодекса, начинается исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Решение по делу № 46 о нарушении антимонопольного законодательства принято Новгородским УФАС России 14.11.2014.

По факту совершения должностным лицом – директором МУП «Боровичский ВОДОКАНАЛ» <Т.....> административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, специалистом-экспертом отдела антимонопольного контроля Управления Аванесяном М.В. в присутствии <Т....> составлен протокол № 11 от 29.04.2015 об административном правонарушении.

При назначении административного наказания <Т.....>, выяснялись и были учтены в соответствии с требованиями части 3 статьи 4.1 КоАП РФ характер совершенного им административного правонарушения, иные обстоятельства, подлежащие выяснению по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ.

Антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства. Установив нарушение антимонопольного законодательства, антимонопольный орган принимает меры к прекращению нарушения, защищая тем самым как правопорядок, так и нарушенные гражданские права.

Общественная опасность совершенного <Т.....> правонарушения заключается в несоблюдении установленных законом правил осуществления предпринимательской деятельности, что нарушает организационные и правовые основы защиты конкуренции и создаёт угрозу охраняемым законом интересам юридических лиц и граждан.

Вина должностного лица <Т.....> в совершении инкриминируемого административного правонарушения выразилась в форме неосторожности. <Т.....> не предвидел возможности наступления вредных последствий своих действий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность <Т.....> предусмотренных ст. 4.2 КоАП РФ, не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность <Т.....>, предусмотренных ст. 4.3 КоАП РФ, не установлено.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, отсутствие смягчающих административную ответственность обстоятельств, отсутствие обстоятельств, предусмотренных ст. 4.2 КоАП РФ, отсутствие отягчающих административную ответственность <Т.....>, предусмотренные ст. 4.3 КоАП РФ.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП РФ, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП РФ гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, соблюдены. Каких-либо заявлений, ходатайств или отводов от <Т.....>, не поступало.

Исходя из вышеизложенного и руководствуясь статьями 1.7, 14.31, 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

П О С Т А Н О В И Л:

1. Признать должностное лицо - директора МУП «Боровичский ВОДОКАНАЛ» <Т.....> виновным в совершении административного правонарушения, выразившегося в совершении хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, ответственность за которое для должностного лица предусмотрена частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

2. Применить к <Т.....> меру ответственности в виде административного штрафа в размере 15000 (пятнадцать тысяч) рублей 00 копеек.

3. Сумму штрафа Твердохлебову Юрию Ивановичу надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор. счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111602010016000140

(Штраф за нарушение антимонопольного законодательства)

Согласно пункту 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлечённым к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России
Пашкова

Г.Н.