

Арбитражный суд Ярославской области

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ярославль

Дело № А82-4852/2011  
09 декабря 2011 года

Резолютивная часть решения оглашена - 11 ноября 2011 года.  
Полный текст решения изготовлен - 09 декабря 2011 года.

Арбитражный суд Ярославской области  
в составе судьи Глызиной А.В.  
при ведении протокола судебного заседания секретарями судебного заседания  
Клименко Т.Н., ТарапунА.П., Лайдинен М.Э.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению

**Закрытого акционерного общества "РОСТЭК-Верхняя Волга"** (ОГРН - 1037600407460, ИНН - 7604061778, адрес местонахождения - 150049, г. Ярославль, ул. Свободы, д.95)

к **Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области** (ИНН - 7604009440, ОГРН - 1027600695154, юридический адрес - 150 000, г. Ярославль, ул. Свободы, д. 46)

с привлечением в качестве третьих лиц без самостоятельных требований -

**1. Общества с ограниченной ответственностью «Артэкс»** (адрес местонахождения - 150014, г. Ярославль, пр. Толбухина, д.26 кв.203);

**2. Ярославская таможня** (ИНН - 7604031332, ОГРН - 1027600677664, адрес местонахождения - 150014, г. Ярославль, ул. Богдановича, д.10);

**о признании недействительными решения и предписания от 03.02.2011 (изготовлено в полном объеме 17.02.2011г.) по делу №03-03/66-10 о нарушении антимонопольного законодательства**

при участии:

**от заявителя:** Лобанов А.А., Рудая И.Л. - предст. по дов.;

**от ответчика:** Завьялов М.Ф. - предст. по дов. ;

**от третьего лица №1:** не явился;

**от третьего лица №2:** Мирошниченко Ю.Л. - предст. по дов.;

установил:

Закрытое акционерное общество "РОСТЭК-Верхняя Волга" (ОГРН - 1037600407460, ИНН - 7604061778, адрес местонахождения - 150049, г. Ярославль,

ул. Свободы, д.95) (далее по тексту - Общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области (ИНН - 7604009440, ОГРН - 1027600695154, юридический адрес - 150 000, г. Ярославль, ул. Свободы, д. 46) от 03.02.2011 (изготовленных в полном объеме 17.02.2011г.) по делу №03-03/66-10 о нарушении антимонопольного законодательства, вынесенных в отношении Общества.

Заявитель в судебном заседании поддержал заявленные требования по основаниям, изложенным в заявлении и письменных дополнениях к нему.

Ответчик требования заявителя не признает, настаивает на законности и обоснованности оспариваемых актов на основаниях, изложенных в отзыве и дополнениях к нему.

В качестве третьего лица без самостоятельных требований к участию в деле были привлечены:

1. Общество с ограниченной ответственностью «Артэкс» (адрес местонахождения - 150014, г. Ярославль, пр. Толбухина, д.26 кв.203), по чьей жалобе ответчиком производилась проверка в отношении заявителя. Третье лицо, надлежащим образом извещенное о месте и времени рассмотрения дела, в судебное заседание не явилось, отзыв на заявление в суд не представило. Дело судом рассматривается в отсутствие указанного третьего лица, в порядке статьи 156 АПК РФ.

2. Судом в качестве третьего лица без самостоятельных требований была привлечена - Ярославская таможня (ИНН - 7604031332, ОГРН - 1027600677664, адрес местонахождения - 150014, г. Ярославль, ул. Богдановича, д.10), представители которой участвовали в судебном заседании, представили суду письменные пояснения по процедуре хранения перемещаемых товаров на складе временного хранения заявителя.

Рассмотрев материалы дела, заслушав доводы сторон, суд установил следующее.

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области по результатам проверки соблюдения антимонопольного законодательства, проведенной в отношении Общества по жалобе ООО «Артекс», было вынесено решение от 03.02.2011 (изготовлено в полном объеме 17.02.2011г.) по делу № 03-03/66-10.

Указанным решением Общество было признано нарушившим пункты 1, 8 части 1 статьи 10 Федерального Закона «О защите конкуренции» № 135-ФЗ.

Частью 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.06 № 135-ФЗ установлен запрет на совершение хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение, действий (бездействий), результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе

- согласно пункта 1 следующие действия (бездействия), - «установление, поддержание монопольно высокой или монопольно низкой цены товара»;

- согласно пункта 8 следующие действия (бездействия), - «создание дискриминационных условий».

Признаки нарушения установленного запрета усмотрены антимонопольным органом в действиях Общества, занимающего в 2009 году доминирующее положение на рынке услуг по размещению, учету, хранению и техническому обслуживанию товаров и транспортных средств на складах временного хранения открытого типа в географических границах Ярославской области.

Антимонопольный орган считает противоправными действия Общества,

выразившиеся -

1) в **установлении** в прейскуранте № 2 от 01.12.09 **монопольно высоких цен** на ряд услуг (позиции прейскуранта №№ 3, 4, 5, 15, 16, 17, 18, 33, 35); чем был нарушен пункт 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции;

2) в **установлении различных цен** на услуги по временному хранению грузов в зависимости от способа перемещения принимаемого на хранение товара (позиции прейскуранта № 2 от 01.12.09 №№ 22, 23, 24, 25, 26, 27), **создание дискриминационных условий**, чем был нарушен пункт 8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Предписанием от 03.02.2011 (изготовлено в полном объеме 17.02.2011г.) по указанному делу № 03-03/66-10 Обществу было предписано прекратить выявленные нарушения и устранить их последствия в срок до 21 марта 2011 года.

Заявитель оспаривает выводы антимонопольного органа, считает, что ответчиком не было надлежащим образом установлено его доминирование на соответствующем товарном рынке, а его действия - были законны и экономически обоснованы.

Фактические обстоятельства дела состоят в следующем.

На основании проведенного исследования рынка, приказом Ярославского УФАС России №138 от 22.05.2009г., ЗАО «РОСТЭК - Верхняя Волга» включено в Реестр субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более 35% с долей более 50% - на рынке услуг по размещению, учету, хранению и техническому обслуживанию товаров и транспортных средств на складах временного хранения открытого типа в географических границах Ярославской области.

Общество в проверяемый период являлось единственным субъектом на территории Ярославской области, включенным в Реестр владельцев складов временного хранения, согласно свидетельства № 10117/1000013 от 31.10.06. Срок действия указанного свидетельства - до 31.10.11.

01.12.09 в ЗАО «РОСТЭК Верхняя Волга» был утвержден прейскурант на оказание услуг по учету, хранению, техническому обслуживанию товаров на СВХ.

В 2009 году Обществом был повышен тариф на следующие услуги

- предоставлению территории для размещения грузов в зоне таможенного контроля, перемещаемых юридическими лицами, физическими лицами, в том числе зарегистрированными в качестве индивидуальных предпринимателей, в посылках (позиция 3 прейскуранта);

- предоставлению территории для размещения грузов в зоне таможенного контроля, перемещаемых юридическими лицами, физическими лицами, в том числе зарегистрированными в качестве индивидуальных предпринимателей, в ручной клади (позиция 4 прейскуранта);

- предоставлению территории для размещения грузов в зоне таможенного контроля, перемещаемых юридическими лицами, физическими лицами, в том числе зарегистрированными в качестве индивидуальных предпринимателей, ж/д багажом (позиция 5 прейскуранта);

- предоставлению территории для размещения в зоне таможенного контроля транспортных средств, находящихся под таможенным контролем и классифицируемым по товарным позициям 8701, 8702, 8704, 8705, 8716 (грузовых), ввезенных юридическими лицами, физическими лицами, (для коммерческой деятельности), в том числе зарегистрированными в качестве индивидуальных предпринимателей, в выходные и праздничные дни, до предъявления товаров и транспортных средств в таможенный орган (позиция 15 прейскуранта);

- предоставлению территории для размещения в зоне таможенного контроля транспортных средств, находящихся под таможенным контролем и классифицируемым по товарным позициям 8703, 8711, 8716 (легковых)), ввезенных юридическими лицами, физическими лицами, (для коммерческой деятельности), в том числе зарегистрированными в качестве индивидуальных предпринимателей, в выходные и праздничные дни, до предъявления товаров и транспортных средств в таможенный орган (позиция 16 прейскуранта);

- хранению грузов, перемещаемых железнодорожным, автомобильным транспортом в закрытом помещении СВХ юридических лиц, физических лиц, в том числе зарегистрированных в качестве индивидуальных предпринимателей, (позиция 17 прейскуранта);

- хранению грузов, перемещаемых железнодорожным, автомобильным транспортом в закрытом помещении СВХ с выгрузкой из транспортного средства юридических лиц, физических лиц, в том числе зарегистрированных в качестве индивидуальных предпринимателей, (позиция 18 прейскуранта);

- изготовлению одного комплекта документа отчета о принятии и выдаче товаров со склада получателя (ДО1 и ДО2) (позиция 33);

- изготовление сопроводительных документов, необходимых при помещении груза на временное хранение для юридических лиц, физических лиц, в том числе зарегистрированных в качестве индивидуальных предпринимателей, (позиция 35 прейскуранта).

Из материалов, представленных ответчику ЗАО «РОСТЭК-Верхняя-Волга» следует, что:

- себестоимость работ и услуг в 2009 году по сравнению с 2008 годом снизилась на 15,7%, в 2008 году по сравнению с 2007 годом возросла на 44,2%;

- рентабельность продаж средняя: в 2007 году - 21,74 %, в 2008 году - 13,61%, в 2009 году - 14,43 %;

- чистая прибыль в 2009 году по отношению к 2008 году возросла на 10,2%, в 2008 году по отношению к 2007 году снизилась на 30,5%.

Количество договоров составило - в 2008 году - 149, в 2009 году - 123.

Величина чистой прибыли, приходящейся на договор, в 2008 году составила - 35,95 тыс.руб., в 2009 году - 47,99 тыс.руб.

Таким образом, несмотря на снижение количества договоров на 17,5 % по сравнению с 2008 годом, чистая прибыль Общества в 2009 году в расчете на 1 договор возросла на 33,49 %, по мнению ответчика.

В соответствии с представленным в материалы дела прейскурантом № 2 от 01 декабря 2009 года, ЗАО «РОСТЭК - Верхняя Волга» были установлены различные цены по следующим позициям:

1.

- хранение товаров, перемещаемых юридическими лицами, физическими лицами (коммерческая партия), в т.ч. зарегистрированными в качестве индивидуальных предпринимателей в посылках (позиция 22 прейскуранта) - 400 рублей за 1 товарно-транспортную накладную в сутки;

- хранение товаров, перемещаемых юридическими лицами, физическими лицами (коммерческая партия), в т.ч. зарегистрированными в качестве индивидуальных предпринимателей в ручной клади (позиция 23 прейскуранта) - 500 рублей за 1 товарно-транспортную накладную в сутки;

- хранение товаров, перемещаемых юридическими лицами, физическими лицами (коммерческая партия), в т.ч. зарегистрированными в качестве индивидуальных предпринимателей железнодорожным багажом (позиция 24 прейскуранта) - 700 рублей за 1 товарно-транспортную накладную в сутки;

2.

- хранение товаров, перемещаемых физическими лицами в посылках для некоммерческой деятельности (личного пользования) (позиция 25 прейскуранта) - 100 рублей за 1 товарно-транспортную накладную в сутки;

- хранение товаров, перемещаемых физическими лицами в ручной клади для некоммерческой деятельности (личного пользования) (позиция 26 прейскуранта) - 200 рублей за 1 товарно-транспортную накладную в сутки;

- хранение товаров, перемещаемых физическими лицами железнодорожным или автомобильным багажом для некоммерческой деятельности (личного пользования) (позиция 27 прейскуранта) - 400 рублей за 1 товарно-транспортную накладную в сутки;

Таким образом, цена за услугу была установлена Обществом в зависимости от того, каким образом товар перемещается через границу.

При этом, в соответствии с представленными заявителем ответчику пояснениями, Обществом фактически при оказании услуг по позициям №№ 22, 23, 24, 25, 26, 27 выполняются следующие аналогичные действия - прием груза на хранение, обеспечение сохранности, в случае необходимости вскрытие, осмотр, отбор проб, переупаковка.

Изложенные фактические обстоятельства дела подтверждены материалами дела, не оспариваются ни одной из сторон, судом считаются установленными.

**Правовая позиция заявителя** состоит в следующем.

ЗАО «РОСТЭК-Верхняя Волга» считает не исследованным надлежащим образом ответчиком его положение на соответствующем товарном рынке, и, соответственно, необоснованным вывод ответчика о его доминировании на нем.

Заявитель аргументирует свою правовую позицию следующими доводами - неверное определение содержания услуги; ошибочное определение географических границ товарного рынка; неполные и недостоверные сведения о составе хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке; не верное толкование сведений о барьерах входа на товарный рынок.

Соответственно, заявитель полагает, что, несмотря на включение его в Реестр субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более 35% с долей более 50 % на рынке услуг по размещению, учету, хранению и техническому обслуживанию товаров и транспортных средств на складах временного хранения открытого типа в географических границах Ярославской области, ответчиком не доказан факт доминирования Общества на рассматриваемом товарном рынке.

Безусловно не обоснованным также заявитель считает вывод ответчика о его доминировании при осуществлении им деятельности в зоне таможенного контроля.

В обоснование своих доводов заявитель ссылается на нормы Таможенного кодекса РФ.

Применительно к составам установленных ответчиком нарушений, заявитель приводит следующие доводы:

1. Заявитель не считает доказанным ответчиком установление им монопольно высоких цен на работы (услуги).

Повышение тарифов за единицу услуги на позиции №№ 17, 18, 33, 35 Прейскуранта № 2 от 01.12.09 было непосредственно связано с выполнением Обществом решения и предписания УФАС по Ярославской области от 29.10.09 - о ликвидации зависимости стоимости услуги от стоимости груза (ранее действовал прейскурант № от 16.03.09). В результате пересмотра ценовой политики Обществом была изменена структура цены на комплекс услуг СВХ. Изменения в

прейскурант № 2 на дату - 01.12.09 были внесены Обществом с целью - обеспечить рентабельность деятельности Общества.

Финансовые показатели хозяйственной деятельности Общества за 2009 год по всем видам деятельности Общества были необоснованно использованы ответчиком для анализа уровня доходов и расходов Общества по услугам СВХ.

Ответчиком, по мнению заявителя, не были в полном объеме исследованы расходы (издержки) предприятия, понесенные при рассматриваемом виде деятельности.

Соответственно, отсутствуют обязательные условия для признания цены на товары (работы, услуги) монопольно высокой.

Таким образом, факт вменяемого ему нарушения антимонопольного законодательства Общество считает не доказанным.

2. В отношении дискриминационных условий, применительно к различной стоимости услуги по хранению на складе временного хранения товаров, перемещаемых через границу различными способами - посылкой, ручной кладью, ж/д или автобагажом, заявитель привел в судебном заседании следующие доводы.

С учетом принятой на складе временного хранения системы хранения товаров, заявитель считает экономически обоснованной различную цену для потребителей, перемещающих товары различными способами.

Заявитель не оспаривал довод ответчика о том, что в принципе способ последующего перемещения товаров не влияет на количество складских операций в отношении товара.

Вместе с тем, способ перемещения товара самостоятельно выбирается потребителями; при этом учитываются необходимые параметры груза (весовые и линейные), скорость доставки, различные при разных способах перемещения. Соответственно, отсутствует какое-либо нарушение прав и законных интересов потребителей.

Таким образом, факт вменяемого ему нарушения антимонопольного законодательства Общество считает не доказанным.

#### **Правовая позиция ответчика** состоит в следующем.

1. На основании проведенного исследования рынка, приказом Ярославского УФАС России №138 от 22.05.2009г., ЗАО «РОСТЭК - Верхняя Волга» включено в Реестр субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более 35% с долей более 50 % - на рынке услуг по размещению, учету, хранению и техническому обслуживанию товаров и транспортных средств на складах временного хранения открытого типа в географических границах Ярославской области.

Данный вывод, по мнению ответчика, соответствует определению доминирующего положения, предусмотренному статьей 5 Закона о защите конкуренции. При этом, доминирование ЗАО «РОСТЭК-Верхняя Волга» на указанном товарном рынке имело место, в том числе, в 2009, 2010 годах.

Общество в проверяемый период являлось субъектом, включенным в Реестр владельцев складов временного хранения № 10117/1000013.

Договор владельца склада временного хранения с лицами, помещающими товары на хранение, в силу статьи 426 ГК РФ является публичным.

Соответственно, на ЗАО «РОСТЭК», как на субъекта, занимающего доминирующее положение на соответствующем товарном рынке, распространяются запреты, установленные статьей 10 Закона о защите конкуренции.

Статья 6 Закона о защите конкуренции содержит понятие «монопольно высокой цены» и совокупность обязательных условий, необходимых для ее признания таковой.

Проанализировав представленные ЗАО «РОСТЭК-Верхняя Волга» сведения, ответчик пришел к выводу о том, что - по результатам хозяйственной деятельности предприятия - имеются основания для вывода об установлении Обществом монопольно высокой цены в отношении соответственно следующих услуг (позиции прейскуранта №№ 3, 4, 5, 15, 16, 17, 18, 33, 35):

- предоставлению территории для размещения грузов в зоне таможенного контроля, перемещаемых юридическими лицами, физическими лицами, в том числе зарегистрированными в качестве индивидуальных предпринимателей, в посылках (позиция 3 прейскуранта);

- предоставлению территории для размещения грузов в зоне таможенного контроля, перемещаемых юридическими лицами, физическими лицами, в том числе зарегистрированными в качестве индивидуальных предпринимателей, в ручной клади (позиция 4 прейскуранта);

- предоставлению территории для размещения грузов в зоне таможенного контроля, перемещаемых юридическими лицами, физическими лицами, в том числе зарегистрированными в качестве индивидуальных предпринимателей, ж/д багажом (позиция 5 прейскуранта);

- предоставлению территории для размещения в зоне таможенного контроля транспортных средств, находящихся под таможенным контролем и классифицируемым по товарным позициям 8701, 8702, 8704, 8705, 8716 (грузовых), ввезенных юридическими лицами, физическими лицами, (для коммерческой деятельности), в том числе зарегистрированными в качестве индивидуальных предпринимателей, в выходные и праздничные дни, до предъявления товаров и транспортных средств в таможенный орган (позиция 15 прейскуранта);

- предоставлению территории для размещения в зоне таможенного контроля транспортных средств, находящихся под таможенным контролем и классифицируемым по товарным позициям 8703, 8711, 8716 (легковых)), ввезенных юридическими лицами, физическими лицами, (для коммерческой деятельности), в том числе зарегистрированными в качестве индивидуальных предпринимателей, в выходные и праздничные дни, до предъявления товаров и транспортных средств в таможенный орган (позиция 16 прейскуранта);

- хранению грузов, перемещаемых железнодорожным, автомобильным транспортом в закрытом помещении СВХ юридических лиц, физических лиц, в том числе зарегистрированных в качестве индивидуальных предпринимателей, (позиция 17 прейскуранта);

- хранению грузов, перемещаемых железнодорожным, автомобильным транспортом в закрытом помещении СВХ с выгрузкой из транспортного средства юридических лиц, физических лиц, в том числе зарегистрированных в качестве индивидуальных предпринимателей, (позиция 18 прейскуранта);

- изготовлению одного комплекта документа отчета о принятии и выдаче товаров со склада получателя (ДО1 и ДО2) (позиция 33);

- изготовление сопроводительных документов, необходимых при помещении груза на временное хранение для юридических лиц, физических лиц, в том числе зарегистрированных в качестве индивидуальных предпринимателей, (позиция 35 прейскуранта).

При этом, существенным для ответчика являлся вывод о том, что, несмотря на снижение количества договоров на 17,5 % по сравнению с 2008 годом, чистая прибыль в 2009 году в расчете на 1 договор возросла на 33,49 %.

Совокупность необходимых условий для признания цен на вышеперечисленные услуги монопольно высокими ответчик считает установленными.

Соответственно, в действиях Общества имеется нарушения пункта 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

2. Проанализировав фактическое прохождение таможенного оформления грузов в г. Ярославле, в частности - место нахождения зоны таможенного контроля в месте нахождения Ярославского таможенного поста; - совмещение зоны таможенного контроля и склада временного хранения, а также исходя из содержания статей 78, 79, 100, 117 Таможенного кодекса РФ, ответчик пришел к выводу о том, что Общество в 2009, в 2010 годах доминировало, в том числе, - на рынке оказания услуг в зоне таможенного контроля на территории г. Ярославля.

Исходя из статьи 426 ГК РФ, ответчик пришел к выводу о том, что ЗАО «РОСТЭК-Верхняя Волга» необоснованно установило в прејскуранте различные цены на услуги по временному хранению товаров на складе временного хранения открытого типа - в зависимости от способа перемещения товара через границу - посылкой, ручной кладью, ж/д багажом (позиции №№ 22, 23, 24, 25, 26, 27 прејскуранта).

Ответчик считает данные условия договора хранения дискриминационными внутри следующих групп позиций прејскуранта - №№ 22, 23, 24 и №№ 25, 26, 27.

При этом, для различных видов перемещения грузов Обществом не приведено какого-либо объективного показателя в обоснование разницы цены за единицу хранения, а объем складских операций - принципиально не различается.

Соответственно, ответчик считает установленным в действиях Общества нарушения пункта 8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Третье лицо - Ярославская таможня - представило ответчику письмо от 01.02.11 исх. № 07-07/733, согласно которого «местом доставки товаров, получателем которых являлось ООО «Артэкс», таможенным органом отправления установлен Ярославский таможенный пост Ярославской таможни.

До 22.12.10 адрес местонахождения Ярославского таможенного поста Ярославской таможни - 150030, г. Ярославль, ул. 1-ая Приволжская, д. 98.

Соответственно, товары, получателем которых является ООО «Артэкс», согласно требованиям Таможенного кодекса РФ при прибытии в место нахождения таможенного органа назначения (Ярославский таможенный пост) должны были размещаться в зоне таможенного контроля, которой ...является, в том числе, и территория, предназначенная для стоянки транспортных средств, перевозящих товары, на время, необходимое для завершения процедуры внутреннего таможенного транзита, являющаяся частью СВХ открытого типа ЗАО «РОСТЭК-Верхняя Волга», расположенного по адресу - 1500030, г. Ярославль, ул. 1-ая Приволжская, д. 98.».

Аналогичные пояснения были даны представителем третьего лица и в судебном заседании.

Рассмотрев доводы сторон и доказательства по делу, суд пришел к следующим выводам.

Доминирование Общества на товарном рынке - рынке оказания услуг по размещению, учету, хранению и техническому обслуживанию товаров и транспортных средств на складах временного хранения открытого типа в географических границах Ярославской области в 2009 году - суд считает установленным на основании следующего.

Приказом Ярославского УФАС России №138 от 22.05.2009г. ЗАО «РОСТЭК - Верхняя Волга» включено в реестр субъектов, имеющих долю на рынке

определенного товара в размере более 35% с долей более 50 % на рынке услуг по размещению, учету, хранению и техническому обслуживанию товаров и транспортных средств на складах временного хранения открытого типа в географических границах Ярославской области.

В соответствии со статьёй 5 Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции» доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта:

1) доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим.

ЗАО «РОСТЭК-Верхняя Волга» включен в Реестр владельцев складов временного хранения на основании свидетельства № 10117/100013, выданного Ярославской таможней 31.10.06. Срок действия данного свидетельства истекает 31.10.11.

При принятии оспариваемого решения, ответчик также обоснованно исходил из высокого уровня концентрации товарного рынка, а также из того, что место нахождения зоны таможенного контроля расположено в месте нахождения Ярославского таможенного поста; совмещены зоны таможенного контроля и склада временного хранения.

Поскольку заявителем не представлено необходимых и достаточных доказательств иного, с учетом статьи 65 АПК РФ, суд пришел к выводу, что ЗАО «РОСТЭК - Верхняя Волга» занимает доминирующее положение на исследованном ответчиком товарном рынке - рынке услуг по размещению, учету, хранению и техническому обслуживанию товаров и транспортных средств на складах временного хранения открытого типа в географических границах Ярославской области в проверяемый период.

Как следует из содержания части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» № 135-ФЗ, запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе следующие действия (бездействия) - «установление монополярно высокой цены» (пункт 1), «создание дискриминационных условий» (пункт 8).

### **1. В отношении установления монополярно высокой цены.**

Рассмотрев материалы дела и доводы сторон, суд пришел к выводу о правомерности правовой позиции ответчика с учетом следующего.

Согласно статьи 6 Закона о защите конкуренции, «монополярно высокой ценой является цена, установленная занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом, если эта цена превышает сумму необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли и цену, которая сформировалась в условиях конкуренции на товарном рынке, сопоставимом по составу покупателей или продавцов товара, условиям обращения товара, условиям доступа на товарный рынок, государственному регулированию, включая налогообложение и таможенно - тарифное регулирование ..., при наличии такого рынка на территории Российской Федерации или за ее пределами, в том числе

установленная:

1. путем повышения ранее установленной цены товара, если при этом выполняются в совокупности следующие условия:

- а) расходы, необходимые для производства и реализации товара, остались неизменными или их изменение не соответствует изменению цены товара;
- б) состав продавцов или покупателей товара остался неизменным либо изменение состава продавцов или покупателей товара является незначительным;
- в) условия обращения товара на товарном рынке, в том числе обусловленные мерами государственного регулирования, включая налогообложение, тарифное регулирование, остались неизменными или их изменение несоразмерно изменению цены товара».

Ответчиком для сделанных им выводов были исследованы сведения (данные о финансовых показателях деятельности) Общества, представленные к данному комиссионному делу.

Дополнительно представленные Обществом доказательства не могут быть приняты судом в качестве надлежащих доказательств по делу, ввиду невозможности проверить в судебном заседании их обоснованность, непосредственность и достоверность с точки зрения бухгалтерского учета и в итоге - финансового результата деятельности предприятия.

Соответственно, с учетом документов, исследованных сторонами при комиссионном рассмотрении дела, суд считает установленным вывод ответчика о наличии необходимой совокупности условий, предусмотренных статьей 6 Закона о защите конкуренции, для признания спорных цен по позициям прейскуранта №№ 3, 4, 5, 15, 16, 17, 18, 33, 35 - монопольно высокими ценами.

С учетом изложенного, судом отклоняется довод Общества о необоснованном выводе антимонопольного органа.

## **2. В отношении установления дискриминационных условий**

Рассмотрев материалы дела и доводы сторон, суд пришел к выводу о правомерности правовой позиции ответчика с учетом следующего.

Факт установления заявителем различной цены за услуги хранения в зависимости от способа перемещения в последующем товаров через границу (позиции №№ 22, 23, 24, 25, 26, 27 прейскуранта) подтвержден документально, не оспаривается ни одной из сторон, судом считается установленным.

Понятие дискриминационных условий установлено в пункте 8 статьи 4 Закона о защите конкуренции, как «условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или хозяйствующими субъектами».

Общие нормы договора хранения предусмотрены в статьях 886-912 Гражданского кодекса РФ, с учетом специфики рассматриваемых правоотношений - временного хранения перемещаемого через границу товара на складах открытого типа - норм главы 12 Таможенного кодекса РФ.

Предметом рассматриваемых правоотношений является услуга по хранению товара на СВХ заявителя.

Обоснованным следует признать довод ответчика о том, что для сравнения цены за услугу хранения разных видов товара следовало бы принять какие-либо объективные параметры единицы товара.

Вместе с тем, поскольку физические параметры хранимого товара (размер, вес), при перемещении товаров через границу различным способом, могут

совпадать, а доводы о различном количестве складских операций - заявителем не заявлялись, суд считает обоснованным вывод ответчика о том, что различные цены за хранение товаров, перемещаемых различным способом, являются дискриминационными условиями обращения товара по сравнению друг с другом.

Суд отклоняет доводы предприятия о существующей системе хранения на СВХ, поскольку данные обстоятельства не устраняют, по мнению суда имеющегося (дискриминационного) различия.

При этом, для оценки доводов сторон в отношении составов правонарушения, выявленных ответчиком в деятельности ЗАО «РОСТЭК-Верхняя-Волга» (пункты 1 и 8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции), суд считает необходимым привести ссылку на пункт 4 постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.08 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» (абзац 4) - «В отношении действий (бездействия), прямо поименованных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом».

Принимая во внимание изложенное, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных Обществом требований в полном объеме.

При подаче заявления ЗАО «РОСТЭК-Верхняя Волга» платежным поручением от 13.05.11 № 684 была излишне уплачена госпошлина в сумме 2 000 рублей. Данная сумма подлежит возврату заявителю из федерального бюджета.

**Руководствуясь статьями 197-201, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд**

### **Р Е Ш И Л:**

#### **Отказать в удовлетворении заявленных требований.**

Возвратить заявителю - Закрытому акционерному обществу "РОСТЭК-Верхняя Волга" (ОГРН 1037600407460, ИНН 7604061778) - 2 000 рублей излишне уплаченной госпошлины, согласно подпункта 1 пункта 1 статьи 333-40 Налогового кодекса РФ.

Выдать заявителю - Закрытому акционерному обществу "РОСТЭК-Верхняя Волга" (ОГРН - 1037600407460, ИНН - 7604061778) справку на возврат излишне уплаченной госпошлины из федерального бюджета.

Решение может быть обжаловано в установленном законом порядке.

**Судья**

**А.В. Глызина**