

РЕШЕНИЕ

по делу № 155-03-2/2017 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

18 апреля 2017 года

г. Рязань

Резолютивная часть решения оглашена 14 апреля 2017 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 58 от 11.04.2017 (далее – Комиссия), в составе: ... при участии представителей ООО «Титан» .., представителей: Министерства транспорта и автомобильных дорог ... , рассмотрев жалобу ООО «Титан» б/н от 10.04.2017 (вх. № 1611 от 10.04.2017) на действия Заказчика Министерство транспорта и автомобильных дорог Рязанской области при проведении электронного аукциона на выполнение подрядных работ по устройству искусственного электроосвещения в р.п. Гусь-Железный на автомобильной дороге Москва-Егорьевск-Тума-Касимов (231+470-257+278) в Касимовском районе Рязанской области (извещение № 0859200001117001431 от 23.03.2017) и проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Министерством транспорта и автомобильных дорог Рязанской области (далее – Заказчик) инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на выполнение подрядных работ по устройству искусственного электроосвещения в р.п. Гусь-Железный на автомобильной дороге Москва-Егорьевск-Тума-Касимов (231+470-257+278) в Касимовском районе Рязанской области (далее – электронный аукцион).

23 марта 2017 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об аукционе размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 10 832 896,00 руб.

По мнению Заявителя, Заказчиком нарушаются положения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС).

В отзыве на жалобу (вх. № 1743 от 14.04.2017) Заказчик сообщил, что документация об электронном аукционе соответствует законодательству о контрактной системе, размещенная аукционная документация доступна для ознакомления и копирования. Также Заказчик отметил, что при составлении документации руководствовался требованиями ГОСТа, техническими регламентами.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика поддержали возражения, изложенные в отзыве на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. По мнению Заявителя, Заказчик при составлении аукционной документации допустил нарушения требований ч.4 ст.4 Закона о ФКС, поскольку размещенная Заказчиком документация об электронном аукционе содержит файлы формата pdf, jpg, которые не доступны для копирования.

Согласно части 4 статьи 4 Закона о ФКС, Информация, содержащаяся в единой информационной системе, является общедоступной и предоставляется безвозмездно.

В соответствии с Письмом Министерства Экономического Развития Российской Федерации от 12.08.2016 № ОГ-Д28-9996, необеспечение заказчиком возможности поиска и копирования фрагментов текста размещенной в ЕИС информации является ограничением для ознакомления с такой информацией, а также противоречит положениям Закона о ФКС.

В ходе заседания Комиссии установлено, что некоторые файлы приложения к документации об электронном аукционе «Требования к техническим характеристикам товаров (материалов), предлагаемых к использованию при выполнении подрядных работ по устройству искусственного электроосвещения в р.п. Гусь-Железный на автомобильной дороге Москва-Егорьевск-Тума-Касимов (231+470-257+278) в Касимовском районе Рязанской области» не доступны для копирования.

Таким образом, довод Заявителя нашел свое подтверждение. Размещенная Заказчиком в ЕИС аукционная документация не соответствует требованиям части 4 статьи 4 Закона о ФКС, так как Заказчиком не обеспечена возможность поиска и копирования фрагментов текста размещенной в ЕИС информации.

2. Заявитель считает, что Заказчик допустил нарушение требований пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о ФКС в части объективного описания объекта закупки.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о ФКС и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о ФКС, описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

В аукционной документации в разделе «Требования к товарам» Заказчик при описании товара «Стойка опоры СВ 95-3,5-а» и «Стойка опоры СВ 110-5» ссылается на типовые чертежи серии 3.407.1-143, вып.7. В ходе заседания комиссии установлено, что в вышеуказанных чертежах отсутствует информация о товаре «Стойка опоры СВ 95-3,5-а» и «Стойка опоры СВ 110-5», тем самым вводя участников закупки в заблуждение.

Таким образом, довод Заявителя нашел свое подтверждение. Заказчик при составлении аукционной документации допустил нарушение требований пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о ФКС.

В аукционной документации в разделе «Требования к товарам» в описании товара «Силовой провод номинальным сечением многопроволочной жилой 70 м²» установлено следующее требование: «Допустимый ток провода Ампер: 300». Физическая величина «допустимый ток» не может иметь бесконечное значение, и Заказчик не обосновал необходимость указанной характеристики товара.

Таким образом, довод Заявителя нашел свое подтверждение. Заказчик при составлении аукционной документации допустил нарушение требований пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о ФКС.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о ФКС и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 19 ноября 2014 г. № 727/14, выявила следующее нарушение законодательства о контрактной системе.

1. Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о ФКС, описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

В разделе Требования нормативных документов Приложение А. «Рекомендуемые конструкции нулевой несущей жилы и токопроводящих жил» установлено следующее требование к товару: Силовой провод номинальным сечением многопроволочной жилы 70 м². Согласно ГОСТу 31946-2012 «Провода самонесущие изолированные и защищенные для воздушных линий электропередачи» номинальное сечение токопроводящих жил устанавливается из ряда: 16, 25, 35, 50, 70, 95, 120, 150, 185, 240 мм², что не соответствует требованиям Заказчика, заявленным в аукционной документации.

Заказчик при составлении аукционной документации допустил нарушение требований пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о ФКС.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О

контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Титан» обоснованной.
2. Признать Заказчика – Министерство транспорта и автомобильных дорог Рязанской области нарушившим часть 4 статьи 4 и пункт 1 части 1 статьи 33 Закона о ФКС.
3. Выдать оператору электронной площадки (ООО «РТС-Тендер»), Аукционной комиссии Государственного казенного учреждения Рязанской области «Центр закупок Рязанской области, Заказчику (Министерство транспорта и автомобильных дорог Рязанской области) предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

...

ПРЕДПИСАНИЕ ПО ДЕЛУ № 155-03-2/2017

18 апреля 2017 года

г. Рязань

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № № 58 от 11.04.2017 (далее – Комиссия), в составе: ... на основании своего решения от 18.04.2017 № 155-03-2/2017, предписывает:

1. Аукционной комиссии Государственного казенного учреждения Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» отменить Протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 11.04.2017 № 0859200001117001431-1 и Протокол рассмотрения заявки единственного участника электронного аукциона от 13.04.2017 № 0859200001117001431-2.

2. Оператору электронной площадки (ООО «РТС-Тендер»):

- вернуть участникам закупки ранее поданные заявки на участие в аукционе;
- прекратить блокирование операций по счетам для проведения операций по обеспечению участия в аукционах в электронной форме, открытых участникам

закупки, подавшим заявки на участие в аукционе, в отношении денежных средств в размере обеспечения заявки на участие в аукционе.

3. Заказчику (Министерство транспорта и автомобильных дорог Рязанской области)

- привести документацию об аукционе в соответствие с требованиями законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок и с учетом решения от 18.04.2017 по делу № 155-03-2/2017, разместить соответствующую документацию в единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее - ЕИС);

- назначить новую дату окончания срока подачи заявок на участие в аукционе, дату рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе, дату проведения аукциона, а также разместить в ЕИС информацию о новой дате окончания срока подачи заявок на участие в аукционе, дате рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе и дате проведения аукциона. При этом дата окончания срока подачи заявок на участие в аукционе должна быть назначена не ранее чем через 15 дней со дня размещения на Официальном сайте соответствующей документации об аукционе.

4. Оператору электронной площадки не позднее 1 рабочего дня со дня исполнения пункта 3 настоящего предписания:

- назначить время проведения аукциона и разместить на электронной площадке информацию о времени проведения аукциона;

- уведомить участников закупки, подавших заявки на участие в аукционе, в том числе Заявителя, о новой дате окончания срока подачи заявок на участие в аукционе, дате рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе, дате и времени проведения аукциона, а также о возможности подать новые заявки на участие в аукционе.

5. Заказчику и оператору электронной площадки осуществить дальнейшее проведение процедуры определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с требованиями законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок и с учетом решения от 18.04.2017 по делу № 155-03-2/2017.

6. Заказчику и оператору электронной площадки в срок до 03.05.2017 исполнить настоящее предписание и представить в Рязанское УФАС подтверждение исполнения настоящего предписания

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

...