

РЕШЕНИЕ

по делу № 125-03-1/2015 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

23 марта 2015 г.

Резолютивная часть решения оглашена 18 марта 2015 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 20 от 16.03.2015г. (далее - Комиссия), в составе: < . . . >, рассмотрев жалобу ООО «Современные возможности – Сервис» от 11.03.2015г. № 3 (вх. от 11.03.2015 г. № 906/1) на действия Заказчика – Управление Роспотребнадзора по Рязанской области, при проведении электронного аукциона на поставку оргтехники для Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Рязанской области (извещение № 0159100008015000008) и, проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Управлением Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Рязанской области (далее - Заказчик) была организована процедура размещения закупки путем проведения электронного аукциона на поставку оргтехники для Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Рязанской области (извещение № 0159100008015000008) (далее – электронный аукцион).

Закупку осуществляет сам Заказчик.

25 февраля 2015 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

26 февраля 2015 года в извещение были внесены изменения.

04 марта 2015 года в извещение были внесены изменения.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 700 000,00 руб.

По мнению Заявителя, Заказчиком допущены следующие нарушения.

1. При расчете начальной (максимальной) цены контракта (НМЦК) Заказчик нарушил положения Приказа Министерства экономического развития РФ от 02 октября 2013 года № 567 «Об утверждении Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)», а именно, установил НМЦК, взяв среднее из трех значений, предложенных потенциальными поставщиками.

Кроме того, нет расчета цен по отдельным наименованиям оборудования, что не

позволяет определить объективность определения стоимости МФУ с уникальными характеристиками: скорость печати: не менее 33 стр/сек., скорость печати большинства офисных принтеров измеряется в страницах за минуту и составляет от 20-ти до 50-ти страниц.

2. Требование Заказчика «поставщик оборудования должен иметь не менее одного сервисного центра» ограничивает количество участников.

Кроме того, данное требование противоречит положениям статьи 31 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

В ходе заседания Комиссии представитель Заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе, пояснив следующее.

Согласно действующему законодательству, начальная (максимальная) цена контракта определяется и обосновывается Заказчиком с использованием общедоступной информации о рыночных ценах товаров, работ, услуг, полученных по запросу Заказчика у поставщиков (подрядчиков, исполнителей), осуществляющих поставки идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг. Заказчиком данное требование исполнено не было, поскольку в извещении им была указана общая стоимость поставляемого оборудования, а не каждого товара в отдельности.

Кроме того, представитель Заявителя указывает, что скорости 33 стр/сек. не существует.

Также представитель Заявителя считает, что не все участники имеют сервисные центры, однако, гарантийные обязательства исполняют все.

В своем отзыве на жалобу, письмом от 16 марта 2015 года № 1668-06 (вх. от 16.03.2015г. № 971) Заказчик сообщает следующее.

Начальная (максимальная) цена контракта (НМКЦ) согласно Приказу Минэкономразвития РФ от 02.10.2013г. № 567 «Об утверждении Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)», а также, согласно статье 22 Закона о контрактной системе, может быть обоснована следующими методами: метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка), нормативный метод; тарифный метод; проектно-сметный метод; затратный метод; метод расчета стоимости жизненного цикла товара, объекта, созданного в результате выполнения работы; иные методы.

В аукционной документации Заказчик не устанавливал метод определения начальной (максимальной) цены контракта, так как метод расчета был «иной». Заказчик установил стоимость 700 000,00 рублей. Считаем, что данное обстоятельство не могло повлиять на результаты торгов, так как заявок поступает много и участники аукциона активно принимают участие в торгах.

Заказчик не считает нарушением определение начальной (максимальной) цены контракта, так как, по его мнению, он может выходить за рамки методических

рекомендаций, утвержденных Приказом Минэкономразвития РФ от 02.10.2013г. № 567.

Касаемо невозможности определить стоимость МФУ с уникальными характеристиками скорости печати – не менее 33 стр/сек., Заказчик сообщает следующее.

Извещение было подготовлено в соответствии со статьей 63 Закона о контрактной системе. При описании закупки у Заказчика возникли сложности с отражением товара в извещении. Из-за неустойчивого курса доллара Заказчик предположил, что если укажет стоимость каждого товара отдельно, то многие участники не пройдут по стоимости какой-либо позиции отдельно, а если Заказчик укажет общую стоимость, то участников будет больше.

Как указывает Заказчик, на участие в данном электронном аукционе было подано семь заявок, а из них отклонена одна. Однако причиной отклонения заявки стал не параметр МФУ с уникальными характеристиками скорости печати – не менее 33 стр/сек.

Заказчик не согласен, что участникам не были понятны характеристики и стоимость МФУ с уникальными характеристиками скорости печати – не менее 33 стр/сек. А именно участниками были поданы одни и те же марки МФУ – МФУ (принтер/сканер/копир) HP LaserJet PRO M435nw (или 400) и МФУ (принтер/сканер/копир/факс) M425dw (Производитель: HP, Китай). Таким образом, семи участниками были понятны технические требования МФУ, которые имел в виду Заказчик.

Касаемо ограничения участников ввиду наличия сервисного центра Заказчик поясняет следующее.

Товар поставляется с гарантийным сроком. Производитель устанавливает гарантию на 1 год (12 месяцев). Поставщики при покупке товара предлагают дополнительную гарантию на 2 года (24 месяца). Предоставление гарантии – это услуга. Поэтому Заказчик и прописал в закупочной документации поставку товара с услугой. На сайте ООО «Современные возможности-Сервис» указано, что данная компания имеет сервисный центр (<http://www.sv-serv.ru/>).

В ходе заседания Комиссии представитель Заказчика поддержала доводы, изложенные в отзыве на жалобу.

Кроме того, она сообщила, что параметра МФУ с уникальными характеристиками скорости печати – не менее 33 стр/сек. не существует, это опечатка в техническом задании аукционной документации.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия признала жалобу обоснованной, основываясь на следующем.

1. Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, аукционная документация должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В части 1 статьи 22 Закона о контрактной системе приведены методы, посредством которых определяется и обосновывается Заказчиком начальная (максимальная)

цена контракта. Данный перечень является закрытым, в него входят такие методы как: 1) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка); 2) нормативный метод; 3) тарифный метод; 4) проектно-сметный метод; 5) затратный метод.

Данные методы приведены также и в методических рекомендациях по применению методов определения начальной (максимальной) цен контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденные Приказом министерства экономического развития Российской Федерации от 02 октября 2013 г. № 567.

Довод Заказчика о том, что «расчет стоимости жизненного цикла товара, объекта, созданного в результате выполнения работы» также относится к методам обоснования начальной (максимальной) цены контракта, не нашел своего подтверждения, также как и довод о допустимости применения «иных» методов расчета.

Согласно пункту 8.1. части VIII Методических рекомендаций от 02 октября 2013 г. № 567, в случаях, предусмотренных в соответствии с частью 16 статьи 34 Федерального закона № 44-ФЗ, а также в иных установленных Правительством Российской Федерации случаях для оценки заявок участников закупки заказчик в документации о закупке вправе устанавливать в качестве критерия оценки заявок стоимость жизненного цикла товара или созданного в результате выполнения работы объекта.

Согласно пункту 3.2. части III Методических рекомендаций от 02 октября 2013 г. № 567, «...Использование иных методов допускается в случаях, предусмотренных частями 7-11 статьи 22 Федерального закона № 44-ФЗ». в данном случае подразумевались такие «иные» методы как: нормативный, тарифный, проектно-сметный затратный методы.

В соответствии с частью 5 статьи 22 в целях применения метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) могут использоваться общедоступная информация о рыночных ценах товаров, работ, услуг в соответствии с частью 18 настоящей статьи, информация о ценах товаров, работ, услуг, полученная по запросу заказчика у поставщиков (подрядчиков, исполнителей), осуществляющих поставки идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг, а также информация, полученная в результате размещения запросов цен товаров, работ, услуг в единой информационной системе.

В соответствии с Частью 4. «Обоснование начальной (максимальной) цены контракта» аукционной документации, начальная (максимальная) цена контракта получена по запросу коммерческих предложений организаций, осуществляющих поставку идентичного товара, планируемого к аукциону. Поставщиком 1 была предложена сумма 750 000,00 руб., поставщиком 2 – 600 000,00 руб., поставщиком 3 – 700 000,00 руб. Согласно расчетам Заказчика – среднее значение цены составляет 700 000,00 руб. Однако, исходя из расчетов, произведенных в ходе заседания Комиссии, среднее значение при таких данных поставщиков составляет 683 333,33 руб.

Заказчик не представил обоснование начальной (максимальной) цены контракта в части применения «иного» метода расчета, поскольку использовал метод

сопоставимых рыночных цен (анализа рынка), однако, не верно сделал расчет согласно этому методу.

Таким образом, Заказчик нарушил пункт 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, не обосновав начальную (максимальную) цену контракта в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе.

Кроме того, в ходе заседания Комиссии было установлено, что 10 марта 2015 года в 07 час. 45 мин. (МСК) на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети Интернет Заказчиком было размещено разъяснение положений документации об электронном аукционе от 10.03.2015 № РД4 по количеству поставляемого товара: для поставки требовались компьютеры 8 шт., МФУ (принтер/сканер/копир/факс) – 5 шт., МФУ (принтер/сканер/копир) – 1 шт., что подтвердил представитель Заявителя в ходе заседания Комиссии.

Следовательно, Общество было уведомлено о количестве поставляемого товара. Определение начальной (максимальной) цены контракта каждого в отдельности товара не предусмотрено законодательством о контрактной системе.

Однако, Комиссия считает необходимым отметить, что, согласно пункту 3 части 8 статьи 99 Закона о контрактной системе, контроль в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта (за исключением контроля, предусмотренного частью 10 настоящей статьи), осуществляют органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

2. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных

материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Согласно части 3. «Техническое задание» аукционной документации, МФУ (принтер/сканер/копир/факс) требуемая скорость печати поставляемого принтера: не менее 33 стр/сек.

В ходе заседания Комиссии представитель Заявителя подтвердил, что данные характеристики являются нереальными, это опечатка.

Кроме того, Комиссией было установлено, что приведенное в пример в своем объяснении Заказчиком МФУ HP LaserJet PRO M435nw не печатает такое количество страниц в секунду. Расчет идет исключительно на стр/мин.

В Техническом задании имеются подобные характеристики для сканера: скорость сканирования (цвет): не менее 9 стр/сек, скорость сканирования (Ч/Б): не менее 20 стр/сек. Копир: скорость копирования: 33 стр/сек. Для МФУ (сканер/принтер/копир), установлено: Принтер со скоростью печати: не менее 30 стр/сек.

Таким образом, Заказчиком нарушен пункт 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в части необъективности описания объекта закупки.

3. Согласно части 4 статьи 33 Закона о контрактной системе, требования к гарантийному сроку товара, работы, услуги и (или) объему предоставления гарантий их качества, к гарантийному обслуживанию товара, к расходам на эксплуатацию товара, к обязательности осуществления монтажа и наладки товара, к обучению лиц, осуществляющих использование и обслуживание товара, устанавливаются заказчиком при необходимости.

Согласно части 6 статьи 31 Закона о контрактной системе заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований настоящего Федерального закона.

Согласно части 3. «Техническое задание» аукционной документации заказчиком установлены требования: «Гарантия на поставляемое компьютерное оборудование не менее 36 месяцев, поставщик оборудования должен иметь не менее одного сервисного центра».

Таким образом, Заказчиком правомерно установлено требование к гарантийному обслуживанию товара, однако, в нарушение части 6 статьи 31 Закона о контрактной системе, Заказчиком неправомочно установлено требование к участнику закупки в части наличия не менее одного сервисного центра.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14, выявила следующие нарушения:

1) Со стороны Заказчика:

- пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе. Согласно пункту 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, при заключении контракта на поставку товара первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна

содержать «указанную в одном из следующих подпунктов информацию». Таким образом, Заказчик необходимо было выбрать из имеющихся подпунктов а) и б) один и установить его в аукционной документации.

В нарушение данной нормы закона в аукционной документации установлены оба пункта.

- пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Согласно данной норме закона документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и [инструкцию по ее заполнению](#).

Согласно аукционной документации, Заказчиком разработана часть 3. «Техническое задание», на соответствие которому аукционной комиссией проверялись первые части заявки участников. Однако, инструкции по заполнению заявки на соответствие техническому заданию, в представленной аукционной документации отсутствует.

- части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе. Согласно данной норме Закона, в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в [части 3](#) настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе [с указанием предмета запроса](#), но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Однако, согласно информации, полученной с официального сайта Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - www.zakupki.gov.ru, в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, Заказчиком были размещены только ответы на запросы, то есть разъяснения положений аукционной документации, без запросов, что является нарушением законодательства о контрактной системе.

- пункта 8 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе. В нарушение данной нормы закона, в аукционной документации Заказчиком не установлены требования к обеспечению исполнения контракта в виде банковской гарантии, согласно статье 45 Закона о контрактной системе.

- пункта 8 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, а именно, аукционная документация должна содержать требования к обеспечению исполнения контракта, в том числе [срок предоставления обеспечения](#) исполнения контракта в виде банковской гарантии. В соответствии с частью 3 статьи 96 Закона о контрактной системе исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, срок действия которой должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

В пункте 16 «Размер обеспечения исполнения контракта, срок и порядок предоставления указанного обеспечения, требования к обеспечению исполнения

контракта» части 2. «Информационная карта электронного аукциона» аукционной документации эта норма утверждена Заказчиком.

Согласно подпункту 9.3. пункта 9. «Особые условия» части 5. «Проект государственного контракта №» аукционной документации: «Настоящий Контракт вступает в силу с момента его подписания и действует до полного его исполнения сторонами».

Таким образом, исходя из системного анализа пунктов аукционной документации невозможно определить от какой даты должно быть рассчитано обеспечение исполнения контракта в качестве банковской гарантии.

Кроме того, Комиссия считает необходимым отметить следующее.

Согласно части 27 статьи 34 Закона о контрактной системы, в контракт включается обязательное условие о сроках возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта (если такая форма обеспечения исполнения контракта применяется поставщиком (подрядчиком, исполнителем)).

В соответствии с подпунктом 4.2.4. пункта 4. «Обязанности сторон» части 5. «Проект государственного контракта №» аукционной документации: Заказчик «Обязан осуществить возврат денежных средств согласно п. 4.1.3., внесенных Поставщиком в качестве обеспечения исполнения Контракта, в течении одного месяца с даты окончания срока действия Контракта».

Следовательно, исходя из системного анализа пунктов аукционной документации невозможно определить от какой даты должен быть рассчитан срок возврата денежных средств.

2) Единую комиссию Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Рязанской области (далее – Единая комиссия):

- пункт 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Согласно части 1 статьи 67 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно пункту 13. «Требования к содержанию и составу заявки на участие в Аукционе» части 2. «Информационная карта электронного аукциона» аукционной документации, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать указанную в одном из следующих подпунктов информацию:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны

происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара;

Согласно части 3. «Техническое задание» аукционной документации в поставке требуется МФУ (принтер/сканер/копир/факс), Принтер со скоростью печати: не менее 33 стр/**сек**. Копир, Скорость копирования: 33 стр/**с е к .**; МФУ (сканер/принтер/копир), Принтер со скоростью печати: не менее 30 стр/**сек**.

Согласно Протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе «Поставка оргтехники для нужд Управления Роспотребнадзора по Рязанской области.» (№ извещения 0159100008015000008) от 12.03.2015г. (далее – Протокол) участник с порядковым номером заявки № 7943116 был допущен к участию в электронном аукционе.

Однако, согласно его заявке он предлагает к поставке МФУ (принтер/сканер/копир/факс) с максимальной скоростью монохромной печати - 33 стр/**мин**. Максимальную скорость ч/б копирования он указывает также 33 стр/**мин.**, МФУ (сканер/принтер/копир) с максимальной скоростью монохромной печати - 31 стр/**мин.**, что не соответствует требованиям аукционной документации.

Следовательно, Единой комиссией при рассмотрении первых частей заявок, заявка участника № 7943116 должна была быть отклонена.

Кроме того, согласно Протоколу, допущенные участники закупки предлагают к поставке следующие МФУ, указывающие скорость печати **стр/сек**: заявка № 79443116 - HP LaserJet Pro 400 MFP M425dw, HP LaserJet Pro M435nw, заявка № 7026367 - HP LaserJet Pro 400 MFP M425dw, HP LaserJet Pro M435nw, заявка № 9213956 – HP M425dn CF286A ЧЛ 33ppm DUP LAN, HP M435nw A3E42A ЧЛ 30ppm LAN WiFi, заявка № 5585693 - HP LaserJet Pro 400 MFP M425dw, HP LaserJet Pro M435nw, заявка № 8904686 - HP LaserJet Pro 400 MFP M425dw, HP LaserJet Pro M435, заявка № 4447377 - HP LaserJet Pro 400 MFP M425dw, HP LaserJet Pro 400 M435NW, заявка № 2355140 - HP LaserJet Pro 400 MFP M425dw, HP LaserJet Pro M435nw.

Однако, в ходе заседания Комиссии было установлено, что скорость печати всех предложенных к поставке МФУ измеряется в **стр/мин**.

Участник закупки с порядковым номером заявки № 9213956, согласно Протоколу, был правомерно отклонен Единой комиссией.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом б) пункта 1 части 3, пунктом 2 части 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского

УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Современные возможности-Сервис» обоснованной.
2. Признать Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Рязанской области нарушившим пункт 1 части 1 статьи 64, пункт 1 части 1 статьи 33, часть 6 статьи 31, пункт 2 части 1 статьи 64 (дважды), часть 4 статьи 65, пункт 8 части 1 статьи 64 (дважды) Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
3. Выдать Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Рязанской области предписание об устранении нарушений Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
4. Признать Единую комиссию Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Рязанской области нарушившей пункт 2 части 4 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

П Р Е Д П И С А Н И Е № 125-03-1/2015

23 марта 2015 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 20 от 16.03.2015г. (далее - Комиссия), в составе: < . . . >, на основании своего решения от 23.03.2015г. по делу № 125-03-1/2015, предписывает:

1. Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Рязанской области аннулировать электронный аукцион на поставку оргтехники для Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Рязанской области (извещение № 0159100008015000008) в срок – до 03.04.2015г.
2. Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Рязанской области - об исполнении пункта 1 предписания сообщить в срок до 06.04.2015 г. и предоставить доказательства его исполнения.

Невыполнение в установленный срок предписания Рязанского УФАС России влечёт за собой административную ответственность, предусмотренную частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

