

## РЕШЕНИЕ

«04» декабря 2015 года

Резолютивная часть решения оглашена «01» декабря 2015г.

Решение изготовлено в полном объеме «04» декабря 2015г.

г. Кемерово

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по контролю в сфере закупок в составе:

Председателя комиссии:	Стельмах С.В. -	заместителя руководителя Кемеровского УФАС России;
Членов комиссии:	Лыжина Д.А. -	начальника отдела контроля в сфере закупок;
	Сивороновой Т.В.	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля в сфере закупок;
	-	
	Коломиец А.А. -	специалиста – эксперта отдела контроля в сфере закупок

рассмотрев дело № 636/3-2015, возбужденное по признакам нарушения заказчиком – МБОУ «Основная общеобразовательная школа № 26» законодательства в сфере закупок при проведении электронного аукциона №0139300019715000917 на ремонт спортивного зала, и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с требованиями статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ № 44-ФЗ), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

### **УСТАНОВИЛА:**

24.11.2015г. в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступила жалоба ООО «Дар-Транс» (вх. № 4674э от 24.11.2015г.) на действия заказчика – МБОУ «Основная общеобразовательная школа № 26» при проведении электронного аукциона №0139300019715000917 на ремонт спортивного зала.

По мнению заявителя, аукционная документация не соответствует требованиям закона о контрактной системе, а именно:

- В нарушение п.1. ч.1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ Заказчиком не были указаны четкие характеристик товаров, используемых при выполнении работ:

Отсутствие размеров (габаритов) товара не позволяет идентифицировать предлагаемый к использованию при выполнении работ товар.

- Заказчиком в Техническом задании, а также в п.4.7 Проекта контракта установлено:

**До начала работ** Подрядчик представляет Заказчику **документы на материалы, выданные изготовителем, сертификаты пожарной безопасности.** Используемые к применению материалы, должны быть новыми, ранее не использующимися, должны соответствовать техническим условиям, отвечать требованиям пожарной и экологической безопасности, требованиям энергетической эффективности, иметь паспорта и другие документы, удостоверяющие их качество. ООО «Дар-Транс» усматривает противоречие данных условий с п. 6.4. Проекта контракта.

- Заказчиком в п. 4.2. Проекта контракта установлено: Работа выполняется Подрядчиком из его материалов, оборудования, **его силами и средствами.** ООО «Дар-Транс» усматривает противоречие данных условий с п. 5.2.1 Проекта контракта

- Заказчиком в п.2.2 Проекта контракта установлен следующий порядок оплаты: Безналичный расчет. Оплата производится за счет средств местного бюджета, путем перечисления денежных средств на расчетный счет Подрядчика не позднее 31 декабря 2017г., с даты подписания заказчиком актов выполненных работ и справок о стоимости выполненных работ и затрат (формы КС-2,3), выставленных счетов-фактур и товарных накладных (материалы). ООО «Дар-Транс» усматривает противоречие данных условий с п. 5.1.2. Проекта контракта

В процессе рассмотрения жалобы, проведения внеплановой проверки Комиссией Кемеровского УФАС России установлено:

28.10.2015г. на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru/> уполномоченным органом – администрацией г. Прокопьевска были размещены извещение о проведении электронного аукциона №0139300019715000917 на ремонт спортивного зала и аукционная документация.

На основании предписания Кемеровского УФАС России от 13.11.2015 г. по делу № 562/3-2015 заказчиком были внесены изменения в аукционную документацию.

Внесены изменения в пункты 70 и 73 Ведомости материалов Технического задания в следующей редакции:

70.	<b>Бачки смывные полуфарфоровые и фарфоровые с арматурой непосредственно устанавливаемые на унитазы.</b>	КОМПЛ.	2
73.	<b>Раковины стальные эмалированные.</b>	КОМПЛ.	2

В Разделе II аукционной документации «Ведомости материалов», п. 2

Требования к материалу изложены в следующей редакции:

«Плитки керамические глазурованные для внутренней облицовки стен гладкие. Размер 200x300мм, толщина не менее 8мм. (Цвет по согласованию с заказчиком)».

В Разделе II аукционной документации «Ведомости материалов», п. 3

Требования к материалу изложены в следующей редакции:

«Плитки керамические для полов рельефные глазурованные, декорированные методом сериографии, квадратные с многоцветным рисунком. Размер: 300x300мм, толщина 11 мм. (Цвет по согласованию с заказчиком)».

На участие в аукционе была подана 1 заявка.

26.11.2015г. аукционной комиссией Администрации города Прокопьевска была рассмотрена единственная заявка на участие в электронном аукционе – ООО СК «Коммунальщик» и признана соответствующей требованиям аукционной документации. Электронный аукцион был признан несостоявшимся (Протокол рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе от 26.11.2015г.).

Согласно требованиям пункта 1 части 1 статьи 33 ФЗ № 44-ФЗ описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Согласно требованиям части 2 статьи 33 ФЗ № 44-ФЗ документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Заявитель указывает на нарушение п. 1 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ (отсутствие данных

характеристик товара не позволяет идентифицировать предлагаемый к использованию при выполнении работ товар).

В указанной части Комиссия Кемеровского УФАС России приходит к выводу о том, что по данному товару (**Раковины стальные эмалированные**). Заказчиком соблюдены требования пункта 1 части 1 статьи 33 ФЗ № 44-ФЗ в части установления требований к материалу раковин, а именно: материал раковины (стальная эмалированная), имеется количественная характеристика указанных раковин. Согласно письменным возражениям на жалобу, представленным заказчиком в адрес Кемеровского УФАС России, размеры раковин для заказчика - МБОУ «Основная общеобразовательная школа № 26», неважны.

Заявитель жалобы указывает, что п. 4.7. Проекта контракта предусматривает: "**До начала работ** Подрядчик представляет Заказчику **документы на материалы, выданные изготовителем, сертификаты пожарной безопасности**. Используемые к применению материалы, должны быть новыми, ранее не использующимися, должны соответствовать техническим условиям, отвечать требованиям пожарной и экологической безопасности, требованиям энергетической эффективности, иметь паспорта и другие документы, удостоверяющие их качество».

В указанной части Комиссия Кемеровского УФАС России приходит к выводу о том, что в п. 6.4. Проекта контракта Заказчик устанавливает, что **при сдаче выполненных работ** Подрядчик передает Заказчику надлежащим образом заверенные **сертификаты и/или декларации о соответствии на материалы, комплектующие и оборудование, используемые при выполнении работ**, для которых предусмотрена обязательная сертификация и/или подлежащие декларированию соответствия".

В указанной части Комиссия Кемеровского УФАС России приходит к выводу о том, что в данном случае отсутствует противоречие. В п. 4.7. Проекта контракта Заказчиком установлено, что Подрядчик представляет (предъявляет, показывает) Заказчику указанные документы, а передает их (надлежащим образом заверенные копии) только при сдаче выполненных работ. Комиссия Кемеровского УФАС России приходит к выводу об отсутствии противоречия в указанных пунктах проекта контракта, поскольку речь в контракте идет о разных временных этапах исполнения контракта.

Заявитель жалобы указывает, что в п. 4.2. Проекта контракта установлено, что Работа выполняется Подрядчиком из его материалов, оборудования, **его силами и средствами**.

В п. 5.2.1. Заказчик устанавливает, что **Подрядчик для выполнения работ имеет право привлекать субподрядчиков**, с обязательным заключением контракта и с обязательным предварительным согласием Заказчика. Подрядчик несет ответственность за выполненные субподрядчиком работы.

В указанной части Комиссия Кемеровского УФАС России приходит к выводу о том, что Заказчиком не установлены противоречивые требования по праву привлечения

Подрядчиком для выполнения работ Субподрядной организации, так как привлекать субподрядчиков это право, а не обязанность Подрядчика. Кроме того, в контракте четко прописано, что в случае привлечения субподрядчика, Подрядчик обязан заключить контракт с субподрядчиком с обязательным предварительным согласием Заказчика. Использование формулировки общего характера о праве Подрядчику выполнить работы при помощи субподрядчиков не лишает Подрядчика права выполнять работы самостоятельно, не привлекая субподрядчиков.

Заявитель жалобы указывает, что в п.2.2 контракта установлена возможность осуществления оплаты за счет средств местного бюджета, путем перечисления денежных средств на расчетный счет Подрядчика не позднее 31 декабря 2017г., с даты подписания заказчиком актов выполненных работ и справок о стоимости выполненных работ и затрат (формы КС-2,3), выставленных счетов-фактур и товарных накладных (материалы).

В п. 5.1.2. Заказчиком установлено, что **Подрядчик осуществляет возврат** Заказчику **излишне уплаченных денежных средств** в течение 20 (двадцати) дней с даты получения требования Заказчика.

Частью 2 статьи 34 ФЗ № 44-ФЗ предусматривается, что при заключении контракта указывается, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, а в случаях, установленных Правительством Российской Федерации, указываются ориентировочное значение цены контракта либо формула цены и максимальное значение цены контракта, установленные заказчиком в документации о закупке. В указанной части Комиссия Кемеровского УФАС России приходит к выводу о том, что Заказчиком не установлены противоречивые требования к порядку, срокам и условиям оплаты по заключенному контракту.

На основании изложенного доводы ООО «Дар-Транс» следует признать полностью необоснованными.

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального Закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Кемеровского УФАС России,

### **РЕШИЛА:**

**1.** Признать жалобу ООО «Дар-Транс» на действия заказчика – МБОУ «Основная общеобразовательная школа № 26» при проведении электронного аукциона №0139300019715000917 на ремонт спортивного зала **необоснованной**.

**2.** Производство по делу № 636/3-2015 прекратить.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со

дня его вынесения.

Председатель комиссии:

Стельмах С.В.

Члены Комиссии:

Лыжин Д.А.

Сиворонова Т.В.

Коломиец А.А.