

РЕШЕНИЕ № 054/06/67-1135/2021

16 июня 2021 года
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в отсутствие представителей:

...

рассмотрев жалобу АНО «Центр социальных проектов «Освещающая жизнь» на действия аукционной комиссии заказчика – администрации Кыштовского с/с Кыштовского района Новосибирской области и уполномоченного органа - администрации Кыштовского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона № 0151300050421000022 на поставку светодиодных уличных светильников, начальная (максимальная) цена контракта 606 499 руб. 26 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилась АНО «Центр социальных проектов «Освещающая жизнь» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – администрации Кыштовского с/с Кыштовского района Новосибирской области и уполномоченного органа - администрации Кыштовского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона № 0151300050421000022 на поставку светодиодных уличных светильников.

Суть жалобы АНО «Центр социальных проектов «Освещающая жизнь» заключается в следующем.

Аукционной комиссией было принято решение о признании заявки АНО «Центр социальных проектов «Освещающая жизнь» (№ 109933296) не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе.

В обоснование принятого решения в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе указано следующее.

Участник закупки в первой части заявки на участие в электронном аукционе не указал конкретные показатели товара.

Вместе с тем, податель жалобы не согласен с указанным решением на основании следующего.

Заказчик полагает, что участник закупки некорректно представил информацию о пробивном напряжении - более 1,5 кВ.

Однако данное значение показателя применяется исключительно в указанной формулировке, поскольку пробивное напряжение подразумевает нарушение электрической прочности или потерю изоляционных свойств именно от какого-либо значения, в данном случае - (от) более 1,5 кВ.

Таким образом, податель жалобы считает, что заявка АНО «Центр социальных проектов «Освещающая жизнь» соответствует требованиям документации об электронном аукционе.

Уполномоченный орган в возражениях на жалобу АНО «Центр социальных проектов «Освещающая жизнь» сообщил следующее.

Согласно инструкции по заполнению первой части заявки не допускается при описании товара указывать: «не более», «не менее», «более», «менее», «соответствует», «либо», «в полном соответствии», «должен быть», «должен», «не должен», «(с)выше», «или», «до», ставить знаки «+», «-», «V», «>», «±», «<», «<», «>» и т.п.

При описании характеристик (показателей) товара участник закупки должен указать одно из значений, включенных в числовой диапазон, если это предусмотрено параметрами определения товара в описании объекта закупки.

Формулировки «не более», «не менее», «более», «менее», «(с)выше», «ниже», «до», «св.», знаки «+», «>», «-», «±», «<» могут быть использованы при описании показателей в случае, если применение данных формулировок предусмотрено техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, с обязательной ссылкой на такой регламент. В отношении показателей, предусмотренных техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, участником закупки в первой части заявки должны быть указаны максимальные и (или) минимальные значения, в виде одного значения показателя или в виде диапазона значений показателей.

Таким образом, участник закупки должен был указать конкретное значение показателя или сослаться на технический регламент.

Однако значение показателя «Пробивное напряжение», представленное участником закупки (более 1,5 кВ), не соответствует требованиям документации об электронном аукционе (п. 9 описания объекта закупки). Ссылка на технический регламент в первой части заявки также отсутствовала.

На основании изложенного, уполномоченный орган полагает, что аукционной комиссией правомерно было принято решение о признании заявки АНО «Центр социальных проектов «Освещающая жизнь» не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с пп. б) п. 2 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, а также с п. 19 документации об электронном аукционе первая часть заявки должна содержать конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии).

В силу ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом, указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно описанию объекта закупки к поставке необходимы светильники светодиодные с пробивным напряжением – более 1,5 кВ.

Изучив заявки участников закупки, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что АНО «Центр социальных проектов «Освещая жизнь» в первой части заявки в отношении показателя «Пробивное напряжение» было указано следующее: более 1,5 кВ.

Вместе с тем, подателем жалобы была представлена информация с официального сайта производителя источников питания (Trion) о величине пробивного напряжения. Так, согласно данным с сайта напряжение пробоя (вход-выход); (вход-земля); (выход-земля) - более 1,5 кВ.

Таким образом, ввиду того, что подателем жалобы было представлено доказательство об установлении производителем указанного значения по вышеуказанному показателю товара, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что участником правомерно представлено значение показателя товара в том виде, как это указано производителем, в противном случае участник бы представил в заявке недостоверную информацию.

Согласно ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Таким образом, заявка АНО «Центр социальных проектов «Освещая жизнь» неправомочно была признана аукционной комиссией не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе, что является нарушением ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, выявлены иные нарушения законодательства Российской Федерации о

контрактной системе.

1. В описании объекта закупки установлено требование о соответствии светильников ГОСТ Р54814-2011 «Светодиоды и светодиодные модули для общего освещения», однако данный ГОСТ утратил силу. Таким образом, заказчиком и уполномоченным органом нарушена ч. 3 ст. 7 Закона о контрактной системе.

2. Согласно извещению о проведении электронного аукциона заказчиком установлены ограничения, предусмотренные Постановлением Правительства РФ от 10.07.2019 N 878.

Вместе с тем, в документации об электронном аукционе ограничения в соответствии с постановлением Правительства РФ от 10.07.2019 N 878 не установлены.

Таким образом, заказчиком и уполномоченным органом нарушены положения ч. 3 ст. 7 Закона о контрактной системе, поскольку документация об электронном аукционе и извещение о проведении электронного аукциона содержат различную информацию в части установления ограничений, предусмотренных постановлением Правительства РФ от 10.07.2019 N 878.

3. Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе при описании объекта закупки допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент».

Вместе с тем, описание объекта закупки содержит указание на товарный знак источника питания - «Trion» без сопровождения словами «или эквивалент», что является нарушением п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

4. В соответствии с п. 5 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие право участника электронного аукциона на получение преимуществ в соответствии со ст. 28 и 29 данного Федерального закона (в случае, если участник электронного аукциона заявил о получении указанных преимуществ), или копии таких документов.

Документацией об электронном аукционе не установлены преимущества в соответствии со ст. 28 и 29 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, согласно п. 16.2.5 документации об электронном аукционе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие право участника аукциона на получение преимуществ в соответствии с пунктом 13 документации об электронном аукционе, или копии этих документов (в случае, если участник электронного аукциона заявил о получении указанных преимуществ): для получения преимущества участник закупки заявляет в произвольной форме свое соответствие критериям, установленным в соответствии с ч. 2 ст. 29 Закона о контрактной системе. Таким образом, заказчиком и уполномоченным органом нарушены положения п. 7 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе.

5. Согласно п. 2 ч. 6 ст. 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе

аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. Указанный протокол должен содержать информацию о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер, к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

Между тем, в нарушение п. 2 ч. 6 ст. 67 Закона о контрактной системе протокол рассмотрения первых частей заявок от 01.06.2021 не содержит указаний на положения документации об электронном аукционе, которым не соответствуют заявки, а также положений заявок на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15, п. ч. 22 ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу АНО «Центр социальных проектов «Освещающая жизнь» на действия аукционной комиссии заказчика – администрации Кыштовского с/с Кыштовского района Новосибирской области и уполномоченного органа - администрации Кыштовского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона № 0151300050421000022 на поставку светодиодных уличных светильников обоснованной.
2. Признать заказчика и уполномоченный орган нарушившими ч. 3 ст. 7, ч. 1 ст. 33, ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе.
3. Признать аукционную комиссию нарушившей ч. 5, ч. 6 ст. 67 Закона о контрактной системе.
4. Выдать заказчику, уполномоченному органу и аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.
5. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.