

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-17/77-19 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

15.01.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее — Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

при участии:

от ПАО «Трансконтейнер» - <...> (по доверенности от 01.02.2018 № Ц/2018/ЦКП-52),

в отсутствие представителей: ООО ЧОП «Кодекс», АО «ОТС» (извещены надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения жалобы письмом Московского УФАС России от 10.01.2019 № ИГ/269/19),

рассмотрев жалобу ООО ЧОП «Кодекс» (далее также - Заявитель) на действия заказчика — ПАО «Трансконтейнер» (далее также - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме среди субъектов малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг по охране контейнерного терминала Батарейная и административного здания по адресу:

г. Иркутск, ул. Коммунаров, д. 1А (реестровый № 31807157961) (далее — Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, Заказчик нарушил сроки подведения итогов Закупки, а также неправомерно отклонил заявку ООО ЧОП «Кодекс».

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее также - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее также - Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт).

16.11.2018 на Официальном сайте Заказчиком размещено извещение о проведении Закупки.

Комиссия, изучив представленные документы, установила следующее.

Заявитель в тексте жалобы указывает, что дата и время подведения итогов Закупки 18.12.2018, однако Заказчик провел данный этапа процедуры 14.12.2018, что, по его мнению, является нарушением положений Закупочной документации.

Согласно Извещению о проведении Закупки а также пункту 10 Раздела 5 «Информационная карта» Закупочной документации подведение итогов должно было состояться не позднее 18.12.2018, следовательно, заседание Закупочной комиссии могло быть проведено ранее 18.12.2018, но не позднее указанной даты.

В соответствии с указанным пунктом заседание Закупочной комиссии состоялось 14.12.2018, протокол опубликован в ЕИС — 18.12.2018.

Таким образом ПАО «Трансконтейнер» не обязано было подводить итоги Закупки именно 18.12.2018.

Вышеуказанное свидетельствует о соблюдении Заказчиком Закона о закупках, Положения о закупках и Документации, в связи с чем Комиссия решила признать

данный довод жалобы необоснованным.

Также Заявитель считает, что его заявку неправомерно отклонили.

На участие в Закупке было подано 3 заявки от следующих претендентов: ООО «ОА «Горд», ООО «Арсенал-Охрана», ООО ЧОП «Кодекс».

В соответствии с Протоколом подведения итогов запроса предложений № 83.1/КК от 17.12.2018 (далее - Итоговый протокол) Закупочной комиссией принято решение отказать в допуске к участию в Запросе предложений ООО ЧОП «Кодекс».

Из материалов дела следует, что заявке ООО ЧОП «Кодекс» отказано в допуске к участию в Закупке по причине несоответствия участника требованиям, установленным частью 3 подпункта 2.7.7 Документации о закупке, в связи с несоответствием Заявки форме, установленной документацией о закупке, а именно:

Приложением № 3 к документации о закупке установлена форма финансово-коммерческого предложения (далее - ФКП), согласно которой в столбце 3 таблицы указывается цена за один пост охраны в месяц, без учета НДС (единичные расценки).

В составе заявки претендента представлено ФКП, в котором в столбце 3 приведены единичные расценки, умножение которых на количество постов, указанных в столбце 4, не позволяет получить цену за объем услуг, оказываемых в месяц, без учета НДС, указанную в столбце 5 и итоговый результат, приведенный в столбце 7 (цена за весь период оказания услуг в руб., без учета НДС).

В соответствии с п.п. 3.2.1, 3.2.2 Закупочной документации Финансово-коммерческое предложение должно быть оформлено в соответствии с приложением № 3. Финансово-коммерческое предложение должно содержать все условия, предусмотренные Закупочной документацией, позволяющие оценить Заявку претендента. Условия должны быть изложены таким образом, чтобы при рассмотрении и оценке Заявок не допускалось их неоднозначное толкование.

Приложение 3 содержит следующие пункты: Вид поста охраны, цена за один пост охраны, в месяц, без учета НДС (единичные расценки), количество постов, цена за объем услуг, оказываемых в месяц, без учета НДС, срок оказания услуг, в месяцах, цена за весь период оказания услуг в руб., без учета НДС. Пункты финансового предложения взаимосвязаны и подаются участником в виде таблицы.

Вместе с тем, Заявителем в составе заявки представлено финансово-коммерческое предложение, в котором в столбце «цена за один пост охраны, в месяц, без учета НДС» приведены единичные расценки, умножение которых на количество постов, не позволяет получить цену за объем услуг, оказываемых в месяц, без учета НДС и итоговый результат, (цена за весь период оказания услуг в руб., без учета НДС).

Ссылка Заявителя на пункт 133 Положения о закупках о возможности запроса об уточнении у претендента цены договора несостоятельна, поскольку в соответствии с требованиями указанного пункта Положения о закупках в уточненном предложении о цене договора должны сохраняться единичные расценки. Кроме

того, это является правом, а не обязанность Заказчика.

Таким образом, запрос об уточнении цены договора применительно к данной ситуации нельзя рассматривать как возможность устранения арифметической ошибки, поскольку в любом случае претендентом в уточненном предложении о цене договора будут повышены единичные расценки.

В этой связи у Заказчика имелись правовые и фактические основания для отклонения заявки Заявителя, в связи с чем Комиссия признает данный довод необоснованным.

Кроме того, Заказчик отклонил заявку ООО ЧОП «Кодекс» по основанию несоответствующему Закону о закупках.

В соответствии с Итоговым протоколом заявку Заявителя отклонили на основании части 1 подпункта 2.7.7 документации о закупке, в связи с непредставлением документов, определенных документацией о закупке, а именно: частью 4 подпункта 2.3.1 документации о закупке определено требование о представлении в составе заявки протокола/решения или другого документа о назначении уполномоченными органами управления претендента должностного лица, имеющего право действовать от имени претендента, в том числе совершать в установленном порядке сделки от имени претендента, без доверенности.

В составе заявки претендента представлено решение № 6 единственного учредителя претендента от 03.02.2014 о назначении генерального директора. При этом заявка претендента подписана иным лицом, полномочия которого не подтверждены соответствующими документами.

При этом Комиссия, ознакомившись с документами в составе Заявки ООО ЧОП «Кодекс» установила, что приложенная выписка из ЕГРЮЛ свидетельствует о том, что лицо подписавшее заявку имеет право без доверенности действовать от имени юридического лица.

Таким образом указанная выписка однозначно подтверждает полномочия лица подписавшего заявку.

Учитывая, что предоставление документов имеет своей целью подтверждение соответствия требованиям Заказчика и согласие на выполнение услуг под определенными условиями, Заказчик должен действовать таким образом, чтобы избегать формального подхода при оценке заявок.

Формализм при оценке заявок, когда документы отклоняются только по тому основанию, что не соответствуют определенной форме, противоречит принципу равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Оценивая поведение Заказчика, в том числе в ходе допуска заявок, Комиссия исходит из того, в допустимых ли пределах Заказчиком осуществляются его полномочия, либо имеют место необоснованные и неразумные ограничения.

Отклонение же заявки участника на основании представления им обозначенного документа, но не устроившего Заказчика по формальным причинам, явно противоречит обычаям делового оборота и является злоупотреблением правом.

При таких обстоятельствах у Заказчика отсутствуют правовые основания для отклонения заявки Заявителя по данному основанию.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

С учетом указанного принципа Заказчик не должен подвергать сомнению подлинность представленных участниками Закупки документов и сведений. При этом в случае возникновения сомнений Заказчик должен направить соответствующие запросы информации, а не отклонять заявку участника без достаточных на то оснований.

Указанное основание для отклонения заявки оценивается Комиссией критически, как сугубо формальное, не соответствующее основной цели проведения закупок - удовлетворению потребности заказчика путем выбора наилучшего предложения на конкурентной основе.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

В данном случае действия Заказчика, выразившиеся в отклонении заявки Заявителя от участия в Закупке по основанию, не предусмотренному Документацией, не соответствуют требованиям части 6 статьи 3 Закона о закупках, а также принципу равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленного пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

В этой связи Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО ЧОП «Кодекс» (ИНН:3827022158, ОГРН:1063827021741) на действия ПАО «Трансконтейнер» (ИНН:7708591995, ОГРН:1067746341024) при проведении Закупки обоснованной в части отклонения заявки по основанию части 1 подпункта 2.7.7 Закупочной документации; в остальной части - необоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1, статьи 3 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать, так как у Заказчика имелись другие безусловные основания для отклонения заявки ООО ЧОП «Кодекс».
4. Снять ограничение на размещение Закупки, наложенное письмом Московского УФАС России от 10.01.2019 № ИГ/269/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).