

## **Р Е Ш Е Н И Е №369ж/2010**

19 октября 2010 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	Ливончик В.А.	-	начальника отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России,
Членов Комиссии:	Депринда Н.В.	-	специалиста-эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России,
	Титовой С.В.	-	специалиста-эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России,

рассмотрев жалобу ООО «Центр управления проектами», в присутствии:

- <...>, представителя Управления муниципального заказа Администрации г. Челябинска по доверенности от 02.07.2010,
- <...>, представителя Управления муниципального заказа Администрации г. Челябинска по доверенности от 25.05.2010,
- <...>, представителя ООО «Центр управления проектами» по доверенности от 18.10.2010,
- <...>, <...> Управления капитального строительства Администрации г. Челябинска (удостоверение),

### **У С Т А Н О В И Л А:**

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «Центр управления проектами» (далее - заявитель) на действия заказчика, конкурсной комиссии при проведении открытого конкурса на право заключения муниципального контракта на исполнение функций заказчика-застройщика по строительству специализированного центра по боксу для СДЮСШОР «Алмаз» (далее – конкурс).

Согласно представленным документам Управление муниципального заказа Администрации г. Челябинска (далее – уполномоченный орган) 09.09.2010 объявило о проведении конкурса. Заказчиком выступило Управление капитального строительства Администрации г. Челябинска (далее – заказчик).

Начальная (максимальная) цена контракта – 753 472, 10 рублей.

Муниципальный контракт не заключен.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в конкурсе № 2-Д от 07.10.2010 (далее – протокол) ООО «Центр управления проектами» отказано в допуске к участию в конкурсе, поскольку «заявка участника не соответствует требованиям конкурсной документации: неоднозначность сведений, указанных в пункте 3 конкурсного предложения (Количество актов сдачи-приемки выполненных работ, подтверждающих опыт исполнения функций заказчика-застройщика на объектах строительства, реконструкции и капитального ремонта); несоответствие

оформления конкурсного предложения требованиям конкурсной документации; фактическое несоответствие количества листов документов, количеству, указанному в описи».

Представитель заявителя считает, что непредоставление или неполное предоставление актов сдачи-приемки выполненных работ, подтверждающих опыт исполнения функций заказчика-застройщика на объектах строительства и капитального ремонта, не является основанием для отказа в допуске участника к участию в торгах.

Заявка ООО «Центр управления проектами» прошита, скреплена печатью. Ненадлежащее исполнение участником размещения заказа требования о том, что все листы заявки на участие в конкурсе должны быть пронумерованы, не является основанием для отказа в допуске к участию в конкурсе.

Кроме того, представитель заявителя указал на то, что заказчиком неправомерно определен способ размещения заказа.

Исходя из положений конкурсной документации, следует, что необходимо выполнить строительные услуги.

В Перечне товаров (работ, услуг) размещение заказов на поставки (выполнение, оказание) которых осуществляется путем проведения аукциона, утвержденного распоряжением Правительства РФ от 27.02.2008 № 236-р, содержится такой вид услуг как услуги строительные, объекты строительства.

Функции заказчика застройщика, являющиеся предметом размещаемого заказа, являются строительными работами. Заказчик-застройщик является участником строительного процесса и его функции относятся к деятельности по строительству, а выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства должно осуществляться путем проведения открытого аукциона.

Представители заказчика, уполномоченного органа с доводами жалобы не согласились и на заседании Комиссии пояснили следующее.

Объем выполняемых работ, согласно информационной карте конкурсной документации включает: обеспечение строительства, выполнение технического надзора, обеспечение контроля над проведением авторского надзора, получение разрешения на строительство и ввод в эксплуатацию в нормативные сроки.

Составляющие объема работ соответствуют коду 7420000 «Общероссийского классификатора видов экономической деятельности, продукции и услуг» ОК 004-93, утвержденного Постановлением Госстандарта РФ от 06.08.1993 № 17 (далее – ОК 004-93) «Услуги в области технической деятельности: услуги в области архитектуры; инженерные услуги в области гражданского и промышленного строительства; услуги по техническим испытаниям и анализу; сертификации продукции и аттестации производств; услуги поверочных метрологических служб; услуги по вопросам стандартизации; услуги в области гидрометеорологии; услуги в области геологических изысканий».

Применение кода 4500000 ОК 004-93 «Услуги строительные и объекты строительства» необоснованно, поскольку для работ, являющихся предметом конкурса, не характерен результат деятельности по договору строительного подряда, выраженного в создании, переработке вещи.

Представителями уполномоченного органа представлено письмо Министерства экономического развития РФ от 21.08.2008 № Д18-1479, согласно которому деятельность организации, выполняющей функции заказчика-застройщика при проведении строительных работ, соответствует по Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности ОК-029-2001 (ОКВЭД) коду 74.20.1 «Деятельность в области архитектуры, инженерно-техническое проектирование в промышленности и строительстве». Данный код аналогичен по своему существу коду 7420000 ОК 004-93.

В форме конкурсного предложения заявителем не указаны сведения о количестве актов сдачи-приемки выполненных работ, подтверждающих опыт исполнения функций заказчика застройщика на объектах строительства, реконструкции и капитального ремонта. Однако заявитель представил

в составе заявки документы, наличие которых может свидетельствовать о соответствии данному критерию. При этом невозможно сделать однозначный вывод об относимости приложенных документов к какому-либо из критериев.

Кроме того, количество листов, указанное в описи документов, не соответствует фактическому количеству документов, представленных в составе заявки ООО «Центр управления проектами».

Таким образом, указанные в описи сведения допускают двусмысленное толкование, что противоречит конкурсной документации.

*Заслушав пояснения представителей заявителя, заказчика, уполномоченного органа, члена аукционной комиссии, руководствуясь статьей 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Комиссия пришла к следующим выводам.*

1. В нарушение части 2 статьи 12, части 1 и 2 статьи 27 Закона о размещении заказов заявителю отказано в допуске к участию в конкурсе по основаниям, не предусмотренным законодательством о размещении заказов.

1.1. Согласно протоколу одним из оснований отказа в допуске к участию в конкурсе является неоднозначность сведений, указанных в пункте 3 конкурсного предложения (Количество актов сдачи-приемки выполненных работ, подтверждающих опыт исполнения функций заказчика-застройщика на объектах строительства, реконструкции и капитального ремонта).

В силу части 1 статьи 27 Закона о размещении заказов конкурсная комиссия рассматривает заявки на участие в конкурсе на соответствие требованиям, установленным конкурсной документацией.

В подпункте 5 пункта 6.3 информационной карты конкурсной документации указаны сведения о составе заявки, в т.ч. о необходимости представления документов, подтверждающих квалификацию участника конкурса.

Конкурсная документация содержит форму «Конкурсное предложение», в которой участники размещения заказа должны указать сведения о количестве актов сдачи-приемки выполненных работ, подтверждающих исполнение функций заказчика-застройщика на объектах строительства, реконструкции и капитального ремонта.

В «Конкурсном предложении» заявителя отсутствуют сведения о количестве актов сдачи-приемки выполненных работ, подтверждающих опыт исполнения функций заказчика-застройщика на объектах строительства, реконструкции и капитального ремонта.

При этом в составе заявки заявителя представлены разрешения на ввод объекта в эксплуатацию №№ RU74315000-97-2010, 000418-166-2009, RU74315000-98-2010, договор участия в долевом строительстве №2/14К.

Вместе с тем, в составе заявки заявителя не представлено актов сдачи-приемки выполненных работ, подтверждающих опыт исполнения функций заказчика-застройщика на объектах строительства, реконструкции и капитального ремонта.

Соответственно, отсутствие информации о количестве актов сдачи-приемки выполненных работ не является основанием отказа в допуске к участию в аукционе.

Непредставление документов, подтверждающих квалификацию участника конкурса, не является основанием для отказа в допуске к участию в конкурсе (часть 1 статьи 12 Закона о размещении заказов).

Следовательно, основания отказа в допуске к участию в конкурсе по неоднозначности сведений, представленных в заявке заявителя, отсутствуют.

Необходимо отметить, что согласно подпункту 9.2 пункта 9 информационной карты документации об аукционе одним из критериев оценки является квалификация участника конкурса.

При этом, порядок оценки заявок, установленный в конкурсной документации предусматривает «опыт исполнения функций заказчика-застройщика на объектах строительства, реконструкции, капитального ремонта – 100 баллов. Участник, исполнения функций заказчика-застройщика за последние 3 года на объектах строительства, реконструкции капитального ремонта на наибольшем количестве объектов, на каждом из которых стоимость выполненных участником конкурса работ в качестве заказчика-застройщика не меньше 400 000 рублей, получает сто баллов. Остальные участники, представившие подтверждение опыта в составе заявки, получают 50 баллов. Участники, не имеющие опыта выполнения работ и (или) не представившие подтверждение, получают 0 баллов. Непредставление документов, подтверждающих квалификацию участника конкурса, не является основанием для отказа в допуске к участию в конкурсе».

Следовательно, действия комиссии по отказу в допуске неправомерны.

1.2. Согласно протоколу заявителю отказано в допуске к участию в аукционе в связи «с фактическим несоответствием количества листов документов, количеству, указанному в описи».

Заявка заявителя состоит из двух томов заявки.

Согласно «Описи документов, входящих в состав 1-го тома заявки» 1-ый том состоит из 31 листа.

Согласно «Описи документов, входящих в состав 2-ой тома заявки» 2-ой состоит из 34 листов.

Однако фактически в 1-ом томе заявки 33 листа, во 2-ом томе заявки 41 лист.

Часть 1 статьи 12 Закона о размещении заказов предусматривает ограниченный перечень оснований для отказа в допуске участника к участию в конкурсе.

Согласно части 2 статьи 12 Закона о размещении заказов отказ по иным основаниям не допускается.

В нарушение части 2 статьи 12 Закона о размещении заказов отказано по иному основанию.

2. Более того, в протоколе основанием отказа в допуске является несоответствия заявки требованиям конкурсной документации (пункт 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказа)

В нарушение части 2 статьи 27 Закона о размещении заказов в протоколе рассмотрения заявок на участие в конкурсе не указаны положения конкурсной документации, которым не соответствует заявка участника.

Так, в протоколе указано, что заявка не соответствует требованиям конкурсной документации: неоднозначность сведений, указанных в пункте 3 конкурсного предложения; несоответствие оформления конкурсного предложения требованиям конкурсной документации.

Однако конкретные положения конкурсной документации, которым не соответствует заявка заявителя, в протоколе рассмотрения заявок не указаны.

3. В силу части 2 статьи 22 Закона о размещении заказов конкурсная документация должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам работ, услуг, требования к их безопасности, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В соответствии с пунктом 2.1 Информационной карты конкурса предметом размещаемого заказа исполнение функций заказчика застройщика по строительству специализированного центра по боксу для СДЮСШОР «Алмаз» согласно проектно-сметной документации.

Объем выполняемых работ: выполнять функции заказчика-застройщика в полном объеме, **обеспечить строительство, выполнить технический надзор**, обеспечить контроль над проведением авторского надзора, получить разрешение на строительство и ввести объект в эксплуатацию.

В Сводном сметном расчете стоимости строительства, являющегося приложением к конкурсной документации, указаны сведения о наименовании работ, в т.ч. подготовка территории строительства, основные объекты строительства, объекты транспортного хозяйства и связи, наружные сети, канализация, сооружение водо-тепло-газоснабжения, благоустройство и озеленение территории, временные здания и сооружения, **содержание дирекции (технический надзор), содержание дирекции (технического надзора) строящегося предприятия**, проектные и изыскательские работы.

В пункте 2.2. проекта муниципального контракта указаны обязанности заказчика-застройщика, в т.ч. получение разрешения на производство строительно-монтажных работ, оформление документов по отводу земельного участка и передаче его под строительство, заключение совместно с муниципальным заказчиком муниципального контракта с подрядной организацией на выполнение строительно-монтажных работ, обеспечение проведения авторского надзора, **осуществление комплекса работ** по вводу в эксплуатацию объекта, в том числе **строительного контроля, в соответствии с утвержденной проектной документацией** и т.д.

Таким образом, в нарушение части 2 статьи 22 Закона о размещении заказов из содержания документации, сметной документации и проекта муниципального контракта не возможно сделать однозначный вывод об объеме работ в соответствии с потребностями заказчика, которые необходимо выполнить заказчику-застройщику.

Более того, сведения о необходимости осуществления заказчиком-застройщиком **технического надзора** в проекте муниципального контракта отсутствуют, что приведет к нарушению части 3 статьи 29 Закона о размещении заказов.

4. Согласно части 3 статьи 10 Закона о размещении заказов решение о способе размещения заказа принимается заказчиком, уполномоченным органом в соответствии с положениями закона.

Из содержания конкурсной документации невозможно установить сведения о потребностях заказчика к результату выполненных работ.

Более того, действующим законодательством, в том числе градостроительным кодексом, не определены понятие и функции заказчика-застройщика.

Таким образом, сделать однозначный вывод о правомерности/неправомерности выбора способа размещения заказа в форме открытого конкурса не представляется возможным.

Вместе с тем, в соответствии с пунктом 2.2.1. проекта контракта заказчик-застройщик осуществляет комплекс работ **в соответствии с утвержденной проектной документацией**, что является строительными работами. Заказчик-застройщик является непосредственным участником строительного процесса, его функции отнесены к деятельности по строительству. «Положение о заказчике-застройщике», утв. Постановлением Госстроя СССР от 2 февраля 1988 г. № 16, относит осуществление функций заказчика-застройщика деятельности по строительству.

Кроме того, согласно пункту 32.14 приказа Министерства регионального развития РФ № 624 от 30.12.2009 «Об утверждении перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства» **функции строительного контроля**, предусмотренные конкурсной документацией, отнесены к услугам строительным. В свою очередь, услуги строительные входят в перечень товаров (работ, услуг), размещение заказов на поставки (выполнение, оказание) которых осуществляется путем проведения аукциона, утв. Распоряжением Правительства Российской Федерации от 27 февраля 2008 года № 236-р.

Согласно проекту муниципального контракта заказчик-застройщик осуществляет контроль за ходом строительно-монтажных работ, с соблюдением требований строительных норм и правил (пункт 2.2.9), получает разрешение на производство строительно-монтажных работ (пункт 2.2.2). В пункте 2.1 информационной карты конкурсной документации указано, что заказчик-застройщик должен обеспечить строительство.

В связи с тем, что одним из направлений функций заказчика-застройщика является организация строительства (код 4500000 «Услуги строительные и объекты строительства»), а также с учетом предмета размещаемого заказа и в соответствии с Распоряжением Правительства РФ от 27 февраля 2008 года № 236-р необходимо проведение аукциона.

Комиссия, руководствуясь частью 1, 2, 4 статьи 57, части 6 статьи 60 Закона о размещении заказов и приказом ФАС России от 14.11.2007 года №379 «Об утверждении административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

#### РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалобы ООО «Центр управления проектами» обоснованными.
2. Признать в действиях конкурсной комиссии нарушения части 2 статьи 12, части 1 и 2 статьи 27 Закона о размещении заказов.
3. Признать в действиях заказчика нарушения части 2 статьи 22, части 3 статьи 29, статьи 10 Закона о размещении заказов.
4. Выдать конкурсной комиссии, заказчику, уполномоченному органу предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.
5. Передать материалы и документы по данному делу должностному лицу Челябинского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных лиц к административной ответственности.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии В.А.Ливончик

Члены комиссии Н.В. Депринда

## ПРЕДПИСАНИЕ

### об устранении нарушений законодательства

### Российской Федерации о размещении заказов

### по делу № 369ж/2010

19 октября 2010 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии: Ливончик В.А. - начальника отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России

Членов Комиссии: Депринда Н.В. - специалиста-эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России,

Титовой С.В. - специалиста-эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России,

на основании решения от 19.10.2010, принятого по итогам рассмотрения жалобы ООО «Центр управления проектами» на действия заказчика, конкурсной комиссии при проведении открытого конкурса на право заключения муниципального контракта на исполнение функций заказчика-застройщика по строительству специализированного центра по боксу для СДЮСШОР «Алмаз»,

### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Управлению капитального строительства Администрации г. Челябинска, Управлению муниципального заказа Администрации г. Челябинска в лице конкурсной комиссии в срок **до 11.11.2010**: отменить протокол вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе № 1-В от 04.10.2010 года, протокол рассмотрения заявок на участие в конкурсе № 2-Д от 07.10.2010, путем принятия соответствующего протокола.

2. Управлению капитального строительства Администрации г. Челябинска в срок до **15.11.2010** в целях устранения нарушений Закона о размещении заказов аннулировать открытый конкурс на исполнение функций заказчика-застройщика по строительству специализированного центра по боксу для СДЮСШОР «Алмаз», путем принятия соответствующего решения.

3. Управлению капитального строительства Администрации г. Челябинска не заключать контракт по результатам открытого конкурса на исполнение функций заказчика-застройщика по строительству специализированного центра по боксу для СДЮСШОР «Алмаз», изложенным в протоколе рассмотрения заявок на участие в конкурсе № 2-Д от 07.10.2010.

3. Управлению муниципального заказа Администрации г. Челябинска:

разместить протокол об отмене протокола вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе № 1-В от 04.10.2010 года, протокола рассмотрения заявок на участие в конкурсе № 2-Д от 07.10.2010 года на официальном сайте в сети «Интернет» в порядке, предусмотренном частью 11 статьи 28 Закона о размещении заказов;

разместить решение об аннулировании торгов не позднее дня следующего за днем его подписания на официальном сайте в сети «Интернет».

4. Управлению муниципального заказа Администрации г. Челябинска, Управлению капитального строительства Администрации г. Челябинска в срок до 17.11.2010 направить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области доказательства исполнения настоящего предписания, в том числе: надлежаще заверенную копию решения об аннулировании торгов, протокола об отмене протокола вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе № 1-В от 04.10.2010 года, протокола рассмотрения заявок на участие в конкурсе № 2-Д от 07.10.2010, решения об аннулировании торгов, сведения, подтверждающие дату размещения протокола и решения об аннулировании торгов на официальном сайте в сети «Интернет».

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Обжалование решения и предписания Челябинского УФАС России не приостанавливает действие предписания.

За неисполнение настоящего предписания предусмотрена административная ответственность в виде штрафа в размере пятидесяти тысяч рублей на должностных лиц и в размере пятисот тысяч рублей на юридических лиц (часть 7 статьи 19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях).

Председатель Комиссии В.А. Ливончик

Члены комиссии НВ. Депринда

С.В. Титова