

РЕШЕНИЕ

по делу 077/07/00-12683/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

05.08.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу НАО «Право.ру» (далее также - Заявитель) на действия ФГБУ «Рослесинфорг» (далее также - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по сопровождению единой государственной автоматизированной информационной системы учета древесины и сделок с ней (реестровый № 32009232159, далее — Закупка, Конкурс) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Заявитель, полагая необоснованной свою оценку по критерию «Организационно-технические предложения в части предоставления услуг службы технической поддержки ЕГАИС учета древесины, в соответствии с требованиями пунктов 3.1-3.7 Технического задания, с предоставлением схематического отображения рабочих процессов».

Жалоба рассмотрена по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) определены принципы, которым должны соответствовать действия Заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принципы: информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Представители Заказчика с доводами жалобы не согласились, представили письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя, приняла решение о признании ее обоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Комиссия, ознакомившись с примененным порядком оценки заявки Заявителя по критерию «качество технического предложения участника закупки», установила, что Документация в данном случае не содержала конкретных оснований для незачета подкритериев оценки, на которые ссылаются представители Заказчика в

своих возражениях.

Напротив, как и указывает Заявитель в своей жалобе, в Документации в отношении оспариваемого подкритерия, по которому Заявителю начислено только 10 баллов из 45 возможных установлено следующее:

Подкритерий, как следует из приведенной выше цитаты пункта 2 Приложения № 1, также состоит из 5 (пяти) (суб-)подкритериев (далее - субподкритерии).

«Организационно-технические предложения в части предоставления услуг службы технической поддержки ЕГАИС учета древесины, в соответствии с требованиями пунктов 3.1-3.7 Технического задания, с предоставлением схематического отображения рабочих процессов;

-Организационно-технические предложения в части осуществления настройки дифференциации поступления древесины и пиломатериалов в сделках с древесиной по правоустанавливающим документам, в соответствии с требованиями пункта 3.8.1 Технического задания, с предоставлением схематического отображения рабочих процессов;

-Организационно-технические предложения в части осуществления настройки подписания данных с помощью УКЭП в Системе, в соответствии с требованиями пункта 3.8.2 Технического задания, с предоставлением схематического отображения рабочих процессов;

-Организационно-технические предложения в части осуществления настройки механизма определения событий административных правонарушений с возможностью формирования протокола об административном правонарушении непосредственно из Системы, в соответствии с требованиями пункта 3.8.3 Технического задания, с предоставлением схематического отображения рабочих процессов;

-Организационно-технические предложения в части осуществления настройки предоставления доступа в Систему для ранее зарегистрированных пользователей посредством ЕСИА, в соответствии с требованиями пункта 3.8.4 Технического задания, с предоставлением схематического отображения рабочих процессов» (90 баллов).

Согласно пункту 2 Приложения № 1:

«Методология оказания услуг признается представленной, если предложение участника включает в себя следующую информацию:

- описание технологии и применяемых участником подходов при оказании услуг;
- перечень нормативных документов и стандартов, использующихся в предметной области»

Кроме того, установлен запрет на копирование в предложении участника положений технического задания:

«Также в случае предоставления участником конкурса предложения, копирующего положения технического задания, будет считаться не представленным и

оцениваться в 0 баллов».

То есть, указанный критерий является не администрируемым никаким иным образом, кроме оценки на наличие/отсутствие сведений по необходимой форме Заказчика.

При этом в ходе заседания и в своих возражениях Заказчик обосновывает оценку Заявителя в 10 баллов из 45 возможных тем, что Заказчиком была проведена оценка объема и содержания предложенных Заявителем сведений.

Комиссия учитывает, что из возражений Заказчика в ходе заседания из содержания заявки Заявителя не установлено противоречия форме, предусмотренной документацией.

Более того, исходя из оспариваемого критерия оценки, оценка заявок фактически сводится к наличию, а не качеству предложения. Вместе с тем, как было установлено на заседании Заявителем были представлены предложения по каждому установленному Заказчиком параметру.

В заявке АО «Право.ру» на участие в Конкурсе информация по всем субподкритериям приведена в Приложении к предложению участника конкурса в электронной форме «Описание участником закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки, их количественных и качественных характеристик»:

- описание технологии и применяемых участником подходов при оказании услуг;
- перечень нормативных документов и стандартов, использующихся в предметной области.

При этом Заявка не копирует положения технического задания и ему соответствует.

Как следует из положений пункта 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках Заказчику в закупочной документации необходимо указывать порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Вне зависимости от того, на сколько этапов будет разбита закупочная процедура и какие наименования данным этапам будут присвоены Заказчиком, Закон о закупках предполагает, что стадия оценки и сопоставления заявок включает в себя стадию оценки заявок на участие в Закупке.

Таким образом, в силу пункта 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках Документация должна содержать конкретные правила оценки заявок, которыми будут руководствоваться члены закупочной комиссии Заказчика при принятии соответствующего решения.

Устанавливая такие критерии оценки, Заказчик должен обеспечить равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам Закупки.

Прямое нарушение того порядка, который был указан в Документации при оценке заявки Заявителя, как в данном случае, привело к существенному нарушению прав и законных интересов Заявителя.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках заказчики при закупке товаров, работ и услуг руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений по отношению к участникам закупки.

Вместе с тем, действия Заказчика в настоящем случае упомянутым целям и принципам не соответствовали, поскольку оставляет оценку заявок к участию в Закупке исключительно на субъективное усмотрение Заказчика.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

При таких обстоятельствах, учитывая, что Заявителем были представлены предложения по всем требуемым параметрам, а в соответствии с порядком оценки Заказчиком оценивается исключительно наличие сведений без их анализа объема и содержания, Комиссия приходит к выводу, что при рассмотрении заявки участника Заказчик должен был оценивать представленные в составе заявке сведения на их наличие либо отсутствие. Вместе с тем, как следует из пояснений Заказчика, фактически Заказчиком была осуществлена оценка объема и содержания такого предложения, что не соответствует ч. 6 ст. 3 Закона о закупках.

Учитывая изложенное, в действиях Заказчика усматриваются признаки нарушения п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

В этой связи рассматриваемый довод жалобы признается Комиссией обоснованным.

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1, ст. 23 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу НАО «Право.ру» (ИНН:7708095468, ОГРН:1037739182557) на действия ФГБУ «Рослесинфорг» (ИНН:7722319952, ОГРН:1157746215527) при проведении Закупки обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3, а также ч. 6 ст. 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

1. Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу 077/07/00-12683/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

05.08.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 05.08.2020 по делу № 077/07/00-12683/2020,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ФГБУ «Рослесинфорг» (далее — Заказчик) устранить допущенные нарушения при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по сопровождению единой государственной автоматизированной информационной системы учета древесины и сделок с ней (реестровый № 32009232159, далее - Закупка), а именно:

1.
 1. Заказчику отменить протокол подведения итогов и приложения к нему.
 2. Заказчику разместить информацию об отмене вышеуказанного протокола полностью либо в части (приложения к нему) на официальном сайте единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС) в сети Интернет.
 3. Заказчику назначить новую дату рассмотрения (оценки) заявок, подведения итогов Закупки.
 4. Заказчику рассмотреть поданные заявки на участие в Закупке с учетом решения Комиссии от 05.08.2020 по делу № 077/07/00-12683/2020.
 5. Заказчику опубликовать в ЕИС новые сведения об оценке заявок участников с детальным обоснованием присвоения количества баллов по каждому критерию, предусмотренному Документацией, с указанием причин присвоения именно такого количества баллов, раскрывая

конкретные основания несоответствие заявки требованиям для присвоения максимального количества баллов.

6. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 11.09.2020.
7. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 14.09.2020 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.