26.12.2013 г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее – Приморское УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

– заместитель руководителя управления;

Члены комиссии:

– ведущий специалист – эксперт отдела контроля размещения заказов;

- специалист 1 разряда отдела контроля размещения заказов,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «КомСервис», в присутствии:

от заявителя: не явился, уведомлен надлежащим образом;

от заказчика: - представитель по доверенности;

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба от ООО «КомСервис» (ул. Смоленская, 7, помещение 1, г. Москва, 119121) на действия заказчика - Федерального государственного бюджетного учреждения «Дальневосточный экспедиционный отряд аварийно-спасательных работ» при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку ТСМ для нужд аварийно-спасательного флота ФГБУ «Дальневосточный ЭО АСР» (извещение № 0320100036813000025) (далее – открытый аукцион).

По мнению заявителя, заказчик допустил нарушение требований Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 94-ФЗ), так как заказчик установил требования к банковской гарантии, которые противоречат требованиям Закона № 94 – ФЗ.

Представитель заказчика с доводом заявителя не согласился, представил письменные возражения, и считает, что нарушение требований Закона № 94 – ФЗ со стороны заказчика отсутствует.

Огласив содержание жалобы, заслушав объяснения представителя заказчика, рассмотрев материалы дела, сопоставив их с фактическими документами, и проведя внеплановую проверку, Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

В соответствии с Письмом от 13.02.2012 за № ИА/4178 «О применении положений Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ в части определения соответствия представляемого обеспечения исполнения контрактов» ФАС РФ разъясняет, что основанием для признания участника размещения заказа уклонившимся от заключения контракта и рассмотрения вопроса о включении сведений о нем в реестр недобросовестных поставщиков является представление лицом, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта, не обеспечивающего установленные заказчиком (уполномоченным органом) в документации о торгах обязательства по контракту, которые должны быть обеспечены. Таким образом, ФАС РФ установил обязательность фактического, а не формального обеспечения исполнения заключаемого по результатам торгов контракта. Оценка предоставленного обеспечения осуществляется заказчиком в момент его предоставления, и в случае выявления заказчиком ненадлежащего обеспечения исполнения контракта, заказчик (уполномоченный орган) вправе предложить лицу, с которым заключается контракт, представить надлежащее обеспечение исполнения контракта в соответствии с Законом о размещении заказов.

Документация об открытом аукционе содержит требование к обеспечению исполнения обязательства, при выборе участником размещения заказа такого способа обеспечения как банковская гарантия, о соответствии ее условиям законодательства, установленным параграфом 6 главы 23 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК).

В жалобе заявителя отсутствует ссылка на норму законодательства о размещении заказов, которая, по мнению заявителя, нарушена положениями документации об открытом аукционе.

Условие обязательности исполнения ГК к банковской гарантии, а также разъяснение ФАС РФ в части определения соответствия представляемого обеспечения исполнения контрактов не являются дополнительными требованиями к документам, сведениям или к самому участнику размещения заказа и не могут быть расценены как ограничение прав и законных интересов участника, с целью сокращения числа участников размещения заказа, тем более, что участник выбирает способ обеспечения исполнения обязательства самостоятельно.

В данном случае, с учётом изучения всех материалов дела, нарушений заказчиком требований Закона № 94 – ФЗ Комиссия Приморского УФАС России не усматривает.

Тем самым, Комиссия Приморского УФАС России считает, что заказчик, установив в документации об открытом аукционе требования к банковской гарантии, не допустил нарушение Закона № 94-ФЗ.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 17 и статьей 60 Закона № 94-ФЗ, Комиссия Приморского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «КомСервис» на действия заказчика – Федерального государственного бюджетного учреждения «Дальневосточный экспедиционный

отряд аварийно-спасательных работ» при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку ТСМ для нужд аварийно-спасательного флота ФГБУ «Дальневосточный ЭО АСР» (извещение № 0320100036813000025) необоснованной.