

29 марта 2013 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н.	- ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;
Заргаров А.М.	- старший специалист 1 разряда общего отдела, член Комиссии;

в присутствии представителей:

«...»

рассмотрев жалобу ООО «МОНТАЖ» на действия аукционной комиссии заказчика – администрации р.п.Мошково НСО при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по строительству объекта: "Газопроводы высокого и низкого давления для газоснабжения рабочего поселка Мошково Мошковского района Новосибирской области. 1 и 2 очередь", извещение №0151300043413000005, размещено на сайте 21.02.13г., начальная максимальная цена контракта 277 061 980 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «МОНТАЖ» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – администрации р.п.Мошково НСО при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по строительству объекта: "Газопроводы высокого и низкого давления для газоснабжения рабочего поселка Мошково Мошковского района Новосибирской области. 1 и 2 очередь".

Суть жалобы ООО «МОНТАЖ» сводится к следующему. В соответствии с протоколом подведения итогов №0151300043413000005-3 от 18.04.2013г. единая комиссия заказчика решила отклонить заявку ООО «МОНТАЖ» на основании п.1 и п.2 ч.6 ст.41.11 ФЗ №94-ФЗ, а именно, согласно выписки из ЕГРЮЛ у ООО «МОНТАЖ» два учредителя, в решении об одобрении крупной сделки, представленном в составе второй части заявки, отсутствует подпись одного из учредителей – Анищенко А.Н., также в составе второй части заявки отсутствует документ, подтверждающий соответствие участника размещения заказа требованию, установленному в соответствии с ч.2.1 ст.11 ФЗ №94-ФЗ - копия разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию, копия акта приемки объекта капитального строительства (за исключением случая, если застройщик являлся лицом, осуществляющим строительство), представлен акт приемки законченного строительством на 4 объекта, из которого не представляется возможным установить сумму по каждому объекту. Податель жалобы с данным решением

единой комиссии заказчика не согласен, считает, что решение об одобрении крупной сделки полностью соответствует требованиям законодательства, представленный в составе второй части заявки акт приемки законченного строительством объекта относится к одному объекту и также полностью соответствует требованиям законодательства.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что единая комиссия заказчика провела рассмотрение вторых частей заявок с нарушением норм законодательства о размещении заказов.

На жалобу ООО «МОНТАЖ» возражений от заказчика – администрации р.п.Мошково НСО не поступило.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Формой решения об одобрении крупной сделки ООО «МОНТАЖ» предусмотрено наличие подписи каждого из учредителей. Как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, в оригинале данного решения, а также копии решения, представленной в составе второй части заявки ООО «МОНТАЖ», отсутствует подпись одного из учредителей – Анищенко А.Н. Представители подателя жалобы на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России признали данный факт. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы необоснованным.

В соответствии с п.2 ч.11 информационной карты аукционной документации участники размещения заказа должны были представить в составе второй части заявки копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному в соответствии с ч.2.1 ст.11 ФЗ №94-ФЗ - копию разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию, копию акта приемки объекта капитального строительства (за исключением случая, если застройщик являлся лицом, осуществляющим строительство). В соответствии с требованиями законодательства и аукционной документации участники размещения заказа должны представить акт приемки объекта капитального строительства. В представленном в составе второй части заявки ООО «МОНТАЖ» разрешении на ввод объекта в эксплуатацию №RU-54530101-1-4 в графе II «Нежилые объекты» указано 4 объекта строительства: Газопровод низкого давления от ГРПШ №8, Газопровод низкого давления до ГРПШ №10, Газопровод высокого давления до ГРПШ №8 и Газопровод высокого давления до ГРПШ №10 с общей суммой строительства 77 337 844 рублей. Таким образом, данный документ не соответствует требованиям законодательства и аукционной документации. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы необоснованным.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «МОНТАЖ» на действия аукционной комиссии заказчика – администрации р.п.Мошково НСО при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по строительству объекта: "Газопроводы высокого и низкого давления для газоснабжения рабочего поселка Мошково Мошковского района Новосибирской области. 1 и 2 очередь" необоснованной.

При проведении на основании ч.5 ст.17 ФЗ №94-ФЗ внеплановой проверки данного

открытого аукциона в электронной форме нарушений законодательства о размещении заказов не выявлено.

Руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5 ст.17 ФЗ № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «МОНТАЖ» на действия аукционной комиссии заказчика – администрации р.п.Мошково НСО при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по строительству объекта: "Газопроводы высокого и низкого давления для газоснабжения рабочего поселка Мошково Мошковского района Новосибирской области. 1 и 2 очередь" необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.