

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

Председателя Комиссии: - заместителя руководителя Челябинского УФАС России;

Членов Комиссии: - начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;

..... - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу ООО «Челябинский дорожно-транспортный проектный институт» на действия конкурсной комиссии при проведении открытого конкурса на разработку проектной документации по объекту «Капитальный ремонт автомобильной дороги Р-354 Екатеринбург - Шадринск -Курган км 171+000 км 183+000 в Курганской области» (изв. №0369100028415000155) в присутствии:

- представителей ФКУ Упрдор «Южный Урал», действующих на основании доверенностей №№ 96,97 от 07.09.2015 года;

- представителя ООО «Челябинский дорожно-транспортный проектный институт», действующего на основании доверенности № ЧДТП-32 от 30.11.2015 года,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «Челябинский дорожно-транспортный проектный институт» на действия конкурсной комиссии при проведении открытого конкурса на разработку проектной документации по объекту «Капитальный ремонт автомобильной дороги Р-354 Екатеринбург - Шадринск -Курган км 171+000 км 183+000 в Курганской области» (изв. №0369100028415000155) (далее - закупка).

Согласно представленным документам ФКУ Упрдор «Южный Урал» (далее – заказчик) 27.10.2015 года объявило о проведении открытого конкурса на разработку проектной документации по объекту «Капитальный ремонт автомобильной дороги Р-354 Екатеринбург -Шадринск -Курган км 171+000 км 183+000 в Курганской области» путем опубликования на официальном сайте www.zakupki.gov.ru извещения №0369100028415000155 об осуществлении закупки.

Начальная (максимальная) цена контракта определена в размере 8 908 853 рубля 00 копеек.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в закупке – 17.11.2015 в 10 часов 00 минут.

В соответствии с Протоколом вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в открытом конкурсе от 17.11.2015 на участие в закупке поступило три заявки.

Согласно Протоколу № 2/13-К рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 20.11.2015 года заявка ООО «Челябинский дорожно-транспортный проектный институт» признана не соответствующей требованиям, указанным в конкурсной документации на основании, предусмотренном частью 3 статьи 53

Закона о контрактной системе, поскольку участником закупки не представлены документы, подтверждающие полномочия лица на осуществления действий от имени участника открытого конкурса.

На дату рассмотрения жалобы контракт на разработку проектной документации по объекту «Капитальный ремонт автомобильной дороги Р-354 Екатеринбург - Шадринск -Курган км 171+000 км 183+000 в Курганской области» по итогам проведения закупки не заключен.

На заседании Комиссии представители заявителя доводы, изложенные в жалобе, поддержали в полном объеме и пояснили следующее.

В составе заявки ООО «Челябинский дорожно-транспортный проектный институт» представлены документы, подтверждающие полномочия директора Общества действовать от имени участника конкурса без доверенности, а именно надлежаще заверенная копия решения единственного участника Общества от 08.06.2015, надлежаще заверенная копия договора доверительного управления № 34/УКЧСИ/14 от 27.05.2014 между единственным участником Общества (учредитель управления и ООО «Управляющая компания «ЧелСИ» (доверительный управляющий) (срок действия 5 лет).

Поскольку единственный участник Общества являлся государственным служащим, то он передал свои активы в коммерческих организациях в доверительное управление согласно требованиям Закона.

Договор доверительного управления 100% долей участника Общества являлся действующим на момент избрания директора Общества Данный договор подписан со стоны доверительного управляющего генеральным директором, подпись удостоверена печатью организации. Решение об избрании директора Общества от 08.06.2015 подписано также в пределах предоставленных полномочий по договору № 34/УКЧСИ/14 от 27.05.2014 и удостоверены печатью Общества. Нет оснований полагать, что документы подписаны нелегитимным лицом.

По мнению представителя заявителя, обязанность представлять иного рода документы в подтверждение полномочий директора из закона не следует и является надуманным предлогом для отклонения заявки Общества.

Представители заказчика, с доводами, изложенными в жалобе, не согласились и пояснили, что Решение единственного участника общества от 08.06.2015 не может являться документом, подтверждающим полномочие лица на осуществление действий от имени участника закупки, так как в нем содержится ссылка на осуществление представления интересов юридического лица (непосредственно при принятии им решении) физическим лицом, полномочия которого также должны быть документально оформлены.

Также представители заказчика ссылаются на то, что в заявке участника закупки не представлено доказательств передачи обществу в доверительное управление определенного имущества. Сам по себе Договор доверительного управление №34/УКЧСИ/14 от 27.05.2014 не является доказательством передачи доли. К договору должны быть составлены акты передачи доли, балансы доверительного управляющего, на которых учитываются переданные в доверительное управление доли. Поскольку указанные документы отсутствуют в составе заявки общества невозможно подтвердить юридический факт, совершения лицом действия свидетельствующего о заключении договора.

Кроме того, в заявке отсутствует информация о том, что доверительное управление, в отношении доли принадлежащей было учреждено по основаниям предусмотренным законом (вследствие того, что единственный участник общества является госслужащим). Следовательно, данная информация

не могла учитываться членами конкурсной комиссии при принятии решения.

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и материалы, рассмотрев доводы, изложенные в жалобе, проведя внеплановую проверку закупки, руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с частью 3 статьи 53 Закона о контрактной системе конкурсная комиссия отклоняет заявку на участие в конкурсе, если участник конкурса, подавший ее, не соответствует требованиям к участнику конкурса, указанным в конкурсной документации, или такая заявка признана не соответствующей требованиям, указанным в конкурсной документации.

Согласно подпункту «в» пункта 1 части 2 статьи 51 Закона о контрактной системе заявка на участие в открытом конкурсе должна содержать всю указанную заказчиком в конкурсной документации информацию, в том числе документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника открытого конкурса - юридического лица (копия решения о назначении или об избрании либо копия приказа о назначении физического лица на должность, в соответствии с которыми такое физическое лицо обладает правом действовать от имени участника открытого конкурса без доверенности (далее в настоящей статье - руководитель). Аналогичные требования изложены в пункте 1.1.3 документации о закупке.

Согласно протоколу № 2/13-К рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе на разработку проектной документации по объекту «Капитальный ремонт автомобильной дороги Р-354 Екатеринбург – Шадринск – Курган км 171+000 – км 183+000 в Курганской области» от 20.11.2015 заявка ООО «Челябинский дорожно-транспортный проектный институт» признана не соответствующей требованиям документации о закупке. В связи с чем участник отклонен от дальнейшего участия в определении поставщика. Основанием для отклонения заявки послужили положения части 3 статьи 53 Закона о контрактной системе, а именно участником закупки не представлены документы, подтверждающие полномочия лица на осуществление действий от имени участника открытого конкурса - юридического лица.

Заявка ООО «Челябинский дорожно-транспортный проектный институт» подписана директором

В качестве документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление действий от имени участника открытого конкурса, в составе конкурсной заявки представлены копии документов:

- Договор доверительного управления № 34/УКЧСИ/14 от 27.05.2014 г, заключенный между и ООО «Управляющая компания «ЧелСИ» (далее - Управляющая компания).

- Решение Управляющей компании от 08.06.2015 года, об избрании директором сроком на 1 год (с 09.06.2015 по 08.06.2016).

Решение подписано генеральным директором Управляющей компании Вместе с тем, документы, подтверждающие полномочия на совершение действий от имени Управляющей компании (решение учредителей Управляющей компании об избрании ее директором) в составе заявки не представлены.

Довод заявителя, согласно которому Договор доверительного управления №34/УКЧСИ/14 от 27.05.2014 г подписан со стороны доверительного управляющего генеральным директором подпись удостоверена печатью

организации, что подтверждает действия физического лица от имени организации, не принимается Комиссией во внимание по следующим обстоятельствам.

Согласно части 1 статьи 32 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» высшим органом общества является общее собрание участников общества (далее – Закон об ООО).

В соответствии с частью 1 статьи 40 Закона об ООО единоличный исполнительный орган общества (генеральный директор, президент и другие) избирается общим собранием участников общества на срок, определенный уставом общества, если уставом общества решение этих вопросов не отнесено к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества.

Исходя из статьи 39 Закона об ООО в обществе, состоящем из одного участника, решения по вопросам, относящимся к компетенции общего собрания участников общества, принимаются единственным участником общества единолично и оформляются письменно.

Таким образом, документом, подтверждающим полномочия единоличного исполнительного органа как заявителя, так и Управляющей компании, является протокол общего собрания или письменно оформленное решение единственного участника. Однако такие документы в отношении Управляющей компании в составе заявки не представлены.

Вместе с тем, в силу статьи 53 Закона о контрактной системе конкурсная комиссия обязана проверить участника на соответствие требованиям законодательства Российской Федерации, конкурсной документации, в том числе в части наличия полномочий у лица на осуществление действий от имени участника открытого конкурса.

Однако из представленных в составе заявки документов (Договор доверительного управления № 34/УКЧСИ/14 от 27.05.2014 г, Решение единственного участника общества от 08.06.2015 года) невозможно сделать однозначный вывод о наличии у лица полномочий на осуществление действий от имени участника открытого конкурса.

В связи с чем действия конкурсной комиссии по отказу в допуске к участию в конкурсе ООО «Челябинский дорожно-транспортный проектный институт» по причине не представления в составе заявки документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление действий от имени участника открытого конкурса - юридического лица не содержат признаки нарушений законодательства о контрактной системе.

Комиссия, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе и приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

Признать доводы жалобы ООО «Челябинский дорожно-транспортный проектный институт» на действия конкурсной комиссии при проведении открытого конкурса на разработку проектной документации по объекту «Капитальный ремонт

автомобильной дороги Р-354 Екатеринбург -Шадринск -Курган км 171+000 км 183+000 в Курганской области» (изв. №0369100028415000155) необоснованными.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены комиссии

.....