

ООО «ИнтерТорг»
Техническая ул., д. 10, оф. 1-3,
Казань, 420054

ОАО «РЖД»
Новая Басманная ул., д. 2,
Москва, 107174

ООО «РТС-Тендер»
Тараса Шевченко наб., д. 23А,
Москва, 121151

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-7124/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

13.08.2019

г.

Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

рассмотрев жалобу ООО «ИнтерТорг» (далее - Заявитель) на действия ОАО «РЖД» (далее - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора поставки инженерно-технологического оборудования и выполнения монтажных работ (реестровый № 31907944762, лот № 4, далее — Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении указанного Конкурса.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Закон о защите конкуренции.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным п. 1, 4 - 6 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном статьей 18.1. Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1 пункту 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в административном порядке осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В свою очередь, Законом о закупках определены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принципы: информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В жалобе Заявитель указывает на неправомерность действий Заказчика, выразившихся в отклонении заявки Заявителя от дальнейшего участия.

Комиссия Управления, рассмотрев жалобу Заявителя, приняла решение о признании ее необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Согласно протоколу от 07.08.2019 № 31907944762-03 Заявителю отказано в

допуске к участию в Закупке по лоту № 4 на основании п. 3.7.25 Закупочной документации в связи с несоответствием технического предложения требованиям, установленным в п. 3.17.2 Закупочной документации, а именно в представленном приложении к Техническому предложению указаны не конкретные значения характеристик предлагаемого к поставке товара.

Комиссией установлено, что Заявитель в составе своего Технического предложения в позиции № 6 «Трубчатый акустический шумоглушитель или встроенный в корпус» указал «Трубчатый акустический шумоглушитель встроенный в корпус».

Вместе с тем Заказчик пояснил, что шумоглушители данного вида не существуют, он может быть либо трубчатый акустический, либо встроенный в корпус.

Заявитель не согласился с данной позицией Заказчика.

Комиссия приняла решение об отложении рассмотрения жалобы для того, чтобы Заявитель представил доказательства о существовании на рынке, представленного в составе заявки шумоглушителя.

После объявленного перерыва представителем Заявителя был представлен Технический паспорт на поставляемые им шумоглушители, в котором было указано, что данный шумоглушитель встроенный в корпус.

Вместе с тем доводы Заявителя о том, что шумоглушитель встроенный в корпус может быть трубчатым и акустическим, не доказаны.

В связи с чем Комиссия Управления признает названные доводы заявителя необоснованными.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действия заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не

смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

- 1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса необоснованной.**
- 2. Снять ограничения, наложенное письмом Московского УФАС России от 06.08.2019 № ПО/39327/19.**

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.