РЕШЕНИЕ № 014/07/3-95/2022

по результатам рассмотрения жалобы

г. Якутск 2 февраля 2022 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...> – руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), председателя Комиссии;

<...> – вр. и. о. обязанности начальника отдела естественных монополий Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), члена Комиссии;

<...> – старшего специалиста 1 категории отдела естественных монополий Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), члена Комиссии;

проведя рассмотрение дела посредством сервиса web-видеоконференцсвязи по технологии «TrueConf»,

при участии:

от заявителя, общества с ограниченной ответственностью «УралРемМаш» (далее – ООО «УралРемМаш», Заявитель): <...> (представитель по доверенности);

от заказчика, акционерного общества «Акционерная компания «Железные дороги Якутии» (далее – АО «АК «ЖДЯ», Заказчик): <...> <...> (представитель по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «УралРемМаш» на действия (бездействие) заказчика АО «АК «Железные дороги Якутии» при проведении открытого запроса предложений по выполнению работ по капитальному ремонту путевой машины ВПР-02 №146 1992 г.в. (извещение №**32111011066**),

установила:

26.01.2022 письмом ФАС России от 25.01.2022 №28/5002/22, в порядке передачи жалобы по подведомственности, в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) (далее – Якутское УФАС России) поступила жалоба ООО «УралРемМаш» от 21.01.2022 №66 (вх. №54 э от 26.01.2022), на действия (бездействие) заказчика АО «АК «Железные дороги Якутии» при проведении открытого запроса предложений по выполнению работ по капитальному ремонту путевой машины ВПР-02 №146 1992 г.в. (извещение №**32111011066**) (далее – Жалоба, Закупка).

Из содержания жалобы и сути выступления представителя Заявителя, Заявитель оспаривает положения пункта 2.6 Закупочной документации в части требований о представлении в составе заявки документов, подтверждающих проведение ремонта в соответствии с техническим заданием.

Просит признать жалобу обоснованной.

Из представленных письменных пояснений и сути выступления представителей Заказчика следует, что Заказчик с жалобой не согласился.

Просят признать жалобу необоснованной.

Комиссия, заслушав участвующих в деле лиц и изучив имеющиеся в деле документы, установила следующее.

Проанализировав заявленный довод, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федеральный закон от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

На заседании Комиссии было установлено, что заявитель также является участником обжалованной закупки.

Согласно размещенному 21.01.2022 в Единой информационной системе в сфере закупок (далее – ЕИС) протоколу вскрытия конвертов с заявками на участие в запросе предложений №32111011066-01 от 19.01.2022 установлено, что заявке от ООО «УралРемМаш» присвоен №1, заявка поступила 18.01.2022 в 13ч. 45мин, повреждения конверта отсутствуют.

При этом, согласно этому же протоколу, на процедуре вскрытия конвертов с участниками присутствовал и вел аудиозапись представитель ООО «УралРемМаш» Артемцев Александр Сергеевич по доверенности от 14.01.2022г. №7/Г.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что заявитель в доводах жалобы не оспаривает итоги проведенной закупочной процедуры, не оспаривает факт отклонения поданной заявки и основания отклонения, как не соответствующей требованиям Закупочной документации.

В свою очередь, суть жалобы сводится к несогласию с установленными требованиями Закупочной документации, в частности к неправомерности предъявления требования о представлении в составе заявки документов, подтверждающих проведение ремонта в соответствии с Техническим заданием.

Комиссия отмечает, что обжалование в антимонопольном органе осуществляется в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции и происходит с учетом особенностей, установленных названной статьей, а также в соответствии с частью 11 статьи 3 Закона о закупках. Согласно указанной норме, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания, установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Таким образом, из буквального толкования приведенной нормы права следует, что законодателем разделены возможные к оспариванию действия организаторов закупки на совершенные до окончания срока подачи заявок и совершенные после

этого срока. При этом, действия, совершенные организатором закупки до окончания такого срока, могут быть оспорены в антимонопольном органе абсолютно любыми лицами вне зависимости от факта подачи ими заявок на участие в закупке.

В свою очередь, действия, совершенные уже на стадии рассмотрения заявок, допустимы к обжалованию исключительно лицами, подавшими заявки на участие в закупке.

Кроме того, из положений части 10 статьи 3 Закона о закупках следует, что для обжалования подобных действий лицо, обращающееся в антимонопольный орган с жалобой, должно доказать нарушение оспариваемыми действиями своих законных прав и интересов либо прав и законных интересов неопределенного круга лиц – потенциальных участников закупки.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 №2-П, а также стабильности публичных правоотношений.

В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Указанное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не посчитавшего необходимым со своей стороны оспорить положения Закупочной документации до момента подачи своей заявки на участие в этой закупке, а попытавшегося обойти эти требования и впоследствии стремящегося сорвать закупочную процедуру после поражения в соответствующей процедуре.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (часть 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (часть 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (часть 1 статьи 10 ГК РФ).

В ходе заседания Комиссии установлено, что Заявитель, приняв участие в Закупке, подал жалобу на действия Заказчика 21.01.2022.

В соответствии с размещенным в ЕИС извещением №32111011066, дата и время окончания подачи заявок – 19.01.2022 в 14:00 (МСК+6).

На вопрос Комиссии о том, направлялись ли Заявителем в адрес Заказчика запросы о разъяснении положений Закупочной документации представители сторон ответили, что такие запросы не направлялись.

На заданные в этой связи Комиссией вопросы о том, что помешало Заявителю обратиться с запросом о разъяснении положений Закупочной документации или оспорить положения Закупочной документации в установленном законодательством порядке до истечения срока подачи заявок, представитель

Заявителя ответить затруднился.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что оспариваемые Заявителем положения Закупочной документации, по его мнению, ограничивающие конкуренцию, подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок. В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Закупки, которые подали заявки в соответствии с условиями Закупочной документации.

Также следует отметить, что нарушения при составлении закупочной документации могут быть подразделены на явные и скрытые, проявляющиеся только при злоупотреблении организаторами закупок своими правами при совершении тех или иных действий в рамках их проведения и не выявляемые при общей проверке закупочной документации на предмет ее соответствия требованиям законодательства Российской Федерации о закупках. Скрытые нарушения в составе закупочной документации могут быть выявлены и устранены контрольным органом при рассмотрении им жалобы участника закупки на последствия таких нарушений, что не будет являться злоупотреблением правом со стороны последних и не будет свидетельствовать о выходе административного органа за пределы предоставленных ему полномочий и доводов поданной жалобы (часть 13 статьи 3 Закона о закупках).

В то же самое время, оценивая содержание нарушения, на которое ссылается в настоящем случае Заявитель, следует признать, что подобное нарушение (в случае его действительного наличия в действиях Заказчика) являлось явным и не могло не быть обнаружено Заявителем при изучении им Закупочной документации.

Также Комиссия учитывает, что представитель Заявителя на заседании Комиссии согласился, что цель подачи такой жалобы – оспаривание Закупочной документации, с положениями которой в своей заявке Заявитель согласился.

Согласно статье 10 ГК РФ, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Кроме того, как было отмечено ранее, Заявитель конклюдентно согласился (часть 1 статьи 8 ГК РФ) на все условия Закупочной документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке.

В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в строгом соответствии с требованиями собственной Закупочной документации, которая не была оспорена Заявителем в административном порядке.

Резюмируя изложенное, Комиссия приняла решение об оставлении без рассмотрения доводов жалобы Заявителя об оспаривании Закупочной документации.

Руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров,

решила:

оставить жалобу ООО «УралРемМаш» на действия (бездействие) заказчика АО «АК «Железные дороги Якутии» при проведении открытого запроса предложений по выполнению работ по капитальному ремонту путевой машины ВПР-02 №146 1992 г.в. (извещение №**32111011066**) без рассмотрения.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии <...>

Члены комиссии: <...> <...>