

16 марта 2015 года

г. Нижний Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области С., рассмотрел материалы дела №62-ФАС52-10/15 об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении главы администрации городского поселения рабочий поселок Решетиха Володарского муниципального района Нижегородской области (далее – администрация г.п.р.п. Решетиха) – К.

УСТАНОВИЛ:

11 февраля 2014 года приказом Руководителя Нижегородского УФАС России №24 возбуждено дело №145-ФАС52-10/14 по признакам нарушения администрацией г.п.р.п. Решетиха части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившегося в издании постановления от 15.11.2013 №232, которым утверждена конкурсная документация, несоответствующая нормам Закона о концессионных соглашениях.

Определением о назначении дела №145-ФАС52-10/14 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 12.02.2014 исх.№СС-10/872 администрация г.п.р.п. Решетиха привлечена в качестве ответчика.

Определением о возобновлении рассмотрения дела №145-ФАС52-10/14 от 16.12.2014 исх.№СС-10/12626 администрации г.п.р.п.Решетиха надлежало представить в срок до **22 декабря 2014 года** следующее:

- документы, подтверждающие стадию исполнения концессионного соглашения от 27.01.14г.;

- письменные пояснения относительно обязательств концессионера, указанных в конкурсной документации, по выкупу объекта концессионного соглашения в порядке, который предусмотрен ГК РФ после прекращения действия концессионного соглашения (в т.ч. по истечении срока его действия);

- все дополнительные соглашения или изменения, заключенные либо внесенные в концессионное соглашение от 27.01.14г.

Вышеуказанное определение получено адресатом 16 декабря 2014 года, однако запрашиваемой информации в указанный срок в антимонопольный орган не поступило.

Уполномоченное должностное лицо Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области 10 февраля 2015 года в отношении главы администрации г.п.р.п. Решетиха К. составило Протокол №62-ФАС52-10/15 об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

Изучив материалы административного дела, должностное лицо, рассматривающее дело, приходит к следующим выводам.

11 февраля 2014 года приказом Руководителя Нижегородского УФАС России №24 возбуждено дело №145-ФАС52-10/14 по признакам нарушения администрацией г.п.р.п. Решетиха Володарского района Нижегородской области части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, выразившегося в издании постановления от 15.11.13г. №232, которым утверждена конкурсная документация, несоответствующая нормам Закона о концессионных соглашениях.

Определением о назначении дела №145-ФАС52-10/14 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 12.02.2014 исх.№СС-10/872 администрация г.п.р.п. Решетиха привлечена в качестве ответчика.

Определением о возобновлении рассмотрения дела №145-ФАС52-10/14 от 16.12.2014 исх.№СС-10/12626 администрации г.п.р.п.Решетиха надлежало представить в срок до **22 декабря 2014 года** следующее:

- документы, подтверждающие стадию исполнения концессионного соглашения от 27.01.14г.;

- письменные пояснения относительно обязательств концессионера, указанных в конкурсной документации, по выкупу объекта концессионного соглашения в порядке, который предусмотрен ГК РФ после прекращения действия концессионного соглашения (в т.ч. по истечении срока его действия);

- все дополнительные соглашения или изменения, заключенные либо внесенные в концессионное соглашение от 27.01.14г.

Вышеуказанное определение получено адресатом 16 декабря 2014 года, однако запрашиваемой информации в указанный срок в антимонопольный орган не поступило.

В соответствии с частью 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции Коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы государственной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую

законом [тайну](#)), включая акты, договоры, справки, деловую корреспонденцию, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой записи или в форме записи на электронных носителях.

Следовательно, в действиях главы администрации г.п.р.п.Решетиха содержатся признаки нарушения части 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции, в части непредставления в антимонопольный орган по его мотивированному требованию документов, необходимых антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями, ответственность за которое предусмотрена частью 5 статьи 19.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое данным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Обстоятельства, объективно препятствующие представлению в территориальный антимонопольный орган запрошенных документов, не установлены, срок для выполнения возложенной обязанности являлся достаточным, каких-либо сведений, свидетельствующих о направленности действий К. на представление в Нижегородское УФАС России необходимых документов в установленный срок, в адрес территориального антимонопольного органа не поступало.

Проверяя соблюдение гарантий прав лица, в отношении которого осуществляется производство по делу об административном правонарушении, должностное лицо, рассматривающее дело, приходит к выводу о том, что протокол об административном правонарушении и иные документы составлены в соответствии с процессуальными требованиями КоАП РФ.

Срок привлечения К. к административной ответственности не истек, других обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, также не установлено.

В силу статьи 26.11 Кодекса судья, члены коллегиального органа, должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу. Исследовав характер совершенного К. правонарушения, должностное лицо, рассматривающее дело, приходит к выводу об отсутствии исключительных обстоятельств, позволяющих квалифицировать деяние К. в качестве малозначительного, и о возможности освобождения К. от административной ответственности.

Руководствуясь статьями 4.5, 19.8, 23.48, 29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ, должностное лицо,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать К. – главу администрации г.п.р.п. Решетиха виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого установлена частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ и назначить данному должностному лицу административное наказание в виде штрафа в размере 10 000 (Десять тысяч) рублей.
2. К. надлежит в 10-дневный срок после уплаты штрафа представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области копию платежного поручения, заверенного банком, с сопроводительным письмом о выполнении настоящего постановления.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

3. В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1, частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях настоящее постановление может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления.
4. Предупредить К. о том, что в соответствии с частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный данным Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

Сумма административного штрафа должна быть перечислена по следующим реквизитам:

Банк получателя – ГРКЦ ГУ Банка России по Нижегородской области;

БИК – 042202001; расчетный счет – 40101810400000010002;

Получатель – УФК по Нижегородской области (Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области, лицевой счет – 04321510030);

ИНН – 5260041262;

КПП – 526001001;

КБК – 16111602010016000140;

ОКАТО – по месту регистрации в налоговой службе.

Назначение платежа: Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства, предусмотренное частью 5 ст. 19.8 КоАП согласно постановлению №1265-ФАС52-10/14 от 29.12.2014 Нижегородского УФАС России.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1, частью 1 статьи 30.3 КоАП

РФ настоящее постановление может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя управления

С.