ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Гончарова, д. 2, г. Ульяновск, 432970, ГСП, тел.: 41-32-03

www.ulyanovsk.fas.gov.ru, to73@fas.gov.ru

Исх. № **3648-06** от **07.08.2020**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 115
о назначении административного наказания

Дело № 073/04/14.33-248/2020

г. Ульяновск

Резолютивная часть постановления объявлена 06.08.2020.

Постановление в полном объеме изготовлено 07.08.2020.

Заместитель руководителя - начальник отдела Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области <…>, рассмотрев материалы дела о совершении **директором филиала публичного акционерного общества Страховая компания «Росгосстрах»** (далее - *ПАО СК «Росгосстрах»*), ОГРН 1027739049689, ИНН 7707067683, расположенного по адресу: 140002, Московская обл., г. Люберцы, ул. Парковая, д. 3, **в Ульяновской области**, расположенного по адресу: 432017, г. Ульяновск, ул. Ленина, д. 89, <…> (далее также - <…>), ИНН <…>, родившимся <…> в г. <…>, паспорт <…> выдан <…> Отделом УФМС России <…>, код подразделения <…>, зарегистрированным по адресу: <…>, правонарушения, предусмотренного **частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях** (далее также - *КоАП РФ*), в отсутствие <…> (о месте и времени рассмотрения дела извещен),

УСТАНОВИЛ:

В Ульяновское УФАС России поступило заявление публичного акционерного общества «Страховая акционерная компания «Энергогарант» (далее - *ПАО «САК «Энергогарант»*), ОГРН 1027739068060, ИНН 7705041231, расположенного по адресу: 115035, г. Москва Садовническая наб., д. 23 (исх. № 73/08-195/18 от 28.09.2018, вх. № 5162 от 01.10.2018), о нарушении ПАО СК «Росгосстрах» ст. 14.8 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - *Федеральный закон «О защите конкуренции»*), выразившемся в предоставлении конкурсной комиссии открытого конкурса на оказание услуг добровольного медицинского страхования работников акционерного общества «Портовая особая экономическая зона «Ульяновск» (далее - *АО «ПОЭЗ «Ульяновск»*), ОГРН 1147328004174, ИНН 7328080049, расположенного по адресу: 432072, г. Ульяновск, пр-д Максимова, д. 4, пом. 23, недостоверных данных, на основании которых ПАО СК «Росгосстрах» было признано победителем конкурса.

По указанному заявлению Ульяновским УФАС России приказом от 25.12.2018 № 112 возбуждено дело № 15361/06-2018 по признакам нарушения ПАО СК «Росгосстрах» ст. 14.8 Федерального закона «О защите конкуренции». Определением от 26.12.2018 к участию в рассмотрении дела привлечены ответчик ПАО СК «Росгосстрах» и заинтересованное лицо ПАО «САК «Энергогарант».

Определением от 30.01.2019 к участию в рассмотрении дела № 15361/06-2018 привлечены заинтересованные лица акционерное общество «АльфаСтрахование» (далее - *АО «АльфаСтрахование»*), ОГРН 1027739431730, ИНН 7713056834, расположенное по адресу: 115162, г. Москва, ул. Шаболовка, д. 31, стр. Б, и АО «ПОЭЗ «Ульяновск».

Решением Ульяновского УФАС России от 19.08.2019 (резолютивная часть решения объявлена 06.08.2019) по делу № 15361/06-2018 действия ПАО СК «Росгосстрах» по указанию в заявке на участие в открытом конкурсе на оказание услуг добровольного медицинского страхования работников АО «ПОЭЗ «Ульяновск» (извещение № 31806705324) недостоверных сведений по критерию «Квалификация участника конкурса» признаны недобросовестной конкуренцией, нарушением ст. 14.8 Федерального закона «О защите конкуренции.

Согласно ч. 1 ст. 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 настоящего Кодекса и частью 2 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от 12 000 до 20 000 рублей. Материалы дела № 15361/06-2018 переданы уполномоченному должностному лицу Ульяновского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по факту осуществления ПАО СК «Росгосстрах» недобросовестной конкуренции.

Временно исполняющим обязанности руководителя Ульяновского УФАС России <…>И.И. вынесено определение от 27.05.2020 о возбуждении в отношении директора филиала ПАО СК «Росгосстрах» в Ульяновской области <…> дела об административном правонарушении № 073/04/14.33-248/2020 и проведении административного расследования по ч. 1 ст. 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Составление протокола об административном правонарушении назначено в Ульяновском УФАС России на 23.06.2020 в 14 час. 00 мин. Определение от 27.05.2020 (исх. № 2411-06 от 27.05.2020) направлено <…>: по адресу места нахождения филиала ПАО СК «Росгосстрах» в Ульяновской области (432017, г. Ульяновск, ул. Ленина, д. 89) - заказным письмом с уведомлением № 432068<…> от 28.05.2020, которое получено 01.06.2020 (по доверенности - <…>); по адресу места жительства (<…>) - заказным письмом с уведомлением № 432068<…> от 28.05.2020, которое по состоянию на 23.06.2020 адресатом не получено, 30.05.2020 имела место неудачная попытка вручения заказного письма (согласно сведениям, размещенным на сайте АО «Почта России»). Впоследствии заказное письмо № 4320684<…> от 28.05.2020 возвращено в Ульяновское УФАС России по истечении срока хранения в отделении почтовой связи.

В Ульяновское УФАС России по электронной почте поступило ходатайство за подписью представителя ПАО СК «Росгосстрах» <…> (доверенность № 2235-Д от 05.12.2019) о переносе даты представления <…> письменных объяснений по делу № 073/04/14.33-248/2020 и об отложении составления протокола об административном правонарушении и рассмотрения дела на более поздний срок (исх. б/н от 22.06.2020, вх. № 4298 от 22.06.2020; исх. б/н от 22.06.2020, вх. № 4310 от 22.06.2020). Ходатайство мотивировано тем, что <…> не имеет возможности представления письменных объяснений, а также явки на составление протокола и рассмотрение дела в связи с нахождением в отпуске по временной нетрудоспособности с 16.05.2020. <…> находится на амбулаторном лечении в ГУЗ «Ульяновская РБ», период временной нетрудоспособности продлен до 26.06.2020.

В соответствии с п. 1 ч. 5 ст. 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок проведения административного расследования не может превышать один месяц с момента возбуждения дела об административном правонарушении. В исключительных случаях указанный срок по письменному ходатайству должностного лица, в производстве которого находится дело, может быть продлен решением руководителя органа, в производстве которого находится дело об административном правонарушении, или его заместителя на срок не более одного месяца.

Заместителем руководителя Ульяновского УФАС России <…> подано ходатайство от 23.06.2020 руководителю управления <…> о продлении срока проведения административного расследования по делу № 073/04/14.33-248/2020, которое признано подлежащим удовлетворению, определением от 23.06.2020 срок административного расследования продлен на 1 месяц - до 27.07.2020 включительно.

В соответствии со ст. 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, имеют право заявлять ходатайства, подлежащие обязательному рассмотрению судьей, органом, должностным лицом, в производстве которых находится данное дело. Ходатайство заявляется в письменной форме и подлежит немедленному рассмотрению.

В данном случае ПАО СК «Росгосстрах», от которого поступило ходатайство, не является лицом, участвующим в производстве по делу об административном правонарушении.

Вместе с тем, с учетом продления срока проведения административного расследования по делу № 073/04/14.33-248/2020, в целях обеспечения соблюдения прав <…> - лица, в отношении которого рассматривается дело об административном правонарушении, составление протокола об административном правонарушении отложено.

Заместителем руководителя Ульяновского УФАС России <…> определением от 23.06.2020 составление протокола об административном правонарушении в отношении <…> назначено в Ульяновском УФАС России на 09.07.2020 в 14 час. 00 мин. Указанным определением у <…> запрошены письменное объяснение по делу № 073/04/14.33-248/2020, при наличии возражений - их нормативное и документальное обоснование, заверенные копии документов в подтверждение правового статуса (Положение о филиале ПАО СК «Росгосстрах» в Ульяновской области, приказ о назначении на должность, трудовой договор, должностная инструкция), копии паспорта и СНИЛС, а также документальное подтверждение нахождения в мае-июне 2020 года в отпуске по нетрудоспособности. Указанные документы должны были быть представлены в срок до 08.07.2020.

Определения от 23.06.2020 (исх. № 2801-06 от 23.06.2020) направлены <…>: по адресу места нахождения филиала ПАО СК «Росгосстрах» в Ульяновской области (432017, г. Ульяновск, ул. Ленина, д. 89) - заказным письмом с уведомлением № 432068<…> от 23.06.2020, которое получено 26.06.2020 (по доверенности - <…>); по адресу места жительства (4<…>) - заказным письмом с уведомлением № 432068<…> от 23.06.2020, которое по состоянию на 09.07.2020 адресатом не получено, 03.07.2020 имела место неудачная попытка вручения заказного

письма (согласно сведениям, размещенным на сайте АО «Почта России»).

Документы, запрошенные определением от 23.06.2020 по делу № 073/04/14.33-248/2020, представлены только 09.07.2020 в 14 час. 00 мин. (вх. № 4773 от 09.07.2020) присутствовавшим на рассмотрении дела представителем <…> по доверенности № 73/69-н/73-2020-3-946 от 08.07.2020 <…> Таким образом, должностное лицо Ульяновского УФАС России, в производстве которого находится дело, было лишено возможности ознакомиться с ними до времени, на которое было назначено составление протокола об административном правонарушении. С учетом данного обстоятельства, заместителем руководителя - начальником отдела Ульяновского УФАС России <…>И.И. определением от 09.07.2020 составление протокола об административном правонарушении отложено и назначено в Ульяновском УФАС России на 23.07.2020 в 14 час. 30 мин. Определение вручено под роспись <…> 09.07.2020. Кроме того, указанное определение (исх. № 3099-06 от 09.07.2020), а также определение об исправлении опечатки от 09.07.2020 (исх. № 3112-06 от 09.07.2020) направлены <…>: по адресу места нахождения филиала ПАО СК «Росгосстрах» в Ульяновской области (432017, г. Ульяновск, ул. Ленина, д. 89) - заказным письмом с уведомлением № 432068<…> от 10.07.2020, которое получено 14.07.2020 (по доверенности - <…>); по адресу места жительства (<…>) - заказным письмом с уведомлением № 432068<…> от 10.07.2020, которое по состоянию на 23.07.2020 адресатом не получено, 13.07.2020 имела место неудачная попытка вручения заказного письма (согласно сведениям, размещенным на сайте АО «Почта России»).

<…> представлены письменные пояснения по делу (вх. № 4773 от 09.07.2020). <…> полагает, что в его действиях отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ, и просит производство по делу прекратить, исходя из следующих доводов.

ПАО СК «Росгосстрах» являлось участником открытого конкурса на оказание услуг добровольного медицинского страхования работников АО «ПОЭЗ «Ульяновск» (извещение № 31806705324). Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок от 02.08.2018 заявка ПАО СК «Росгосстрах» была допущена наряду с заявками ПАО «САК «Энергогарант» и АО «АльфаСтрахование». ПАО СК «Росгосстрах» признано победителем открытого конкурса и 13.08.2018 заключен договор на оказание услуг добровольного медицинского страхования работников АО «ПОЭЗ «Ульяновск».

Согласно конкурсной документации заявка, в числе прочего, должна содержать документы, подтверждающие квалификацию участника закупки, в том числе в качестве подтверждения сведений, указанных участником закупки (формы № 7, № 8).

ПАО СК «Росгосстрах» была подана заявка в соответствии с перечисленными требованиями, а также, в подтверждение сведений, указанных в форме № 7, и как затребовано в данной форме, представлен отчет о финансовых результатах страховой организации за 2017 год с отметкой налогового органа (код формы по ОКУД 0420126) /*фактически отчет представлен без отметки налогового органа*/.

Как было установлено по результатам рассмотрения жалобы ПАО «САК «Энергогарант» в Ульяновское УФАС России (дело № 15094/03-2018), сведения, указанные ПАО СК «Росгосстрах» в форме № 7, не соответствовали данным отчета о финансовых результатах страховой организации за 2017 год, что повлекло присвоение заявке ПАО СК «Росгосстрах» более высокого балла по критерию «Квалификация участника».

Несмотря на указанное несоответствие, заказчик допустил заявку к дальнейшим конкурсным процедурам. Таким образом, именно действия заказчика, выразившиеся в ненадлежащей проверке сведений и допуске заявки, привели к победе ПАО СК «Росгосстрах» в закупке.

При рассмотрении дела об административном правонарушении следует принять во внимание следующие обстоятельства.

В соответствии со **ст.** 4 Федерального закона «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция выражена в действии хозяйствующего субъекта, которое направлено на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречит законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинило или может причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесло или может нанести вред их деловой репутации.

Исходя из изложенного определения, существенным является факт намеренных действий нарушителя с целью получения преимуществ, а также возможность данными действиями причинения убытков конкурентам либо вреда их деловой репутации.

Действия ПАО СК «Росгосстрах» в рамках проведения закупки № 31806705324 не обладали совокупностью указанных признаков.

Намеренность действий. При представлении заявки для участия в закупке ПАО СК «Росгосстрах» помимо сведений, декларативно указанных в форме № 7, также представило отчет о финансовых результатах страховой организации за 2017 год, содержащий достоверные сведения, позволяющие установить наличие ошибки в форме № 7.

Достоверность представленного отчета о финансовых результатах страховой организации за 2017 год подтверждается сведениями о ПАО СК «Росгосстрах», публично раскрытыми на сайте Банка России. Данные сведения были доступны заказчику при оценке заявок.

ПАО СК «Росгосстрах» не предоставляло недостоверные сведения в отчете о финансовых результатах страховой организации за год, аналогичные завышенной декларативной цифре в форме № 7.

При таких обстоятельствах, с учетом представления в заявке достоверной налоговой отчетности, являющейся документом - основанием для расчета по показателю, противоречие декларативных сведений формы № 7 носило явно и заведомо технический характер, не имело и не могло иметь намерением обман или введение в заблуждение заказчика с целью присвоения более высокого балла по критериям.

Кроме того, при рассмотрении дела № 15361/06-2018 ПАО СК «Росгосстрах» представило пояснения о возможных причинах указания сведений, не соответствующих прилагаемому отчету о финансовых результатах страховой организации за 2017 год, указав на техническую ошибку, а также пояснения сотрудника, оформлявшего заявку (*исх. № 01-01/08-260 от 25.04.2019, вх. № 2833 от 26.04.2019*).

Касательно довода о недобросовестности действий общества, поскольку общество не проявило должного внимания к подготовке заявки, допустив предоставление недостоверных данных, следует отметить, что заявка подготовлена представителем, имеющим полномочия, ответственным за подготовку подобных документов. Допущенная вследствие человеческого фактора (а именно состояния здоровья сотрудника) техническая ошибка, не может быть рассмотрена в качестве доказательства недобросовестности действий компании. К тому же, после проведения внутренней проверки, в ходе который были получены объяснения от страхового консультанта <…>, по результатам проверки данному и иным сотрудникам, функционал которых включает подготовку документации для участия в закупках, указано на необходимость тотального контроля подаваемых заявок, соответствия их требованиям документации, правильности заполнения предоставляемых сведений, соответствия предоставляемых сведений данным приложений и финансовой отчетности ПАО СК «Росгосстрах», а также указано на возможность применения мер дисциплинарного взыскания в случае допущения аналогичных ситуаций впредь (*исх. № 01-01/08-260 от 25.04.2019, вх. № 2833 от 26.04.2019*).

Возможность причинения убытков или вреда деловой репутации. Противоречие

декларативных сведений формы № 7 отчету о финансовых результатах страховой организации за 2017 год должны были, в соответствии с закупочной документацией, привести к отказу в допуске заявки ПАО СК «Росгосстрах», либо, как указано в решении Ульяновского УФАС России от 21.08.2018 по делу № 15094/03-2018, присвоению ПАО СК «Росгосстрах» 0 баллов по показателю.

В случае надлежащего выполнения своих функций АО «ПОЭЗ «Ульяновск», после изучения заявки ПАО СК «Росгосстрах» в полном объеме, необходимо было применить **п. 6.1.3** конкурсной документации и отклонить заявку ПАО СК «Росгосстрах».

Согласно п. 6.1.3 разд. 2 конкурсной документации при рассмотрении заявок на участие в конкурсе участник закупки не допускается комиссией к участию в закупке в случае непредоставления документов, определенных документацией о закупке, либо наличия в таких документах недостоверных и (или) противоречивых сведений об участнике закупки или о закупаемых товарах, работах, услугах.

В соответствии с указанным пунктом требование об отстранении от закупки заявки участника, представившего противоречивые сведения, является обязанностью заказчика.

Заказчиком также не было присвоено заявке количество баллов по показателю, соответствующее представленной в заявке налоговой отчетности.

Как было определено решением Ульяновского УФАС России от 21.08.2018, согласно представленным ПАО СК «Росгосстрах» в рамках формы № 7 сведениям, темп роста объемов сборов страховой премии за 2017 год составил 165%, а уровень выплат за год - 69%. Учитывая установленную в документации шкалу баллов, а также коэффициент значимости по каждому подкритерию, конкурсной комиссией заказчика было присвоено 17,5 баллов по данному критерию. Вместе с тем, в ходе расчета баллов по указанному критерию в соответствии со сведениями, представленными в отчете о финансовых результатах: темп роста объемов сборов страховой премии за 2017 год, по сравнению с 2016 годом, составил 66,1%, что согласно установленной шкале баллов соответствует 0 баллов; уровень выплат за 2017 год составил 100,06 %, что согласно установленной шкале баллов также соответствует 0 баллов.

Таким образом, значение показателя по критерию «Квалификация участников закупки» в соответствии со сведениями отчета о финансовых результатах должна быть равна 0.

Учитывая, что согласно требованиям закупочной документации в составе заявки участника закупки должны быть представлены сведения, подтверждающие, в том числе, квалификацию участника закупки, в виде установленной формы № 7, а также отчета о финансовых результатах, в котором представлены результаты работы страховой компании, являющиеся основанием для расчета баллов, конкурсная комиссия заказчика не может ограничиться формальным рассмотрением представленной в форме № 7 информации с учетом необходимости ее подтверждения документами.

Таким образом, Ульяновское УФАС России своим решением от 21.08.2018 по делу № 15094/03-2018 определило, что неправомерное присвоение наибольшего количества баллов и, как следствие, неправомерное определение ПАО СК «Росгосстрах» победителем открытого конкурса и убытки конкурентов имели место в результате нарушений заказчиком требований законодательства о закупках, выразившихся в неполном исследовании заявки ПАО СК «Росгосстрах».

В соответствии с п. 5 резолютивной части решения Ульяновского УФАС России от 21.08.2018, в связи с тем, что договор по результатам закупки заключен, предписание АО «ПОЭЗ «Ульяновск» решено не выдавать, при том, что нарушение в действиях заказчика было установлено.

Таким образом, на наличие убытков у конкурента, чьи права были ущемлены (ПАО САК

«Энергогарант»), прямо повлияло позднее обращение конкурента в антимонопольный орган за защитой своего нарушенного права.

Несоответствие сведений, указанных в форме № 7, данным отчета о финансовых результатах страховой организации за 2017 год не являются действиями, которые привели к победе общества в закупке, победа общества в закупке произошла, **как было установлено решением Ульяновского УФАС России** от 21.08.2018 **по делу №** 15094/03-2018, в результате нарушения заказчиком требований законодательства о закупках, выразившихся в неполном исследовании заявки ПАО СК «Росгосстрах».

Ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ предусмотрена ответственность за недобросовестную конкуренцию. Административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Следствием совершения противоправного деяния должно стать наступление неблагоприятных последствий для определенного объекта административного права либо для личных имущественных или неимущественных прав и свобод личности, общества и государства в целом.

По мнению <…>, в рассматриваемом случае, как это и следует из решения Ульяновского УФАС России от 21.08.2018 по делу № 15094/03-2018, неблагоприятные последствия, заявленные ПАО «САК «Энергогарант», возникли в результате действий заказчика, а также в результате позднего обращения ПАО «САК «Энергогарант» в антимонопольный орган за защитой своего нарушенного права.

Должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Заявка ПАО СК «Росгосстрах» была подготовлена представителем, имеющим полномочия, ответственным за подготовку подобных документов. Ошибка была допущена вследствие человеческого фактора (состояния здоровья сотрудника). После проведения внутренней проверки, в ходе который были получены объяснения от страхового консультанта <…>., по результатам проверки данному и иным сотрудникам, функционал которых включает подготовку документации для участия с закупках, указано на необходимость тотального контроля подаваемых заявок, соответствия их требованиям документации, правильности заполнения предоставляемых сведений, соответствия предоставляемых сведений данным приложений и финансовой отчетности ПАО СК «Росгосстрах», а также указано на возможность применения мер дисциплинарного взыскания в случае допущения аналогичных ситуаций впредь (*исх. № 01-01/08-260 от 25.04.2019, вх. № 2833 от 26.04.2019*).

Согласно ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: 1) наличие события административного правонарушения; 2) лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; 3) виновность лица в совершении административного правонарушения; 4) обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; 5) характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; 6) обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; 7) иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного

правонарушения.

<…> полагает, что при рассмотрении дела все перечисленные вопросы подлежат исследованию с учетом представленных пояснений.

Согласно ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

При этом следует обратить внимание на то, что заключенный между ПАО СК «Росгосстрах» и АО «ПОЭЗ «Ульяновск» договор к моменту вынесения решения Ульяновского УФАС России по делу № 15361/06-2018 был исполнен, претензии со стороны заказчика по исполнению договора отсутствовали.

Согласно ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

В Ульяновское УФАС России 21.07.2020 в 16 час. 11 мин. посредством электронной почты поступило ходатайство за подписью представителя <…> <…> (доверенность № 73/69-н/73-2020-3-946 от 08.07.2020) об отложении даты составления протокола об административном правонарушении на более поздний срок (вх. № 5225 от 22.07.2020). Ходатайство мотивировано тем, что <…> не имеет возможности представления дополнительных письменных пояснений, а также обеспечения явки для составления протокола по уважительной причине, а именно в связи с нахождением с 28.05.2020 на листе нетрудоспособности (электронный лист нетрудоспособности № <…>, выдан 28.05.2020). Ходатайство заместителем руководителя - начальником отдела Ульяновского УФАС России <…>И.И. оставлено без удовлетворения по основаниям, изложенным в определении об отказе в удовлетворении ходатайства от 22.07.2020. Указанное определение (исх. № 3369-06 от 22.07.2020) направлено <…> на адрес электронной почты, с которого поступило ходатайство, 22.07.2020 в 15 час. 49 мин. Также определение направлено <…> заказными письмами с уведомлением от 22.07.2020 по адресу места нахождения филиала ПАО СК «Росгосстрах» в Ульяновской области (письмо получено 27.07.2020) и по адресу места жительства.

Кроме того, в Ульяновское УФАС России 21.07.2020 в 16 час. 11 мин. посредством электронной почты поступили письменные пояснения за подписью представителя <…> <…> (вх. № 5224 от 22.07.2020), из которых следует, что <…> длительное время находится в отпуске по нетрудоспособности. В материалы дела № 073/04/14.33-248/2020 представлена копия листа нетрудоспособности о нахождении в стационаре в период с 29.05.2020 по 11.06.2020. На период с 29.05.2020 оформлен электронный лист нетрудоспособности № <…>, выданный 28.05.2020. На текущую дату период нетрудоспособности не окончен, в связи с чем представить копию листа нетрудоспособности не представляется возможным. Ориентировочная дата окончания - август 2020 года, после чего копия листа будет представлена в Ульяновское УФАС России.

На основании ст.ст. 28.1 - 28.3, 28.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях временно исполняющим обязанности руководителя Ульяновского УФАС России <…>И.И. в отношении <…>, в его отсутствие, составлен протокол об административном правонарушении № 115 от 23.07.2020 по ч. 1 ст. 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Копия протокола об административном правонарушении № 115 от 23.07.2020 и определение от 23.07.2020 о назначении рассмотрения дела № 073/04/14.33-248/2020 в Ульяновском УФАС России на 06.08.2020 в 14 час. 00 мин. направлены (исх. № 3386-06 от 23.07.2020) <…>: по адресу места нахождения филиала ПАО СК «Росгосстрах» в Ульяновской области (432017, г. Ульяновск, ул. Ленина, д. 89) - заказным письмом с уведомлением № 432068<…> от 23.07.2020, которое получено 27.07.2020 (по доверенности - <…>); по адресу места жительства (<…>) - заказным письмом с

уведомлением № 432068<…> от 23.07.2020, которое возвращено в Ульяновское УФАС России по истечении срока хранения в отделении почтовой связи корреспонденции разряда «Административное». Кроме того, копия протокола об административном правонарушении № 115 от 23.07.2020 и определение от 23.07.2020 направлены представителю <…> по доверенности <…>. по адресу электронной почты 23.07.2020 в 15 час. 35 мин., а также заказным письмом с уведомлением № 432068<…> от 24.07.2020, которое получено 27.07.2020.

В Ульяновское УФАС России 05.08.2020 в 16 час. 02 мин. по электронной почте поступили письменные пояснения по делу № 073/04/14.33-248/2020 за подписью представителя <…> по доверенности <…> (исх. б/н от 05.08.2020, вх. № 5594 от 05.08.2020), копии Положений о филиале ПАО СК «Росгосстрах» в Ульяновской области, утвержденных приказами ПАО СК «Росгосстрах» № 192 от 14.04.2016 и № 443 от 31.07.2018, приказа филиала ПАО СК «Росгосстрах» в Ульяновской области № 202/3 ОД от 11.12.2018, а также свидетельств о рождении детей <…> <…> и <…> г.р.

Из письменных пояснений <…> следует, что по состоянию на текущую дату (05.08.2020) период его нетрудоспособности не окончен, ориентировочная дата окончания 10.08.2020.

Согласно ст. 4.2 КоАП РФ обстоятельством, смягчающим административную ответственность, в данном случае является оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении. В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении и дела о нарушении антимонопольного законодательства <…> представлялась вся необходимая для установления обстоятельств информация.

В связи с получением предупреждения Ульяновского УФАС России о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства (исх. № 5138-06 от 02.11.2018), и в целях повышения качества заявок на участие в закупках директором филиала ПАО СК «Росгосстрах» в Ульяновской области <…> издан приказ № 202/3 ОД от 11.12.2018, усиливающий контроль за подготовкой документов при участии в закупках на оказание услуг по страхованию и предупреждающий о возможной ответственности сотрудников филиала, осуществляющих подготовку документов для участия в закупках.

В соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ должностное лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении, может признать смягчающими обстоятельства, не указанные в Кодексе или в законах субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Заключенный между ПАО СК «Росгосстрах» и АО «ПОЭЗ «Ульяновск» договор к моменту вынесения решения Ульяновского УФАС России 06.08.2019 был исполнен, претензии со стороны заказчика по исполнению договора отсутствовали.

<…> полагает, что в его действиях отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 14.33 КоАП РФ.

В случае, если будет установлено наличие административного правонарушения, при невозможности признания деяния малозначительным, <…> просит принять во внимание обстоятельства, смягчающие административную ответственность.

Кроме того, в Ульяновское УФАС России по электронной почте поступило ходатайство за подписью представителя <…> по доверенности <…> об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении № 073/04/14.33-248/2020 на более поздний срок (направлено 05.08.2020 в 17 час. 00 мин., вх. № 5596 от 06.08.2020). Ходатайство мотивировано тем, что <…> не имеет возможности обеспечить явку на рассмотрение дела 06.08.2020 в связи с болезнью (с 28.05.2020 по настоящее время, электронный лист нетрудоспособности № <… >). Представитель <…> по доверенности <…> будет участвовать в качестве представителя ПАО СК «Росгосстрах» при рассмотрении назначенного на 06.08.2020 в 10 час. 25 мин. (после перерыва, объявленного 04.08.2020) дела № А55-15661/2010 в Арбитражном суде Самарской области. Ходатайство заместителем руководителя - начальником отдела Ульяновского УФАС России <…>И.И. оставлено без удовлетворения по основаниям, изложенным в определении об отказе в удовлетворении ходатайства от 06.08.2020. Указанное определение (исх. № 3633-06 от 06.08.2020) направлено <…> на адрес электронной почты, с которого поступило ходатайство, 06.08.2020 в 13 час. 58 мин. Также определение направлено <…> заказными письмами с уведомлением от 06.08.2020 по адресу места нахождения филиала ПАО СК «Росгосстрах» в Ульяновской области и по адресу места жительства.

06.08.2020 на рассмотрение дела об административном правонарушении № 073/04/14.33-248/2020 <…> либо его представитель не явились.

Из материалов дела о нарушении антимонопольного законодательства № 15361/06-2018 и дела об административном правонарушении № 073/04/14.33-248/2020 усматривается следующее.

В Единой информационной системе на сайте: www.zakupki.gov.ru **11.07.2018** были опубликованы извещение и документация открытого конкурса на оказание услуг добровольного медицинского страхования работников АО «ПОЭЗ «Ульяновск» (извещение № 31806705324). Начальная (максимальная) цена договора - 1 200 000,00 руб. Согласно протоколу вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе от **02.08.2018** было подано 5 заявок: ПАО СК «Росгосстрах» (заявка подана 27.07.2018), АО «МАСК» (заявка подана 27.07.2018), АО «АльфаСтрахование» (заявка подана 30.07.2018), АО «СОГАЗ» (заявка подана 31.07.2018) и ПАО «САК «Энергогарант» (заявка подана 31.07.2018). По итогам рассмотрения и оценки заявок в открытом конкурсе были допущены к дальнейшему участию в конкурсе 3 заявки: ПАО СК «Росгосстрах», ПАО «САК «Энергогарант» и АО «АльфаСтрахование». На основании п. 4 ч. 6.1.3 Раздела II Конкурсной документации 2 заявки - АО «МАСК» и АО «СОГАЗ» - признаны не соответствующими требованиям. Цена договора снижена на десять и более процентов по отношению к начальной (максимальной) цене договора, указанной заказчиком в конкурсной документации, и в составе заявки отсутствовали расчет и обоснование предлагаемой цены договора. Оценка заявок ПАО СК «Росгосстрах», ПАО «САК «Энергогарант» и АО «АльфаСтрахование» производилась в следующем порядке:

ПАО СК «Росгосстрах»:

1		Критерий оценки заявки	Значимость критерия, %	**Показатель участника конкурса**	Формула	Значение
.		**Цена договора**	60	**1164000,00**	((1080120)*100)/1164000=92,79 92,79*60%=55,67	55,67
2.		**Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки**	20	**-**	50+50=100 100*20%=20	20
	2.1	Дополнительные	50	**24**	100*50%=50	

	амбулаторно-поликлинические учреждения, предлагаемые участником сверх перечня, установленного требованиями Технического задания				
2.	Дополнительные медицинские услуги, предлагаемые участником сверх перечня, установленного требованиями Технического задания	50	**15**	100*50%=50	
.	**Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом договора и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации**	20	**-**	37,5+50=87,5 0*20%=17,5	17,5
1.	Темп роста объемов сборов страховой премии за 2017 год по сравнению с 2016 годом	50	**165**	75*50%=37,5	
2.	Уровень выплат за 2017 год	50	**69**	100*50%=50	

ПАО «САК «Энергогарант»:

1		Критерий оценки заявки	Значимость критерия, %	**Показатель участника конкурса**	Формула	Значение
.		**Цена договора**	60	**1080120,00**	((1080120)*100)/1080120=100 100*60%=60	60
.		**Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки**	20	**-**	50+50=100 100*20%=20	20
1.		Дополнительные амбулаторно-поликлинические учреждения, предлагаемые	50	**22**	100*50%=50	

	участником сверх перечня, установленного требованиями Технического задания				
2.	Дополнительные медицинские услуги, предлагаемые участником сверх перечня, установленного требованиями Технического задания	50	**24**	100*50%=50	
.	**Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом договора и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации**	20	**-**	0+37,5=37,5 0*20%=7,5	7,5
1.	Темп роста объемов сборов страховой премии за 2017 год по сравнению с 2016 годом	50	**102**	0*50%=0	
2.	Уровень выплат за 2017 год	50	**49,6**	75*50%=37,5	

АО «АльфаСтрахование»:

1		Критерий оценки заявки	Значимость критерия, %	**Показатель участника конкурса**	Формула	Значение
		Цена договора	60	**1125000,00**	((1080120)*100)/1125000=96,01 96,01*60%=57,61	57,61
		Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки	20	**-**	50+12,5=62,5 62,5*20%=12,5	12,5
1.		Дополнительные амбулаторно-поликлинические учреждения, предлагаемые участником сверх перечня, установленного требованиями Технического задания	50	**365**	100*50%=50	
2.		Дополнительные	50	**2**	25*50%=12,5	

	медицинские услуги, предлагаемые участником сверх перечня, установленного требованиями Технического задания				
	Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом договора и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации	20	**-**	12,5+0=12,5 12,5*20%=2,5	2,5
1.	Темп роста объемов сборов страховой премии за 2017 год по сравнению с 2016 годом	50	**117**	25*50%=12,5	
2.	Уровень выплат за 2017 год	50	**101,79**	0*50%=0	

Победителем открытого конкурса, согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок от 02.08.2018 (в Единой информационной системе протокол опубликован 07.08.2018), было признано ПАО СК «Росгосстрах», получившее наибольшее количество баллов - 93,17.

При этом ПАО СК «Росгосстрах» по критерию «Цена договора» получило наименьшее количество баллов из трех участников закупки, а по критерию «Квалификация участника конкурса» - наибольшее количество баллов (что сделало общество победителем).

По результатам конкурса **13.08.2018** АО «ПОЭЗ «Ульяновск» с ПАО СК «Росгосстрах» заключен договор добровольного медицинского страхования № 73-МЮ-0010-18/0261 от 13.08.2018 на срок с 13.08.2018 по 12.08.2019 включительно (страховая премия ПАО СК «Росгосстрах» составляет 1 164 000,00 руб.).

В соответствии с документацией о проведении открытого конкурса № 31806705324 на оказание услуг добровольного медицинского страхования работников АО «ПОЭЗ «Ульяновск» оценка заявок на участие в закупке осуществлялась по критериям: 1). Цена договора (значимость - 60%); 2). Качество работ (дополнительные амбулаторно-поликлинические учреждения и дополнительные медицинские услуги, предлагаемые участником сверх перечня, установленного требованиями Технического задания) и квалификация участника конкурса. Квалификация участника закупки оценивалась следующим показателям: «Темпы роста объемов сборов страховой премии за 2017 год по сравнению с 2016 годом» и «Уровень выплат за 2017» (значимость - 40%).

ПАО СК «Росгосстрах» в заявке на участие в конкурсе указало недостоверные сведения по критерию «Квалификация участника конкурса». Согласно представленным ПАО СК «Росгосстрах» в заявке на участие в конкурсе сведениям (*форма № 7 - приложение № 5 к заявке*) темп роста объемов сборов страховой премии общества за 2017 год якобы составил **165%**, а уровень выплат за 2017 год - **69%**. Однако, согласно отчету о финансовых результатах

общества, темп роста объемов сборов страховой премии за 2017 год по сравнению с 2016 годом составил **66,1%**, что согласно установленной шкале баллов соответствует 0 баллов; уровень выплат за 2017 год составил **100,06%**, что согласно установленной шкале баллов также соответствует 0 баллов.

Таким образом, значение показателя по критерию «Квалификация участников закупки» у ПАО СК «Росгосстрах», в соответствии с данными отчета о финансовых результатах, должна быть равна 0.

Неверное указание ПАО СК «Росгосстрах» в заявке на участие в конкурсе сведений о темпах роста объемов сборов страховой премии и уровне выплат за 2017 год привело к необоснованному получению обществом наибольшего количества баллов, что сделало его победителем конкурса и позволило заключить договор со страховой премией 1 164 000,00 руб.

Между тем, в закупке также принимали участие ПАО «САК «Энергогарант» и АО «АльфаСтрахование», которые имеют более высокие показатели финансовых результатов.

Довод ПАО СК «Росгосстрах» о том, что представителем общества, готовившим заявку (заполнившим форму № 7 «Квалификация участника конкурса») на участие в открытом конкурсе на оказание услуг добровольного медицинского страхования работников АО «ПОЭЗ «Ульяновск» (извещение № 31806705324), допущена счетная ошибка, Комиссией Ульяновского УФАС России по рассмотрению дела № 15361/06-2018 признан несостоятельным исходя из следующего.

Во-первых, данные о темпах роста объемов сборов страховой премии за 2017 год и уровне выплат в 2017 году, по отношению к 2016 году, были уже рассчитаны и указаны в отчете ПАО «СК «Росгосстрах» за 2017 год.

На сайте ПАО СК «Росгосстрах» (https://www.rgs.ru) размещены как отчет о финансовых результатах страховой организации, так и годовой отчет за 2017 год (https://www.rgs.ru/upload/iblock/c6d/godovoy-otchet-pao-sk-rosgosstrakh-za-2017_2018.05.23.pdf), в котором содержится указанная в процентном соотношении информация о темпах роста объемов сборов страховой премии за 2017 год и уровне выплат в 2017 году, по отношению к 2016 году. Отчет за 2017 год опубликован на сайте 28.05.2018. Так, согласно отчету ПАО «СК «Росгосстрах» за 2017 год темпы роста в 2017 году составили 63,45%, а уровень выплат - 100,06%.

Кроме того, отчет о финансовых результатах ПАО СК «Росгосстрах» за 2017 год, размещенный на сайте общества и приложенный к заявке, содержит недостоверные сведения об объемах начислений страховой премии по договорам прямого страхования и принятого в перестрахование за 2016 год, а именно, в отчете указана сумма 120 119 612 тыс. руб., тогда как в отчете о финансовых результатах ПАО СК «Росгосстрах» за 2016 год и в годовых отчетах общества за 2016 и 2017 годы указана сумма 125 206 040 тыс. руб. В нарушение закупочной документации АО «ПОЭЗ «Ульяновск», указанный отчет в составе заявки представлен без отметки налогового органа.

Во-вторых, представителю ПАО СК «Росгосстрах», готовившему заявку общества на участие в открытом конкурсе на оказание услуг добровольного медицинского страхования работников АО «ПОЭЗ «Ульяновск» (извещение № 31806705324), было известно о низком уровне финансовой надежности ПАО СК «Росгосстрах», поскольку данный представитель (сотрудником, осуществляющим в Ульяновском филиале подготовку, подписание и подачу заявок на участие в закупках, является страховой агент отдела продаж корпоративным клиентам <…>) также осуществлял подготовку заявки к закупке № 0368300000118000132 (20.02.2018), к которой прилагалось свидетельство о присвоении рейтинга (уровень ruBBB+) общества.

Рейтинговым агентством «Эксперт РА» (RAEX) присвоен рейтинг финансовой надежности страховой компании ПАО СК «Росгосстрах» на уровне ruBBB+ (на момент проведения закупки). Рейтинговый уровень ruBBB+ - умеренно низкий уровень кредитоспособности/финансовой надежности/финансовой устойчивости по сравнению с другими объектами рейтинга в Российской Федерации. ПАО «САК «Энергогарант» и АО «АльфаСтрахование» имеют более высокий рейтинг финансовой надежности - на уровне ruAA- и ruAA+, соответственно (высокий уровень кредитоспособности/финансовой надежности/финансовой устойчивости по сравнению с другими объектами рейтинга в Российской Федерации, который лишь незначительно ниже, чем у объектов рейтинга в рейтинговой категории ruAAA).

В соответствии с п. 6 ст. 3 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» принцип достоверности информации отнесен к основным принципам правового регулирования отношений в сфере информации.

Согласно ч. 3 ст. 1 и ч. 5 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - *ГК РФ*) при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

В соответствии с п. 6 ст. 27 Положения о закупках товаров, работ, услуг АО «ПОЭЗ «Ульяновск», а также п. 23 Информационной карты «Требования к оформлению и составу заявки на участие в конкурсе» все листы заявки на участие в конкурсе, все листы тома заявки на участие в конкурсе должны быть прошиты и пронумерованы. Заявка или том заявки (если заявка составлена в нескольких томах) на участие в конкурсе должны содержать опись входящих в её состав документов, быть скреплены печатью и подписаны участником закупки или лицом уполномоченным таким участником закупки. Соблюдение участником закупки указанных требований означает, что заявка подана от имени участника закупки, а также подтверждает подлинность и достоверность представленных в заявке на участие в конкурсе документов и сведений.

Заявка, представленная ПАО СК «Росгосстрах» для участия в открытом конкурсе (исх. № 09-01/06-37 от 09.07.2018), была подписана уполномоченным лицом организации, скреплена печатью.

Таким образом, согласно приведенным нормам, предполагается, что информация, содержащаяся в заявке, является достоверной.

Если допустить, что недостоверные сведения ПАО СК «Росгосстрах» были предоставлены из-за невнимательности сотрудника, готовившего заявку (причем обе ошибки были допущены исключительно в пользу ПАО СК «Росгосстрах»), то можно сделать вывод, что общество не проявило должного внимания к подготовке заявки на участие в конкурсе, допустив предоставление недостоверных сведений, что в данном случае не свидетельствует о добросовестности действий общества.

Согласно ч. 4 ст. 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Предоставление ПАО СК «Росгосстрах» недостоверных сведений позволило обществу получить необоснованное преимущество в отношении иных участников закупки и обеспечить победу в проводимой закупке.

Исходя из пояснений АО «ПОЭЗ «Ульяновск» (исх. № 15 от 04.03.2019, вх. № 1318 от 05.03.2019), оснований у конкурсной комиссии общества для отклонения заявки ПАО СК «Росгосстрах» по причине предоставления ложных, недостоверных, противоречивых сведений отсутствовали. Заявлений о предоставлении в заявке недостоверной информации не поступало. АО «ПОЭЗ

«Ульяновск» также не располагает достоверными сведениями о несоответствии представленной участниками конкурса информации.

Под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации (п. 9 ст. 4 Федерального закона «О защите конкуренции»).

В соответствии со ст. 14.8 Федерального закона «О защите конкуренции» не допускаются иные формы недобросовестной конкуренции наряду с предусмотренными статьями 14.1-14.7 настоящего Федерального закона.

Согласно п.п. 2, 3 ст. 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883 актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

В соответствии с требованиями Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 28.04.2010 № 220, проведен анализ состояния конкуренции, который в соответствии с п. 10.6 порядка включает:

1) определение временного интервала исследования: 2018 год;

2) определение продуктовых границ товарного рынка, в данном случае - предмета торгов: добровольное медицинское страхование;

3) определение географических границ товарного рынка: Ульяновская область;

4) определение состава хозяйствующих субъектов, участвовавших в торгах: ПАО СК «Росгосстрах», ПАО «САК «Энергогарант» и АО «АльфаСтрахование».

Недобросовестная конкуренция со стороны ПАО СК «Росгосстрах» выразилась в указании в заявке на участие в открытом конкурсе на оказание услуг добровольного медицинского страхования работников АО «ПОЭЗ «Ульяновск» (извещение № 31806705324) недостоверных сведений по критерию «Квалификация участника конкурса», что ввело в заблуждение конкурсную комиссию заказчика и впоследствии привело к получению ПАО СК «Росгосстрах» наибольшего количества баллов в конкурсе (что сделало общество победителем). Неправомерно победив в конкурсе, ПАО СК «Росгосстрах» заключило договор на оказание услуг добровольного медицинского страхования работников АО «ПОЭЗ «Ульяновск», тем самым получив преимущество при осуществлении предпринимательской деятельности. Такие действия страховщика (и любого иного хозяйствующего субъекта) противоречат обычаям делового оборота и причинили (могли причинить) убытки другим страховым организациям - участникам открытого конкурса, в частности, ПАО «САК «Энергогарант» и АО «АльфаСтрахование», что является проявлением недобросовестной конкуренции.

Решением Ульяновского УФАС России от 19.08.2019 по делу № 15361/06-2018 действия ПАО СК «Росгосстрах» по указанию в заявке на участие в открытом конкурсе на оказание услуг добровольного медицинского страхования работников АО «ПОЭЗ «Ульяновск» (извещение № 31806705324) недостоверных сведений по критерию «Квалификация участника конкурса» признаны недобросовестной конкуренцией, нарушением ст. 14.8 Федерального закона «О защите конкуренции. Указанное решение антимонопольного органа в судебном или ином порядке не оспорено.

Согласно ч. 1 ст. 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно

наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 настоящего Кодекса и частью 2 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

В соответствии с п. 75 приложения № 1 к Уставу, утвержденному решением внеочередного общего собрания акционеров (протокол от 22.03.2018 № 04), ПАО СК «Росгосстрах» на территории Ульяновской области имеет филиал - филиал ПАО СК «Росгосстрах» в Ульяновской области (место нахождения: Ульяновская обл., г. Ульяновск).

Согласно ч. 2 ст. 55 ГК РФ филиалом является обособленное подразделение юридического лица, расположенное вне места его нахождения и осуществляющее все его функции или их часть, в том числе функции представительства.

Директором филиала ПАО СК «Росгосстрах» в Ульяновской области является <…>.

В соответствии со ст. 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно примечанию к ст. 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях под должностным лицом следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций несут административную ответственность как должностные лица.

Таким лицом в филиале ПАО СК «Росгосстрах» в Ульяновской области является директор филиала <…>, допустивший действия, признанные недобросовестной конкуренцией, нарушением ст. 14.8 Федерального закона «О защите конкуренции».

Из материалов, представленных по делу об административном правонарушении № 073/04/14.33-248/2020, следует, что на должность директора филиала ПАО СК «Росгосстрах» в Ульяновской области <…> назначен приказом от 23.07.2009 № 01/58лс.

Согласно Положению о филиале ПАО СК «Росгосстрах» в Ульяновской области (в редакциях, утвержденных приказами ПАО СК «Росгосстрах» № 192 от 14.04.2016, № 443 от 31.07.2018, № П-207 от 24.03.2020) <…> осуществляет руководство текущей деятельностью филиала. К его компетенции относятся:

- управление филиалом в соответствии с целями и задачами, закрепленными Уставом общества, Положением и решениями общества;

- организация и осуществление внутреннего контроля в филиале, обеспечивающего достижение поставленных перед филиалом целей, сохранность имущества, соблюдение требований законодательства и внутренних документов общества и др.

<…> несет ответственность перед обществом за:

- результаты работы филиала;

- достоверность и своевременность предоставляемой информации, документов и отчетности;

- ущерб, принесенный обществу в результате его виновных действий (бездействия);

- по другим основаниям, предусмотренным законодательством Российской Федерации и др.

С <…> заключен трудовой договор от 23.07.2009, в соответствии с которым он обязуется:

- выполнять свои функции в соответствии с Уставом общества, Положением о филиале, доверенностью и законодательством Российской Федерации, руководствуясь интересами общества;

- обеспечивать функционирование филиала с соблюдением законодательства Российской Федерации, используя все правовые средства для совершенствования управления, укрепления договорной дисциплины и финансового положения общества;

- обеспечивать подбор качественного персонала, обеспечение его мотивации, развития и удержания и др.

Анализ материалов дела об административном правонарушении № 073/04/14.33-248/2020 указывает на то, что довод <…> об отсутствии в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не может быть принят по следующим основаниям.

<…>, в порядке передоверия по доверенности № 985-Д от 18.05.2018, уполномочил <…>. правом представлять интересы ПАО СК «Росгосстрах» при проведении процедур закупок и/или торгов, в том числе правом подавать и отзывать заявки на участие в процедурах закупок и/или торгов, заверять копии всех документов, необходимых для участия в процедуре закупок и/или торгов, и др. (п. 5 доверенности № 73/69-н/73-2018-4-974 от 27.06.2018). Вместе с тем, имея аналогичные полномочия согласно п. 31 доверенности № 985-Д от 18.05.2018, <…> мог сам подписать заявку филиала ПАО СК «Росгосстрах» в Ульяновской области на участие в конкурсе на оказание услуг добровольного медицинского страхования работников АО «ПОЭЗ «Ульяновск» (тем более с учетом того, что в этот период <…> якобы болела). Из пояснений <…> (вх. № 4773 от 09.07.2020) следует, что в филиале имеются и другие сотрудники, функционал которых включает подготовку документации для участия в закупках. Кроме того, <…>, как директор филиала, должен был исключить возможность представления недостоверных данных в составе заявки, что привело к недобросовестной конкуренции при участи в конкурсе, проявив должный контроль за действиями сотрудников, в том в случае, если недостоверные данные в заявке приведены, действительно, не умышленно (не по его указанию). Анализ же обстоятельств говорит о том, что недостоверные данные в заявке филиала ПАО СК «Росгосстрах» в Ульяновской области приведены умышленно: необходимости в повторном «ручном» подсчете спорных показателей не было, поскольку они уже были определены и включены в отчет общества (на сайте ПАО СК «Росгосстрах» годовой отчет за 2017 год был опубликован 28.05.2018). Принятие решения об участии в закупке, подготовка и подача заявки, заключение договора включали целый ряд действий разных сотрудников, в том числе самого <…>, в течение достаточно длительного периода времени (с 11.07.2018 по 13.08.2018). В частности, договор добровольного медицинского страхования № 73-МЮ-0010-18/0261 от 13.08.2018 с АО «ПОЭЗ «Ульяновск» по итогам закупки подписан <…> Данное обстоятельство опровергает довод о единоличной ответственности сотрудника филиала <…>

То, что решением Ульяновского УФАС России от 21.08.2018 по делу № 15094/03-2018 действия членов конкурсной комиссии АО «ПОЭЗ «Ульяновск» признаны нарушением законодательства о закупках, не исключает вину <…>, как директора филиала ПАО СК «Росгосстрах», в недобросовестной конкуренции, поскольку нарушение законодательства о закупках явилось следствием действий филиала, который, указав в заявке заведомо недостоверные сведения, применив приемы недобросовестной конкуренции, ввела комиссию заказчика в

заблуждение. При этом комиссией АО «ПОЭЗ «Ульяновск» и ПАО СК «Росгосстрах» нарушены законы разной сферы действия.

Нельзя согласиться и с доводом <…> относительно того, что убытки ПАО «САК «Энергогарант» являются не следствием действий ПАО СК «Росгосстрах», а самого конкурента, поздно обратившегося с жалобой в антимонопольный орган. Обращение с подобной жалобой является правом ПАО «САК «Энергогарант», а не обязанностью. Убытки ПАО «САК «Энергогарант» явились следствием антиконкурентных действий ПАО «САК «Энергогарант».

Таким образом, директором филиала ПАО СК «Росгосстрах» в Ульяновской области <…> совершено административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях:

1. Место совершения: Ульяновская обл., г. Ульяновск.

2. Время совершения: период с 11.07.2018 по 13.08.2018.

3. Событие административного правонарушения: недобросовестная конкуренция путем указания в заявке филиала ПАО СК «Росгосстрах» в Ульяновской области на участие в открытом конкурсе на оказание услуг добровольного медицинского страхования работников АО «ПОЭЗ «Ульяновск» (извещение № 31806705324) недостоверных сведений по критерию «Квалификация участника конкурса», что ввело в заблуждение конкурсную комиссию заказчика и привело к получению ПАО СК «Росгосстрах» наибольшего количества баллов в конкурсе (что сделало общество победителем конкурса и позволило заключить договор).

Состав административного правонарушения:

- объект правонарушения - общественные отношения в сфере защиты конкуренции, пресечения недобросовестной конкуренции;

- объективная сторона административного правонарушения - недобросовестная конкуренция путем указания в заявке филиала ПАО СК «Росгосстрах» в Ульяновской области на участие в открытом конкурсе на оказание услуг добровольного медицинского страхования работников АО «ПОЭЗ «Ульяновск» (извещение № 31806705324) недостоверных сведений по критерию «Квалификация участника конкурса», что ввело в заблуждение конкурсную комиссию заказчика и впоследствии привело к получению ПАО СК «Росгосстрах» наибольшего количества баллов в конкурсе (в результате сделало общество победителем закупки);

- субъект административного правонарушения - директор филиала ПАО СК «Росгосстрах» в Ульяновской области <…>;

- субъективная сторона правонарушения - директор филиала ПАО СК «Росгосстрах» в Ульяновской области <…> был обязан предпринять действия для того, чтобы в конкурсной заявке филиала на участие в открытом конкурсе на оказание услуг добровольного медицинского страхования работников АО «ПОЭЗ «Ульяновск» (извещение № 31806705324) были указаны достоверные показатели темп роста объемов сборов страховой премии за 2017 год и уровень выплат в 2017 году, однако не предпринял такие действия.

В соответствии с ч. 1 ст. 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами. В данном случае административная ответственность имеет целью предупреждение совершения филиалом ПАО СК «Росгосстрах» в Ульяновской области и иными участниками рынка страховых услуг Ульяновской области и других регионов Российской Федерации действий, признаваемых недобросовестной конкуренцией, путем указания заведомо недостоверных сведений в заявках на участие в закупках.

Основания для квалификации правонарушения в качестве малозначительного отсутствуют, поскольку правонарушение, совершенное <…>, несет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям в сфере защиты конкуренции, пресечения недобросовестной конкуренции, доказательством чего, в том числе, является заявление ПАО «САК «Энергогарант», поступившее в Ульяновское УФАС России (исх. № 73/08-195/18 от 28.09.2018, вх. № 5162 от 01.10.2018), пояснения ПАО «САК «Энергогарант», данные в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 15094/03-2018. В результате недобросовестной конкуренции со стороны ПАО СК «Росгосстрах» ПАО «САК «Энергогарант» понесло убытки, поскольку могло заключить договор на оказание услуг добровольного медицинского страхования работников АО «ПОЭЗ «Ульяновск» со страховой премией 1 080 120,00 рублей. АО «ПОЭЗ «Ульяновск», в свою очередь, могло заключить договор по более низкой цене.

Кроме того, существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в пренебрежительном отношении <…> к исполнению своих публично-правовых обязанностей, установленных законом.

Согласно п.п. 18, 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях.

Аналогичная правовая позиция закреплена в п. 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Приведенные обстоятельства исключают применение в данном случае ст. 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, в данном случае является оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении (п. 4 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ).

Обстоятельства, признаваемые отягчающими административную ответственность, не усматриваются.

За рассматриваемое нарушение антимонопольного законодательства ПАО СК «Росгосстрах» привлечено к административной ответственности в виде штрафа в размере 250 000 рублей постановлением Ульяновского УФАС России № 82 от 09.07.2020 по делу № 073/04/14.33-134/2020. Указанное постановление ПАО СК «Росгосстрах» исполнено в полном объеме - административный штраф оплачен платежным поручением № 959 от 04.08.2020.

Согласно ч. 3 ст. 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за

данное правонарушение юридическое лицо.

Документальное подтверждение материального положения <…> (например, справка формы № 2-НДФЛ) в материалах дела об административном правонарушении № 073/04/14.33-248/2020 отсутствует. Вместе с тем, с учетом наличия обстоятельства, смягчающего административную ответственность, нахождения <…> в отпуске по временной нетрудоспособности, а также наличия несовершеннолетнего ребенка, следует назначить административное наказание в виде штрафа в минимальном размере, предусмотренном ч. 1 ст. 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь статьями 4.1, 4.2, 4.3, 29.6, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях **директора филиала публичного акционерного общества Страховая компания «Росгосстрах» в Ульяновской области** <…>, ИНН <…>, наличие состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Назначить **директору филиала публичного акционерного общества Страховая компания «Росгосстрах» в Ульяновской области** <…>, ИНН <…>, административное наказание в виде штрафа в размере **12 000 (Двенадцать тысяч) рублей**.

На постановление может быть подана жалоба вышестоящему должностному лицу, в Федеральную антимонопольную службу (г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, 11) либо в суд в соответствии с законодательством Российской Федерации в течение десяти суток со дня получения копии постановления.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

*В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ (в редакции закона от 05.04.2013 № 49-ФЗ) административный штраф должен быть уплачен **не позднее шестидесяти дней** после истечения срока на обжалование постановления либо со дня истечения срока отсрочки (рассрочки) уплаты штрафа.*

Штраф уплачивается по следующим реквизитам:

Получатель платежа: УФК по Ульяновской области (Управление Федеральной антимонопольной службы, л/сч 0468125894).

Налоговый орган: ИНН 7325002331.

Код КПП 732501001.

Номер счета получателя платежа: 40101810100000010003 в ОТДЕЛЕНИИ УЛЬЯНОВСК, г. Ульяновск, БИК 047308001.

Код бюджетной классификации 161 1 16 01141 01 0033 140.

ОКТМО 73701000.

*Наименование платежа: Штрафы за недобросовестную конкуренцию. **С указанием номера дела и номера постановления**.*

При оплате штрафа обязательно указать идентификатор начисления (УИН) 16100500000000620868.

Об уплате штрафа необходимо сообщить Ульяновскому УФАС России, представив надлежащим образом заверенную **копию платежного документа**.

При неуплате административного штрафа в срок, предусмотренный ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ, копия постановления о наложении административного штрафа направляется судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Кроме того, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, принимают решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

Заместитель руководителя управления -

начальник отдела **И.И.** <…>