

РЕШЕНИЕ №086/07/3-197/2023

по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

Резолютивная часть решения оглашена 14.02.2023 г. Ханты-Мансийск

Решение в полном объеме изготовлено 17.02.2023

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (далее - Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) в составе:

Председатель комиссии:

- <....> - <....>;

Члены комиссии:

- <....> - <....>;

- <....> - <....>.

в отсутствие на заседании комиссии заявителя ООО «Глобалс Аудит», надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения жалобы,

в присутствии на заседании комиссии посредством видео онлайн-конференции представителя заказчика АО «Нижневартовскавиа», <....>;

рассмотрев посредством видео онлайн-конференции жалобу ООО «Глобалс Аудит» (вх. №1136-эп/22 от 06.02.2023) на действия АО «Нижневартовскавиа» при проведении открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности АО «НВА» за 2022 год (реестровый номер извещения №0487000001123000002),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (далее - Ханты-Мансийское УФАС России) поступила жалоба ООО «Глобалс Аудит» (далее - Заявитель) (вх. №1136-эп/22 от 06.02.2023) (далее - Жалоба) на действия АО «Нижневартовскавиа» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности АО «НВА» за 2022 год (реестровый номер извещения №0487000001123000002).

Так, в жалобе Заявитель указывает, что настоящая жалоба подается на действия заказчика в закупке без ИКЗ, что делает технически невозможной подачу жалобы через систему ЕИС, форма закупки не является «электронной формой» в смысле норм ФЗ-44, и такие действия Заказчика являются одним из обжалуемых нарушений. Поэтому жалоба подается

непосредственно через сайт ФАС России.

Далее, Заявитель указывает на следующие обстоятельства, которые по его мнению свидетельствуют о нарушении со стороны Заказчика.

1.1. Конкурс не имеет электронной формы в смысле норм ФЗ-44.

Заказчик, как указывает Заявитель, не выполнил требование п.2 ч.1 ст.42 ФЗ-44 и не указал Идентификационный код закупки, чем, по мнению Заявителя, нарушил прямые обязательные требования для электронной формы закупки и затруднил подачу жалобы в УФАС.

1.2. Заявитель сообщает, что Заказчик не использовал Идентификационный код закупки в системе ЕИС, чем прямо нарушил требования ст.23 ФЗ-44:

«Статья 23. Идентификационный код закупки, каталог товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

1. Идентификационный код закупки указывается в плане-графике, извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), осуществляемом закрытым способом, документации о закупке, в контракте, а также в иных документах, предусмотренных настоящим Федеральным законом. При этом в информации и документах, подлежащих в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, идентификационный код закупки указывается с использованием единой информационной системы».

1.3. Отсутствие ИКЗ, по мнению Заявителя не только формально нарушает закон, но и не позволяет подать жалобу в УФАС через личный кабинет в системе ЕИС, что, как сообщает Заявитель, противоречит условиям ст. 105 ФЗ-44, создает препятствия для подачи жалобы участника и для блокировки конкурсных процедур на время рассмотрения жалобы.

При этом, как указывает Заявитель, предмет закупки «аудит ежегодной отчетности», не относится к «исключениям», не должен размещаться в специальных разделах без ИКЗ, не может проводиться без формы конкурентных закупок в электронной форме в смысле норм ст.24 ФЗ-44.

1.4. Также, Заявитель отмечает, что использование ЭТП и ЕИС без ИКЗ означает, что подобная форма торгов без ИКЗ не относится к «конкурентным закупкам в электронной форме» в смысле статей ФЗ-44, такая форма закупки аудиторских услуг незаконна. По мнению Заявителя, формальный вид закупки проходит путем использования ЭТП, однако без использования ИКЗ закупка не равна понятию «электронной формы», не может считаться конкурентной закупкой согласно ч.2-3 ст.24 ФЗ-44.

2. Отдельным нарушением, как отмечает Заявитель, является особенности регламента ЭТП и самой системы ЕИС, когда при размещении информации о торгах программно-технически допускается «не использование Идентификационного кода закупки», а затем эта же система ЕИС именно программно-технически препятствует подаче жалобы участника в УФАС через личный кабинет.

2.1. Участники закупки оказываются в полной односторонней зависимости от действий Заказчика и ЭТП, публичное предложение о закупке не может быть согласовано как равноправная сделка.

Регламент ЭТП и ЕИС не может препятствовать обжалованию действий Заказчика, так как при электронных торгах единственным способом подачи жалобы законом указана «подача через личный кабинет в системе ЕИС».

Согласно второй части той же ст.23 ФЗ-44 «2. Идентификационный код закупки обеспечивает

взаимосвязь документов, указанных в части 1 настоящей статьи».

Именно отсутствие взаимосвязи документов не позволяет использовать форму подачи жалобы в УФАС через ЕИС без указания ИКЗ используемого именно в системе ЕИС.

2.2. В любом случае участники закупки не могут быть лишены права на обжалование электронных торгов в УФАС, следовательно подобная форма торгов не относится к «электронным торгам» в смысле статей ФЗ-44, такая форма закупки аудиторских услуг незаконна.

Заявитель просит при необходимости передать данную часть жалобы в ФАС РФ, и привлечь Электронную торговую площадку и систему государственных закупок ЕИС к данному разбирательству.

Также Заявитель указывает, что имеются нарушения в оценочных показателях (Приложение № 4 с изменениями от 27.01.2023):

3. Заказчик в показателе «Квалификация» оценивает «Выручку» и «опыт» по формуле:

$$B_{xi}=(X_i-X_{min})*(100/(X_{max}-X_{min}))$$

X_i - значение показателя содержащееся в предложении участника закупки, заявка которого подлежит оценке по показателю;

X_{min} - минимальное значение показателя содержащееся в заявках, подлежащих оценке по показателю;

$X(\text{пред. max})$ - значение показателя содержащееся в предложении участника закупки, заявка которого подлежит оценке по показателю;

В данной формуле «оценки квалификации, опыта» не имеется предельно максимальных значений. Для обычных «закупок товаров» или иных закупок в которых соотношение ценового показателя и «квалификации» иное (например цена 80% и качество товара 20%) предельные значения не обязательны. А для аудиторских услуг заказчик установил важность именно квалификации 60%, и ценовой показатель имеет долю только 40%.

3.1. При таком соотношении избыточный опыт, квалификация одного участника, полностью лишает смысла проведение торгов, т.к. остальные участники с хорошей квалификацией получают баллы около «нуля» и ни при каких ценовых предложениях не смогут стать победителями.

При соотношении ценового критерия с неценовыми показателями 40% к 60%, конкуренция становится невозможной.

3.2. Отсутствие предельных значений при таком соотношении ценового и неценового показателей- не только лишает участников права понимать порядок оценки и иметь возможность оценить целесообразность участия, но и уничтожает понятие «конкуренции» в торгах, в нарушение ст. 17 ФЗ-135.

3.3. Просим учесть решения судов по торгам с критериями «опыта сопоставимого с объемом закупки» (Решение АС Республики Карелия от 19.09.2022 по делу №А26-4568/2022 г., решение АС г. Москвы от 07.07.2022 по делу № А40-81956/22-147-611) где рекомендуется устанавливать предельное значение, иначе невозможна конкуренция обычных участников и крупных предприятий.

4. В рамках оценки квалификации оценивается размер выручки аудиторской организации за

предыдущий отчетный год:

«Подтверждающие документы:

- копия годовой бухгалтерской отчетности на последнюю отчетную дату с приложениями (с отметкой налогового органа о приеме), согласно форм, установленных приказами Министерства финансов Российской Федерации: бухгалтерский баланс, отчет о финансовых результатах (отчет о прибылях и убытках);

- либо копия налоговой декларации (с отметкой налогового органа о приеме) по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения (для организаций, выбравших упрощенную систему налогообложения) за последний

год».

4.1. В Правилах оценки, установленных правительством РФ, не имеется денежной формы «ресурсов», необходимых для работы по предмету закупки. Может оцениваться специализированная техника (строительная и иное оборудование), специальные здания, но не размер выручки в денежной форме.

4.3. Также выручка за прошлые периоды (в отличие от «наличия зданий, сооружений, спец техники» указанных в Правилах оценки) не связана с текущим финансовым положением участника, не гарантирует наличие «денежных средств для обеспечения выполнения договора».

4.2. Заказчик не оценивает «выручку за аудиторские услуги сопоставимого характера», как требуется по Законодательству, а оценивает общий размер любой выручки согласно бухгалтерского баланса. Сама по себе выручка за любые виды деятельности никак не связана ни с предметом закупки, ни с общим понятием «аудиторская деятельность».

Участники члены аудиторского СРО, имеют право заниматься различными консультациями, финансовой деятельностью, оказывать услуги представительства. Общая выручка за такие виды работ не свидетельствует о каких-либо качествах и квалификации участника, относимых к предмету данной закупки.

4.4. В любом случае Заказчик прямо установил ограничение, которое не предусмотрено законом об аудиторской деятельности. Для выполнения работ по договору в конкурсной документации в Законе об аудиторской деятельности, не требуется упоминаемый Заказчиком размер выручки за 2022 год.

Следовательно, вопреки ст. 17 ФЗ-135, незаконное преимущество получают участники с большой выручкой за любые виды работ, безотносительно предмета данного конкурса.

5. в показателе «Квалификация» оценивается

«Показатель 1: Общее количество исполненных участником закупки договоров сопоставимого характера и объема

В рамках показателя используется детализирующий показатель оценки «Общее количество исполненных участником закупки договоров»

Участник должен иметь опыт проведения аудита организаций с долей государственной собственности не менее 25%, осуществляющих экономическую деятельность: Перевозка воздушным грузовым транспортом и/ или Деятельность аэропортовая и/или Выполнение авиационных работ.

Последний акт, составленный при исполнении договора и акт, составленный при исполнении договора, по которому были начислены неустойки (штрафы, пени), должен быть подписан не

ранее чем за 5 лет до даты окончания срока подачи заявок.

Перечень документов, подтверждающих наличие у участника закупки опыта оказания услуги, связанного с предметом договора:

- исполненные договоры, акты приемки оказанных услуг, составленные при исполнении таких договоров.

К оценке принимаются исполненные участником закупки с учетом правопреемства (в случае наличия в заявке подтверждающего документа) гражданско-правовые договоры, в том числе заключенные и исполненные в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ, в соответствии с которыми аудируемая организация соответствует всем требованиям (в полном объеме), указанным в первом абзаце настоящего пункта».

5.1. Заказчик определил для оценки опыта в числе договоров с другими заказчиками условие «минимальный размер доли гос собственности» (доля государства как собственника в Уставном капитале) не менее 25%.

Однако законодательство ст. 5 ФЗ-307 об обязательном аудите, указывает что есть иные организационно правовые формы предприятий, которые закупают обязательный аудит. Понятие «доля гос собственности» прямо нарушает ст. 17 ФЗ-1Э5 и ограничивает число участников.

5.1.1. Например, к МУП, ГУП, ФГБУ, администрациям, вообще не относится понятие «уставный капитал», они не имеют «доли государства» тем не менее они тоже являются госзаказчиками у которых также может быть очень крупный размер имущества (активов, уставного фонда) переданного государством для управления, и сравнимые с Заказчиком объемы деятельности.

Например, среди наших договоров в заявке имеется крупнейшее предприятие <...> - который схожие виды деятельности, а также другие МУП и ГУП которые не имеют «уставного капитала».

Упомянутое <...> имеет численность сотрудников около <...> тысяч человек, валюта баланса <...> за 2020 год (значения в десятки раз больше чем у данного заказчика).

Согласно российским стандартам СПБУ не имеется отличий в системе учета Акционерных обществ, тем более «сложнее» чем в учете для ГУП, МУП, ФГБУ. Наоборот, по МУП и НУП дополнительно требуется знание аудитором еще и «бюджетного учета», то есть такие договора подтверждают больший опыт, и не могут быть исключены из оценки.

5.1.2. Повторно просим учесть указанную выше судебную практику (пункт 3.3. жалобы) о том, что «опыт должен соответствовать предмету контракта, а не тому с каким учреждением он заключен».

5.2. Заказчик указал не все существенные направления своей деятельности, а именно очень узкий «вид деятельности»: Перевозка воздушным грузовым транспортом и/ или Деятельность аэропортовая и/ или Выполнение авиационных работ, и потребовал именно такие виды деятельности от других аудируемых лиц в оцениваемых договорах.

Однако предметом аудиторской проверки является вся отчетность Заказчика по всем видам его деятельности. Стандарты бухгалтерского учета не предусматривают специальную отчетность для данных видов деятельности (в отличие от Банков, Страховых компаний, специальных фондов), следовательно аудиторский «опыт» должен касаться всей отчетности Заказчика.

5.2.1. Заказчик произвольно выбрал три вида ОКВЭД, и указал только удобные ему «узкие» лицензированные виды деятельности.

Однако число заказчиков в РФ с такими лицензиями заведомо конечное, ограниченное. И число аудиторов имеющих договора с такими заказчиками- также ограниченное, что прямо запрещено ст. 17 ФЗ-307.

5.2.2. При оценке аудитором всей деятельности Заказчика ему необходимо оценить все дополнительные виды деятельности (которые могут составлять существенный размер документооборота, кадрового делопроизводства, сложностей в учетной политике и в отчетности).

При этом уровень существенности определяет только сам аудитор, согласно ст. 13 ФЗ-307 заказчик не имеет права вмешиваться в аудиторскую деятельность независимого аудитора.

5.2.3. Заказчик обязан учитывать предмет закупки, то есть не сам «авиационной» или «аэропортовый» ОКВЭД, а именно экономический и финансовый смысл такой «деятельности», из чего и возникает проверяемая аудитором ежегодная отчетность.

5.3. Заказчик не указал исчерпывающий перечень документов для подтверждения именно запрашиваемых видов деятельности, в оцениваемых договорах. В самих договорах и актах выполненных работ, не указываются виды деятельности. Очевидно Заказчик собирается использовать сторонние документы, сведения сторонних интернет- ресурсов вместо оценки сведений в самих заявках

Порядок оценки самих заявок в показателе не установлен, вопреки ст.32 ФЗ-44

5.4. Также Заказчик не указал, каким способом проверять виды деятельности не в данный момент, а в момент исполнения аудиторских договоров (к оценке применяются договора за 5 лет).

В системе ЕГРЮЛ при изменении сведений об ОКВЭД, не остается записей по старым видам ОКВЭД, а имеются только новые данные. Законодатель вообще не считает информацию о старых видах деятельности значимой для предпринимательской деятельности.

5.5. Повторно просим учесть указанную выше судебную практику (пункт 3.3. жалобы) относительно оценки договоров «узко специального» характера.

Указанные нарушения по мнению Заявителя являются существенными, влияют на результат конкурса, нарушают и наши права, как участника конкурса, и права неограниченного круга лиц, имеющих право участвовать в конкурсе.

На основании изложенного, Заявитель просит рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней, в соответствии с пунктом 14 статьи 18.1 Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции», приостановить определение поставщика по части 7 статьи 106 ФЗ Закона о контрактной системе в части заключения контракта заказчиком до рассмотрения жалобы по существу, признать обоснованными существенные нарушения прав подателя жалобы как участника конкурса, обязать организатора конкурса исправить нарушения, при необходимости привлечь ЭТП и систему ЕИС к данному делу.

Заказчик с доводами жалобы не согласился представил материалы и письменные возражения (вх. №1499-ЭП/23 от 13.02.23).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, Заказчик АО «Нижневартонская авиа» относится к числу лиц, закупочная деятельность которых осуществляется в соответствии с требованиями

Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

При этом в соответствии с пунктом 7 части 4 статьи 1 Закона о закупках, данный закон не регулирует отношения, связанные с осуществлением заказчиком отбора аудиторской организации для проведения обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности заказчика. Заказчик осуществляет отбор аудиторской организации в соответствии со статьей 5 Федерального закона от 30.12.2008 №307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее - Закон об аудиторской деятельности).

В соответствии с частью 4 статьи 5 Закона об аудиторской деятельности договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, публично-правовой компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается по результатам проведения не реже чем один раз в пять лет открытого конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе и (или) к обеспечению исполнения контракта не является обязательным.

Согласно письму Минфина России №24-04-06/3691, ФАС России №РП\4072\18 от 24.01.2018 учитывая, что часть 4 статьи 5 Закона об аудиторской деятельности устанавливает обязанность указанных в данной части юридических лиц заключать договор в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок по результатам проведения открытого конкурса, Минфин России и ФАС России считают, что в отношении таких юридических лиц (за исключением заказчиков в соответствии с пунктом 7 статьи 3 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) применяются положения Закона о контрактной системе исключительно в части определения поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения открытого конкурса, а также соответствующие нормативные правовые акты о контрактной системе в сфере закупок.

Таким образом, при проведении конкурса, Заказчик обязан руководствоваться положениями Закона о контрактной системе в части определения поставщика.

При этом согласно позиций Минфина России и ФАС России, изложенных в указанных письмах обжалование действий (бездействия) юридических лиц, являющихся заказчиками в соответствии с Законом о закупках и указанных в части 4 статьи 5 Закона об аудиторской деятельности, осуществляется в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции для рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации (в частности, Федеральным законом от 30.12.2008 №307-ФЗ «Об аудиторской деятельности»).

В соответствии с частями 1, 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения

государственных и муниципальных нужд.

Действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно материалам дела 30.12.2022 в Единой информационной системе в сфере закупок (далее – ЕИС) на официальном сайте www.zakupki.gov.ru Заказчиком опубликовано извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме оказание услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности АО «НВА» за 2022 год (извещение №0487000001123000002).

Начальная (максимальная) цена договора составляет <....>.

Заявки принимаются до «06» февраля 2023 года 10.00 часов.

От Заявителя как от участника указанного конкурса поступила жалоба, которая принята к рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции. При этом действия Заказчика в связи с поступлением жалобы были приостановлены Ханты-Мансийским УФАС России на основании уведомления №086/07/3-197/2023 о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу (исх.№ВТ/862/23 от 08.02.2023).

Таким образом, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России, рассматривая довод Заявителя о невозможности подачи жалобы в антимонопольный орган приходит к выводу об необоснованности жалобы в указанной части, поскольку как это указано выше, Заявитель воспользовался правом на подачу жалобы в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции. Действия Заказчика по проведению конкурса были приостановлены Ханты-Мансийским УФАС России.

Относительно довода Заявителя об отсутствии идентификационного кода закупки и невозможности на этом основании подачи жалобы в антимонопольный орган через личный кабинет в системе ЕИС Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России отмечает следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 23 Закона о контрактной системе идентификационный код закупки указывается в плане-графике, извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), осуществляемом закрытым способом, документации о закупке, в контракте, а также в иных документах, предусмотренных Законом о контрактной системе. При этом в информации и документах, подлежащих в соответствии с Законом о контрактной системе размещению в единой информационной системе, идентификационный код закупки указывается с использованием единой информационной системы.

Пунктом 4 приложения к приказу Министерства финансов Российской Федерации от 10.04.2019 №55н «Об утверждении Порядка формирования идентификационного кода закупки» установлено, что формирование идентификационного кода закупки осуществляется заказчиком, иным лицом, осуществляющим закупку в соответствии с Законом о контрактной системе.

На основании пункта 2 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой

информационной системе извещение об осуществлении закупки, содержащее, в том числе идентификационный код закупки, определенный в соответствии со статьей 23 Закона о контрактной системе.

На заседании Комиссии Ханты-Мансийского УФАС России установлено, что, исходя из совокупности установленных норм законодательства Российской Федерации, в том числе Закона о контрактной системе, и Закона об аудиторской деятельности ИКЗ при формировании извещения об осуществлении закупки указывается заказчиком.

Вместе с тем у Заказчика, осуществляющего закупочную деятельность в силу положений Закона о закупках, отсутствует обязанность по указанию ИКЗ.

В частности данный вывод содержится в решении ФАС России от 24.08.2022 № 223ФЗ-348/22.

При таких обстоятельствах довод жалобы Заявителя в указанной части является необоснованным.

На этом же основании Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России признает необоснованным довод жалобы Заявителя о том, что отсутствие ИКЗ свидетельствует о том, что конкурс, объявленный Заказчиком не относится к конкурентным закупкам в электронной форме в смысле Закона о контрактной системе.

Также в связи с этим Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России отмечает об отсутствии необходимости передачи жалобы в ФАС России и привлечения к жалобе электронной торговой площадки и систему государственных закупок ЕИС к данному разбирательству.

Касаясь довода Заявителя о нарушениях в оценочных показателях в Приложении №4 (с изменениями от 27.01.2023) к Извещению, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России установила следующее.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется положением о порядке проведения закупок товаров, работ, услуг в акционерном обществе «Нижневартовскавиа» (утверждено Решением совета директоров АО «Нижневартовскавиа», Протокол от 28.09.22 года №238) (далее - Положение о закупке).

В Приложении №4 к Извещению «Порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме» в критерии оценки №2 установлено:

Критерий оценки	Значимость критерия оценки, процентов	Показатель оценки	Значимость показателя оценки, процентов	Показатель оценки, детализирующий показатель оценки	Значимость показателя, детализирующего показатель оценки, процентов
		Наличие у участников закупки финансовых ресурсов	30	Размер выручки аудиторской организации за предыдущий год	100
Квалификация участников закупки	60	Наличие у участников закупки опыта работы, связанного с	30	Общее количество исполненных участников закупки договоров сопоставимого	100

предметов
договора

характера
объема

и

Формула оценки или шкала оценки для указанных выше двух показателей оценки установлен следующая:

$$B_{xi}=(X_i-X_{min})*(100/(X_{max}-X_{min}))$$

где:

X_i - значение показателя, содержащееся в предложении участника закупки, заявка которого подлежит оценке по показателю; X_{mjn} - минимальное значение показателя, содержащееся в заявках, подлежащих оценке по показателю;

X_{min} - минимальное значение показателя, содержащееся в заявках, подлежащих оценке по показателю;

X_{max} - максимальное значение показателя, содержащееся в заявках, подлежащих оценке по показателю.

Значимость ценового критерия — 40%, неценового — 60%.

В соответствии со статьей 48 Закона №44-ФЗ оценка заявок участников открытого конкурса в электронной форме проводится в соответствии с пунктом 1 статьи 32 Закона №44-ФЗ, с учетом условий и требований, установленных Положением об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утверждённым постановлением Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2021 г. № 2604 (далее — Положение об оценке заявок).

В соответствии с пунктом 24 Положения об оценке заявок, для оценки заявок по критерию оценки «квалификация участников закупки» могут применяться, если иное не предусмотрено Положением об оценке заявок, один или несколько из следующих показателей оценки:

- а) наличие у участников закупки финансовых ресурсов;
- б) наличие у участников закупки на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов;
- в) наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта;
- г) наличие у участников закупки деловой репутации;
- д) наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Предельные величины значимости критериев оценки заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд установлены в соответствии с пунктом 19 Приложения №2 к Положению об оценке заявок, где установлены следующие «Предельные величины значимости критериев оценки заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

По наименованию товаров, работ, услуг, являющихся объектом закупки пункт 19 «Аудиторские услуги»:

- Минимальная значимость критерия оценки «цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги» - 40;

- Максимальная сумма величин значимости критерия оценки «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» и «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» - 60.

Таким образом, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России, рассматривая довод Заявителя установила, что Заказчик действовал при указании значений ценового и неценового критериев в соответствии с пунктом 24 Положения об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утверждённым постановлением Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2021 г. № 2604 и пунктом 19 Приложения №2 к Положению об оценке заявок, что опровергает довод Заявителя о нарушении Заказчиком статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции).

При таких обстоятельствах указанный довод жалобы Заявителя является необоснованным.

В отношении довода Заявителя, касающегося того, что Заказчик оценивает размер выручки аудиторской организации за предыдущий год по общему размеру любой выручки согласно бухгалтерского баланса, чем прямо устанавливает ограничение в нарушение статьи 17 Закона о защите конкуренции, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России установила следующее.

В Приложении №4 к Измещению «Порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме» в критерии оценки №2 раздела II. «Критерии и показатели оценки заявок на участие в закупке» установлено:

Критерий оценки	Значимость критерия оценки, процентов	Показатель оценки	Значимость показателя оценки, процентов	Показатель оценки, детализирующий показатель оценки	Значимость показателя, детализирующего показатель оценки, процентов
Квалификация участников закупки	60	Наличие у участников закупки финансовых ресурсов	30	Размер выручки аудиторской организации за предыдущий год	100

В соответствии с пунктом 24 Положения об оценке заявок применяется подкритерий оценки а) «наличие у участников закупки финансовых ресурсов», возможность установления такого критерия предусмотрена Законом №44-ФЗ.

В соответствии с пунктом 25 Положения об оценке заявок, для оценки по показателям оценки, предусмотренным пунктом 24 Положения об оценке заявок, применяются детализирующие показатели. Вместе с тем, детализирующие показатели для критерия «наличие у участников

закупки финансовых ресурсов» не предусмотрены, что свидетельствует о возможности заказчика самостоятельно устанавливать показатели соответствия данному критерию.

В рамках указанного критерия, согласно Извещению о проведении конкурса в электронной форме, оценка размера выручки аудиторской организации за предыдущий отчетный год проводится на основании требований к конкурсной документации раздела 8. ПОРЯДОК ПРОВЕДЕНИЯ КОНКУРСА Положения о закупках, в котором установлено:

«8.5. Требования к составу конкурсной заявки

8.5.1. Для участия в конкурсе Участник закупки должен подготовить конкурсную заявку, оформленную в полном соответствии с требованиями конкурсной документации.

8.5.2. Заявка на участие в конкурсе должна содержать:

8.5.2.1. Для юридического лица:

5) Копия годовой бухгалтерской отчетности на последнюю отчетную дату с приложениями (с отметкой налогового органа о приеме), согласно формам, установленным приказами Министерства финансов Российской Федерации:

а) Бухгалтерский баланс;

б) Отчет о финансовых результатах (отчет о прибылях и убытках);

в) Приложения к бухгалтерской отчетности:

- отчет об изменениях капитала;

- отчет о движении денежных средств;

- отчет о целевом использовании средств.

Если Участником закупки годовая бухгалтерская отчетность не предоставлялась (в случаях, установленных законодательством), Участником должны быть представлены письмо с указанием причин такого непредставления, а также копия налоговой отчетности в зависимости от выбранного режима налогообложения.»

На основании вышеизложенного, использование Заказчиком в качестве критерия оценок квалификации участников закупки наличие у них финансовых ресурсов соответствует требованиям закона, применяется в равной степени к любому участнику в соответствии с установленным подпунктом 5 пункта 8.5.2.1 Положения о закупке.

Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России было установлено, что Заказчик таким образом преследовал цель получить подтверждение наличия финансовых ресурсов у участника закупки, финансовую состоятельность и экономическую устойчивость деятельности участника закупки.

При этом Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России обращает внимание, что Заявителем вместе с жалобой не представлены доказательства того, что включение спорного показателя в конкурсную документацию предрешает исход закупки, создает кому-либо преимущества или препятствует участию в конкурсе.

Более того, в соответствии с Протоколом заседания единой комиссии по проведению закупок от 10.02.2022 года на участие в открытом конкурсе было подано 13 заявок, допущены к участию в конкурсе все заявки, в их числе была допущена заявка Заявителя ООО «Глобалс Аудит». Заявителю по показателю «наличие у участников закупки финансовых ресурсов» было присвоено <....> баллов. Указанное свидетельствует о том, что Заявитель конклюдентно

согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в конкурсе, а равно принял на себя риски, связанные с оценкой своей заявки.

При указанных обстоятельствах довод Заявителя в указанной части признается Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России необоснованным.

Относительно доводов Заявителя о допущении нарушений Заказчиком в установлении критериев оценки показателя «Наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом договора» Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России установлено следующее.

В Приложении №4 к Извещению «Порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме» в критерии оценки №2.2 раздела III. «Отдельные положения о применении отдельных критериев оценки, показателей оценки и показателей оценки, детализирующих показатели оценки, предусмотренных разделом II настоящего документа» установлено:

«- Показатель оценки «Наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом договора»;

- Показатель оценки «Общее количество исполненных участником закупки договоров», детализирующий показатель оценки «Наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом договора».

Положение о применении критерия оценки, показателя оценки, показателя оценки, детализирующего показатель оценки:

1) В рамках показателя используется детализирующий показатель оценки «Общее количество исполненных участником закупки договоров».

2) Участник должен иметь опыт проведения аудита организаций с долей государственной собственности не менее 25%, осуществляющих экономическую деятельность: Перевозка воздушным грузовым транспортом и/ или Деятельность аэропортовая и/ или Выполнение авиационных работ.

3) Последний акт, составленный при исполнении договора и акт, составленный при исполнении договора, по которому были начислены неустойки (штрафы, пени), должен быть подписан не ранее чем за 5 лет до даты окончания срока подачи заявок.

4) Перечень документов, подтверждающих наличие у участника закупки опыта оказания услуги, связанного с предметом договора:

- исполненные договоры, акты приемки оказанных услуг, составленные при исполнении таких договоров.

К оценке принимаются исполненные участником закупки с учетом правопреемства (в случае наличия в заявке подтверждающего документа) гражданско-правовые договоры, в том числе заключенные и исполненные в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ, в соответствии с которыми аудируемая организация соответствует всем требованиям (в полном объеме), указанным в первом абзаце настоящего пункта.

К оценке принимаются исключительно исполненные договоры, при исполнении которого поставщиком (подрядчиком, исполнителем) исполнены требования об уплате неустоек (штрафов, пеней) (в случае начисления неустоек).

Документы принимаются к оценке, в случае их предоставления в заявке в полном объеме и со всеми приложениями.»

Пунктом 6.3 Методических рекомендаций по организации и проведению открытых конкурсов на право заключения договора на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций, указанных в части 4 статьи 5 Федерального закона «Об аудиторской деятельности» (одобрены Советом по аудиторской деятельности 18.09.2014 г., протокол №14, с изменениями от 22.09.2016г., протокол №26) (далее – Методические рекомендации) заявка участника закупки должна содержать описание квалификации участника закупки, в том числе наличие у него финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом договора, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации, содержащее, в частности, следующие сведения:

- продолжительность осуществления аудиторской деятельности участником закупки;
- опыт и квалификация руководящего персонала;
- опыт и квалификация специалистов;
- наличие опыта аудита сопоставимого характера и объема (аудит отчетности организации аналогичного масштаба деятельности и отраслевой принадлежности);
- сведения, подтверждающие деловую репутацию;
- наличие необходимого оборудования и программного обеспечения.

Пунктом 10 Подходов к определению нестоимостных критериев оценки заявок, окончательных предложений участников закупки аудиторских услуг и порядка их оценки (одобрены Советом по аудиторской деятельности 15.12.2016, протокол № 29) (далее - Подход к определению нестоимостных критериев оценки заявок), заказчиком рекомендовано, в случае, когда в отрасли, в которой осуществляет деятельность организация-заказчик, имеется несколько организаций, аналогичных по размеру организации-заказчику, применение такого показателя, как «Опыт оказания внешним аудитором услуг по проведению аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций, сопоставимых по размеру с аудируемым лицом, в отрасли деятельности аудируемого лица». В качестве показателей, используемых при оценке по критерию «Опыт внешнего аудитора» применять «Существенный опыт (более X лет) оказания внешним аудитором услуг по проведению аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций, сопоставимых по размеру с аудируемым лицом. Организация-заказчик определяет:

а) параметры «сопоставимости по размеру организаций».

Например, сопоставимой по размеру может быть признана организация, величина активов, или объем выручки, или иной показатель которой по данным бухгалтерской (финансовой) отчетности составляет не менее 75% аналогичного показателя аудируемого лица);

б) параметры «существенного опыта» в отрасли (например, пять и более лет).».

В соответствии с пунктом 28 Положения об оценке, в случае применения показателя оценки «Наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта», устанавливается предмет договора, оцениваемого по каждому детализирующему показателю, сопоставимый с предметом договора, заключаемого по результатам определения исполнителя.

Таким образом, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России установила, что в соответствии с пунктом 28 Положения, сопоставимый предмет договора, оцениваемый в рамках показателя, был установлен Заказчиком на обязательный ежегодный аудит организаций в уставном капитале которых, доля госсобственности составляет не менее 25% и осуществляющих экономическую деятельность: Перевозка воздушным грузовым транспортом и/или

Деятельность аэропортовая и/или Выполнение авиационных работ.

Как указал в своих возражениях Заказчик, указанный критерий оценки установлен им также в целях соблюдения подпункта 3.1 статьи 6 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее — Закон об аудиторской деятельности), требующего предоставления раскрытого аудиторского заключения. Так, в соответствии с подпунктом 7 пункта 5.1 статьи 5 Закона об аудиторской деятельности АО «Нижневартовскавиа» - является акционерным обществом с долей государственной собственности не менее 25%, в связи с чем определяется, как общественно-значимая организация.

В пункте 3.1 статьи 6 Закона об аудиторской деятельности указано:

3.1 В аудиторском заключении по результатам аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности общественно значимой организации раскрываются в соответствии со стандартами аудиторской деятельности обстоятельства, которые оказали или могут оказать существенное влияние на достоверность такой отчетности, в отношении которой проведен аудит, события и (или) условия, которые могут поставить под сомнение способность общественно значимой организации непрерывно продолжать свою деятельность.

Таким образом, Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России было установлено, что Заказчик определил критерий оценки «Наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом договора» в соответствии с Положениями об оценке, а также исходя из положений Закона об аудиторской деятельности.

При этом Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России обращает внимание, что Заявителем вместе с жалобой не представлены доказательства того, что включение спорного показателя в конкурсную документацию предрешает исход закупки, создает кому-либо преимущества или препятствует участию в конкурсе.

Более того, в соответствии с Протоколом заседания единой комиссии по проведению закупок от 10.02.2022 года на участие в открытом конкурсе было подано 13 заявок, допущены к участию в конкурсе все заявки, в их числе была допущена заявка Заявителя ООО «Глобалс Аудит». Указанное свидетельствует о том, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в конкурсе, а равно принял на себя риски, связанные с оценкой своей заявки.

При указанных обстоятельствах довод Заявителя в указанной части признается Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России необоснованным.

На этом же основании признаются необоснованными доводы жалобы Заявителя о том, что Заказчик указал не все существенные направления своей деятельности, а именно очень узкий «вид деятельности».

Относительно довода Заявителя о том, что Заказчик не указал исчерпывающий перечень документов для подтверждения ОКВЭД, соответственно не установлен порядок оценки заявок, Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России установлено следующее.

В Приложении №4 к Извещению «Порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме» в критерии оценки №2.2 раздела III. «Отдельные положения о применении отдельных критериев оценки, показателей оценки и показателей оценки, детализирующих показатели оценки, предусмотренных разделом II настоящего документа» установлено:

«Перечень документов, подтверждающих наличие у участника закупки опыта оказания услуги, связанного с предметом договора:

- исполненные договоры, акты приемки оказанных услуг, составленные при исполнении таких договоров.

К оценке принимаются исполненные участником закупки с учетом правопреемства (в случае наличия в заявке подтверждающего документа) гражданско-правовые договоры, в том числе заключенные и исполненные в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ, в соответствии с которыми аудируемая организация соответствует всем требованиям (в полном объеме), указанным в первом абзаце настоящего пункта.

К оценке принимаются исключительно исполненные договоры, при исполнении которого поставщиком (подрядчиком, исполнителем) исполнены требования об уплате неустоек (штрафов, пеней) (в случае начисления неустоек).

Документы принимаются к оценке, в случае их предоставления в заявке в полном объеме и со всеми приложениями.»

Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России отмечает, что при рассмотрении и оценке заявок Заказчик имеет возможность пользоваться любыми официальными источниками, в том числе размещенными в сети «Интернет», например сайт налогового органа, позволяющие установить достоверность сведений, представленных в составе заявки участника на соответствие требованиям конкурсной документации.

Таким образом, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России признает доводы Заявителя необоснованными.

На основании вышеизложенного Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России, руководствуясь положениями статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА :

Признать Жалобу ООО «Глобалс Аудит» (вх. №1136-эп/22 от 06.02.2023) на действия АО «Нижневарттовскавиа» при проведении открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности АО «НВА» за 2022 год (реестровый номер извещения №0487000001123000002) необоснованной.