

Законному представителю

ООО «Бриг»

ул. Взлетная, 24, оф. 11,

г. Красноярск, 660077

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№А664-14.32/15 о назначении административного наказания

19 июня 2015 года

Красноярск

Г.

Заместитель руководителя Красноярского УФАС России Лужбин Евгений Львович, рассмотрев дело №А663-14.32/15 о совершении 05.09.2014 на территории Туруханского района обществом с ограниченной ответственностью «Бриг» (ул. Взлетная, 24, оф. 11, г. Красноярск, 660077, ОГРН 1112468010698/ИНН 2465250455) административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

В адрес Красноярского УФАС России поступило заявление (вх. №19609 от 06.10.2014) Туруханского районного Совета депутатов Красноярского края (далее – Заявитель) с жалобой на действия Администрации Туруханского района (далее- Администрация) и ООО «Бриг», выразившиеся в достижении соглашения, которое привело к ограничению доступа хозяйствующим субъектам на рынок услуг по проведению капитального ремонта имущества – здания муниципального казенного общеобразовательного учреждения «Фарковская средняя образовательная школа» (далее – МКОУ «ФСОШ»).

По результатам рассмотрения заявления Туруханского районного Совета депутатов Красноярского края, в связи с выявлением в действиях Администрации и ООО «Бриг» признаков нарушения пункта 4 части 1 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее- ФЗ «О защите конкуренции»), выразившихся в достижении соглашения, которое привело к ограничению доступа хозяйствующим субъектам на рынок услуг по проведению капитального ремонта имущества – здания МКОУ «ФСОШ», приказом Красноярского УФАС России №628 от 30.10.2014 возбуждено настоящее №352-16-14.

Определением от 17.03.2015 к участию в рассмотрении дела в качестве ответчика привлечено Управление жилищно-коммунального хозяйства и строительства администрации Туруханского района (далее- Управление ЖКХ).

При рассмотрении дела №352-16-14 Комиссия установила, что согласно Уставу, принятому решением Туруханского районного Совета депутатов от 18.05.2013 № 24-341 Администрация Туруханского района, является исполнительно-распорядительным органом местного самоуправления района, подотчетным районному Совету депутатов.

Руководство деятельностью Администрации осуществляет руководитель Администрации, назначаемый на должность по контракту, заключаемому по результатам конкурса.

Согласно статье 57 Устава Администрация, в том числе обеспечивает составление проекта бюджета района (проекта бюджета района и среднесрочного финансового плана), вносит его с необходимыми документами и материалами на утверждение Туруханского районного Совета депутатов; разрабатывает и утверждает методики распределения и (или) порядки предоставления межбюджетных трансфертов; обеспечивает исполнение бюджета района и составление бюджетной отчетности; представляет отчет об исполнении бюджета района на утверждение районного Совета депутатов; обеспечивает управление муниципальным долгом; осуществляют иные полномочия, определенные Бюджетным кодексом Российской Федерации и принимаемыми в соответствии с ним муниципальными правовыми актами органов местного самоуправления района, регулирующими бюджетные правоотношения; осуществляет функции главного распорядителя бюджетных средств при исполнении бюджета района; участвует в предупреждении и ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций на территории района; выдает разрешения на строительство, разрешения на ввод объектов в эксплуатацию при осуществлении строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов

капитального строительства, расположенных на межселенных территориях района.

Согласно пункту 1.2 Положения об Управлении ЖКХ, утвержденного постановлением Администрации от 23.06.2008 №484-п, Управлении ЖКХ является структурным подразделением Администрации, созданным с целью обеспечения реализации на территории муниципального образования Туруханский район Красноярского края, предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий и функций Администрации в сферах: устойчивого функционирования жилищно-коммунального комплекса; капитального строительства, реконструкции и ремонта объектов недвижимости; развитие и улучшения технического состояния автомобильных дорог общего пользования, в том числе зимних.

В соответствии с пунктом 2.1 Положения основной целью деятельности Управления ЖКХ является осуществление функций по выработке единой стратегической политики муниципального образования Туруханский район Красноярского края в области жилищно-коммунального хозяйства, строительства и автомобильному транспорту, а также нормативно-правовому регулированию в данной сфере деятельности.

Пунктом 2 Положения определено, что Управление ЖКХ осуществляет следующие полномочия: определяет потребности в финансовых средствах жилищно-коммунального хозяйства района, строительства, реконструкции и капитального ремонта; вносит предложения о включении этих средств в бюджет района и осуществляет контроль за их эффективным использованием; участвует в разработке районных программ в области строительства, ремонта и реконструкции объектов жилищно-коммунальной и социальной сферы; формирует муниципальный заказ на капитальное строительство, реконструкцию и ремонт объектов и осуществляет контроль за его выполнением и использованием бюджетных средств, выделенных на эти цели; исполняет функции заказчика-застройщика по проектированию, строительству, реконструкции, капитальному ремонту зданий и сооружений; организует приемку в эксплуатацию законченных строительных объектов; обеспечивает эффективность использования капитальных вложений, концентрацию средств на пусковых объектах, сокращение объема незавершенного строительства; осуществляет иные полномочия в соответствии с правовыми актами органов местного самоуправления муниципального образования Туруханский район Красноярского края.

Решением Туруханского районного Совета депутатов №26-374 от 26.12.2013 «О районном бюджете на 2014 год и плановый период 2015-2016 годов» предусмотрено финансирование расходов по статье затрат: «капитальный ремонт».

В первом полугодии 2014 года Управлением ЖКХ были объявлены торги на капитальный ремонт МКОУ «ФСОШ» с начальной (максимальной) ценой контракта 31812720 (тридцать один миллион восемьсот двадцать тысяч семьсот двадцать) рублей 00 копеек, которые неоднократно приостанавливались и продлялись по причине поступления жалоб.

10 июля 2014 года распоряжением Администрации №338-р «Об отмене закупки «Капитальный ремонт МКОУ «ФСОШ»» Управлению ЖКХ поручено отменить закупку

«Капитальный ремонт МКОУ «ФСОШ»» с начальной (максимальной) ценой контракта 31812720 (тридцать один миллион восемьсот двадцать тысяч семьсот двадцать) рублей 00 копеек и заключить контракт на «Капитальный ремонт МКОУ «ФСОШ»» с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на основании пункта 9 части 1 статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее- ФЗ «О контрактной системе»).

5 сентября 2014 года Управлением ЖКХ с единственным подрядчиком ООО «Бриг» заключен муниципальный контракт (без проведения торгов) №22 на капитальный ремонт МКОУ «ФСОШ»».

Согласно пункту 1.1 муниципального контракта №22 от 05.09.2014 Управление ЖКХ поручает, а ООО «Бриг» обязуется выполнить работы по капитальному ремонту МКОУ «ФСОШ»» в с. Фарково, Туруханского района, Красноярского края, в соответствии с техническим заданием, являющимся неотъемлемой частью Контракта.

Цена контракта составила 20 000 000 (двадцать миллионов) рублей 00 копеек (пункт 2.2. муниципального контракта №22 от 05.09.2014).

Начало работ предусмотрено контрактом с момента заключения до 01.12.2014 (пункт 3.1.1., 3.1.2. муниципального контракта №22 от 05.09.2014).

В соответствии со статьей 36 ФЗ «О контрактной системе» заказчик вправе отменить определение поставщика (подрядчика, исполнителя) только в случае возникновения обстоятельств непреодолимой силы в соответствии с гражданским законодательством.

Исходя из пункта 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, непреодолимой силой являются чрезвычайные и непредотвратимые при данных условиях обстоятельства. Кроме того, в разъяснениях, данных в письме Минэкономразвития России от 12.08.2009 №Д05-4029, к непреодолимой силе относятся и такие чрезвычайные события, как землетрясение, извержение вулкана, наводнение, засуха, ураган, цунами, сель, а также военные действия, эпидемии, крупномасштабные забастовки и другие обстоятельства, при наличии которых нормальный ход развития отношений невозможен из-за их чрезвычайности и непредсказуемостью или неопределенностью во времени наступления и неоднозначностью последствий, могут вызвать человеческие жертвы и нанести материальный ущерб.

Пункт 9 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе», регулирующий порядок закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, обстоятельств непреодолимой силы, возникновения необходимости срочного медицинского вмешательства, не может применяться в указанном случае, так как пункт 9 применяется при условии, что такие товары, работы, услуги не включены в утвержденный правительством Российской Федерации перечень товаров, работ, услуг, необходимых для оказания гуманитарной помощи либо ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера.

Исходя из действий Администрации и Управления ЖКХ, капитальный ремонт МКОУ

«ФСОШ» является аварийно-восстановительными работами, аварийно-восстановительные работы в зоне чрезвычайной ситуации (зоне бедствия) в соответствии с Распоряжением Правительства РФ от 30 сентября 2013 г. № 1765-р «Об утверждении перечня товаров, работ, услуг, необходимых для оказания гуманитарной помощи либо ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера» входят в «Перечень товаров, работ, услуг, необходимых для оказания гуманитарной помощи либо ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера».

Код аварийно-восстановительных работ в зоне чрезвычайной ситуации (зоне бедствия) по Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности, продукции и услуг (ОКДП) ОК 004-93 – 7523060 4510200 4510300 4510520 9314100.

Таким образом, ссылка на пункт 9 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» при заключении муниципального контракта с единственным поставщиком неправомерна.

Под чрезвычайностью понимается невозможность предвидения при данных условиях наступления соответствующих обстоятельств, из этого следует, что проведение капитального ремонта МКОУ «ФСОШ» не может являться аварией или иной чрезвычайной ситуации природного или техногенного характера, непреодолимой силы.

У ответчиков отсутствуют доказательства чрезвычайных и непреодолимых при данных обстоятельствах, а также отсутствуют документы, подтверждающие объем аварийных и восстановительных работ, необходимых для ликвидации последствий обстоятельств непреодолимой силы. Режим чрезвычайной ситуации в Туруханском районе не вводился.

В судебной практике под обстоятельствами непреодолимой силы понимаются чрезвычайные и непредотвратимые явления, события, воздействие которых происходит извне и не зависит от субъективных факторов: наводнения, стихийные бедствия, землетрясения, ураганы, сход снежных лавин, иные природные катаклизмы, а также военные действия, эпидемии, крупномасштабные забастовки, запретительные меры государства (Постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 25.01.2011 по делу №А33-7951/2010, Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2012 по делу №А53-10234/2011, Второго арбитражного апелляционного суда от 29.01.2010 по делу №А82-7125/2009-8, Шестого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2012 по делу №А04-410/2012).

Также, в судебной практике обстоятельство непреодолимой силы, в том числе, может отвечать такому признаку, как непредвиденность его возникновения, то есть стороны не предвидели и не могли предвидеть наступления такого обстоятельства (Постановления: Третьего арбитражного апелляционного суда от 10.04.2012 по делу №А33-12595/2011, Восьмого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2011 по делу №А46-11700/2010).

Так как необходимость проведения капитального ремонта МКОУ «ФСОШ» была установлена задолго до заключения контракта еще в 2012 году, законные основания для отмены торгов и для заключения муниципального контракта на

проведение капитального ремонта МКОУ «ФСОШ» с единственным поставщиком отсутствовали.

Несмотря на то, что торги были отменены 10 июля 2014 года Муниципальный контракт на капитальный ремонт МКОУ «ФСОШ» был заключен с единственным поставщиком ООО «Бриг» только в сентябре 2014 года, то есть спустя два месяца, что также свидетельствует о том, что данный капитальный ремонт не являлся аварией или иной чрезвычайной ситуацией природного или техногенного характера, непреодолимой силы.

Отсутствие времени для проведения конкурсных процедур не может являться обстоятельствами непреодолимой силы и быть основаниями заключения контракта с единственным поставщиком.

Отмена Администрацией торгов и заключение Управлением ЖКХ муниципального контракта на капитальный ремонт МКОУ «ФСОШ» является неправомерным, так как обстоятельства не носят признаки чрезвычайности.

Проведение торгов способствует развитию конкуренции за обладание правом исполнения муниципального заказа путем создания условий для выбора контрагента, предлагающего наилучшие условия, что обеспечивает равный доступ к исполнению муниципального заказа всех заинтересованных лиц. Кроме того, проведение торгов обеспечит выбор наилучшего исполнителя муниципального заказа по цене, времени и качеству исполнения муниципальных нужд.

Не проведение Администрацией и Управлением ЖКХ публичных процедур (конкурса/аукциона) на право заключения контракта, а заключение с ООО «Бриг» прямого договора, является желанием избежать проведением торгов и свидетельствует о предоставлении необоснованных преимуществ ООО «Бриг» при осуществлении хозяйственной деятельности.

Достигнутое между Администрацией, Управлением ЖКХ и ООО «Бриг» соглашение, реализованное посредством заключения договора на капитальный ремонт МКОУ «ФСОШ», создало дискриминационные условия для деятельности различных хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность на рынке выполнения общестроительных работ.

В силу части 1 статьи 34 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на свободное использование своих способностей, имущества для предпринимательской и иной, не запрещенной законом, экономической деятельности.

В соответствии со статьёй 3 ФЗ «О защите конкуренции» настоящий Федеральный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции.

Согласно пункту 7 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Пунктом 4 части 1 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между органами местного самоуправления и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок хозяйствующих субъектов.

Под соглашением согласно пункту 18 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Анализ вышеназванных норм права позволяет сделать вывод, что соглашения, которые приводят или могут привести к ограничению доступа на товарный рынок хозяйствующих субъектов могут быть совершены как в письменной, так и в устной форме.

Учитывая изложенное, Комиссия Красноярского УФАС России пришла к выводу о наличии в действиях Администрации, Управления ЖКХ и ООО «Бриг» нарушения пункта 4 части 1 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции», выразившего в достижении соглашения, которое привело к ограничению доступа хозяйствующим субъектам на рынок выполнения общестроительных работ для нужд МКОУ «ФСОШ».

Решением Красноярского УФАС России от 30.04.2015 по делу №352-16-14 Администрация, Управление ЖКХ и ООО «Бриг».

В соответствии с частью 1.2 ст. 28.1 КоАП поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 КоАП, является вступление в силу решения Комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Согласно части 1 ст. 14.32 КоАП заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации согласованных действий - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо [ДИСКВАЛИФИКАЦИЮ](#) на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Таким образом, ООО «Бриг», достигнув с Администрацией и Управлением ЖКХ соглашения, которое привело к ограничению доступа хозяйствующим субъектам на рынок выполнения общестроительных работ для нужд МКОУ «ФСОШ», совершило административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП.

В связи с необходимостью вызова законного представителя ООО «Бриг» для составления протокола об административном правонарушении в адрес ООО «Бриг» (ул. Взлетная, 24, оф. 11, г. Красноярск, 660077) было направлено уведомление с предложением 8 июня 2015 года в 16 часов 30 минут явиться в Красноярское УФАС России по адресу: г.Красноярск, пр. Мира, 81 «д», каб. 18 для составления протокола об административном правонарушении. Уведомление исх. №9425 от 13.05.2015 получено ООО «Бриг» 21.05. 2015.

Протокол составлен в присутствии директора <...>

Рассмотрение дела, определением от 08.06.2015 о назначении времени и места рассмотрения дела №А664-14.32/15, назначено на 19 июня 2015 года.

Копия протокола №А664-14.32/15 от 08.06.2015 об административном правонарушении получена директором ООО «Бриг» - <...>

Определением от 08.06.2015 рассмотрение дела №А664-14.32/15 назначено на 19.06.2015, названное определение направлено ООО «Бриг» и получено последним.

19 июня 2015 дело №А664-14.32/15 рассмотрено в отсутствие законного представителя ООО «Бриг», уведомленного надлежащим образом о месте и времени рассмотрения настоящего дела, направившего в адрес Управления письменные пояснения (вх. №11683 от 18.06.2015), согласно которым контракт заключен на основании пункта 9 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе», в соответствии с которым закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случаях закупки определенных товаров, работ, слуг вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, неопределимой силы (при условии, что такие товары, работы, услуги не включены в утвержденный Правительством Российской Федерации перечень товаров, работ, услуг, необходимых для оказания гуманитарной помощи либо ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера), и применение иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), требующих затрат времени нецелесообразно. Таким образом, применение пункта 9 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» возможно при соблюдении установленных условий. Условие срочности закупки основано на следующих фактических основаниях: здание школы с 2012 года признано аварийным и его состояние с каждым днем ухудшалось, что создавало угрозу жизни обучающихся; решением Туруханского районного суда Красноярского края от 28.12.2012 об обеспечении МКОУ «Фарковская СОШ» новым зданием в срок до 31.12.2014; ограниченным сроком завоза строительных материалов, в связи с неподдающемуся контролю и воле сторон коротким периодом навигации на р. Турухан, которая является единственной транспортной магистралью с. Фарково; признанием аукциона на капитальный ремонт МКОУ «Фарковская СОШ» с начальной (максимальной) ценой контракта 31 812 720 рублей недействительным. Условия закупки товаров, работ, услуг вследствие

неопределимой силы подтверждается решением Комиссии по чрезвычайным ситуациям и пожарной безопасности администрации Туруханского района Красноярского края №22 от 10.07.2014, созданной во исполнение Федерального закона от 21.12.1994 №68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера» и пункта 2.2.5 ГОСТ Р 22.0.02-94 «Безопасность в чрезвычайных ситуациях». Заключение контракта позднее определенного срока в силу исключительных и объективно непреодолимых явлений исключало возможность выполнения работ, то есть вышеуказанные фактические основания контракта относятся к обстоятельствам неопределимой силы, перечень которых не является исчерпывающими согласно статье 401 ГК РФ, что, соответствует правовым основаниям, указанным в пункте 9 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе». Вывод об исключении неопределимой силы в связи с 2-х годичной разницей в датах обследования конструкций школы (30.09.2012) и заключения спорного контракта (05.09.2014) не является обоснованным, так как временной фактор при условии аварийности здания школы в 2012 году с учетом погодных условий и отсутствием восстановительных работ создал большую аварийность и опасность объекта, что зафиксировано решением Комиссии по чрезвычайным ситуациям и пожарной безопасности администрации Туруханского района Красноярского края №22 от 10.07.2014, актом технического осмотра здания школы от 10.08.2014, в котором отражено наличие признаков аварийности (выявлена угроза обрушения наружных стен объекта). Комиссией сделан обоснованный вывод о том, что сезонный характер хозяйственной деятельности субъектов в условиях территорий Крайнего Севера является прогнозируемым и планируемым событием, и сам по себе не носит признаков чрезвычайных ситуаций и обстоятельств неопределимой силы. Однако, само легальное определение чрезвычайной ситуации, предполагает, что чрезвычайная ситуация является следствием совокупности фактов, сложившихся на определенной территории, в обстановку, создающую угрозу нормальной жизнедеятельности лиц, проживающих в зоне чрезвычайной ситуации. В виду отдаленности и ограниченной транспортной доступности с. Фарково, непригодность здания школы к нормальной эксплуатации является чрезвычайной ситуацией для данной местности, так как в нем отсутствуют иные здания общественного назначения, в которых возможно ведение образовательной деятельности по обеспечению среднего школьного образования, право на которое гарантировано Конституцией РФ, а доставка школьников в другие учебные заведения невозможна из-за ограниченной транспортной доступности. Заключив контракт ООО «Бриг» действовало в интересах муниципального образования, жителей с. Фарково, так как контракт заключен по наиболее низкой предложенной цене. Указанная цена значительно ниже проектной стоимости контракта, утвержденной государственной экспертизой. ООО «Бриг», действуя добросовестно, произвело в установленный срок работы по устранению аварийности здания школы, однако, оплаты выполненных работ, материалов в полном объеме не получило, что может привести к несостоятельности общества.

Исследовав представленные материалы дела №А664-14.32/15 об административном правонарушении, прихожу к выводу, что в материалах дела содержатся достаточные доказательства для принятия мотивированного решения по делу.

Так, вышеизложенные обстоятельства совершения административного правонарушения подтверждаются: протоколом №А663-14.32/15 об

административном правонарушении от 8 июня 2015 года, Материалами дела №352-16-14 о нарушении антимонопольного законодательства; Решением по делу №352-16-14 о нарушении антимонопольного законодательства от 30.04.2015.

В соответствии со статьей 1.5. КоАП лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Частью 1 статьи 1.6 КоАП установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Административным правонарушением в соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Как следует из диспозиции статьи 14.32 КоАП объектом правонарушения являются общественные отношения в области предпринимательской деятельности, связанные с реализацией ряда конституционных принципов, в частности единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защиты конкуренции и создания условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Объективной стороной данного административного правонарушения является заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем.

Как установлено выше, решением Комиссии Красноярского УФАС России №352-16-14 от 30.04.2015 ООО «Бриг» признано нарушившим пункт 4 часть 1 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции».

Субъектом ответственности является ООО «Бриг».

Доказательств принятия ООО «Бриг» всех зависящих от него мер по соблюдению действующего законодательства, равно как и доказательств, свидетельствующих о наличии препятствий для его соблюдения при рассмотрении дела не представлено.

Ввиду этого, в деянии ООО «Бриг» усматривается вина, предусмотренная частью 2 статьи 2.1 КоАП, поскольку у последнего имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП предусмотрена административная ответственность, но ООО «Бриг» не были предприняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В соответствии со статьей 3.1 КоАП административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения, целью которой является предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими

лицами.

Согласно ст. 4.1 КоАП административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП.

При определении вида и размера административного наказания учитываются следующие данные: основания, исключающие производство по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 24.5 КоАП; характер административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.32 КоАП; давность привлечения к административной ответственности; обстоятельства, смягчающие, отягчающие административную ответственность; имущественное и финансовое положение ООО «Бриг».

Оснований, исключающих производство по делу об административном правонарушении, перечень которых установлен статьей 24.5 КоАП, не выявлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, установленный частями 1, 6 статьи 4.5 КоАП не истек.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, перечень которых определен ст. 4.3 КоАП, как и обстоятельства смягчающие административную ответственность, перечень которых определен ст. 4.2 КоАП отсутствуют.

При этом, доводы, изложенные ООО «Бриг» в письменных пояснениях являются несостоятельными, поскольку при рассмотрении дела №352-16-14 установлено, что обстоятельства, послужившие основанием для заключения контракта без проведения торгов не носят признаков чрезвычайности.

Применение положений статьи 2.9 КоАП, и освобождение ООО «Бриг» от административной ответственности рассмотрено и признано невозможным, ввиду следующего.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Вместе с тем, по смыслу ст. 14.32 КоАП рассматриваемое административное правонарушение посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок публичных общественных отношений, связанных с защитой конкуренции.

Оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Одним из отличительных признаков малозначительного правонарушения является то, что оно, при формальном наличии всех признаков состава правонарушения, само по себе, не содержит каких-либо угроз для личности,

общества и государства.

Таким образом, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношением может быть оценено только с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности.

При этом существенная угроза охраняемым общественным отношениям по рассматриваемому правонарушению заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

С учетом изложенного в отношении юридического лица ООО «Бриг» может быть назначено административное наказание в виде административного штрафа в пределах, установленных ч. 1 ст. 14.32 КоАП.

Согласно ч.1, ч. 3 статьи 3.5 КоАП административный штраф является денежным взысканием, может выражаться в величине, кратной сумме выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, либо за предшествующую дате выявления административного правонарушения часть календарного года, в котором было выявлено административное правонарушение, если правонарушитель не осуществлял деятельность по реализации товара (работы, услуги) в предшествующем календарном году. Размер административного штрафа, исчисляемого исходя из суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, не может превышать одну двадцать пятую совокупного размера суммы выручки от реализации всех товаров (работ, услуг) за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, либо за предшествующую дате выявления административного правонарушения часть календарного года, в котором было выявлено административное правонарушение, если правонарушитель не осуществлял деятельность по реализации товаров (работ, услуг) в предшествующем календарном году.

На основании изложенного, учитывая, что ООО «Бриг» не представлено информации о сумме выручки за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, руководствуясь статьями 3.5, 4.1, 2.9, 14.32, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать ООО «Бриг» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП.
2. За совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП, назначить ООО «Бриг» административное наказание в

виде административного штрафа в размере 100 000 (сто тысяч) рублей.

Штраф необходимо перечислить по следующим реквизитам: ИНН 2466009115
КПП 246601001 УФК по Красноярскому краю (Красноярское УФАС России)
г.Красноярск р/сч 40101810600000010001 в ГРКЦ ГУ Банка России по Красноярскому
краю г.Красноярск БИК 040407001 ОКТМО 04701000 Назначение платежа: (КБК 161
116 02010 01 6000 140)

В соответствии со статьей 31.1 КоАП постановление об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления об административном правонарушении, если постановление не было обжаловано или опротестовано, либо после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе, протесту.

Постановление по делу об административном правонарушении в соответствии со статьями 30.1 и ст. 30.3 КоАП, может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу, либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Примечание:

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в силу.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении тридцати дней со срока, указанного в части 1 статьи 32.2 КоАП, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, принимают решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП.

Заместитель руководителя управления

Е.А. Лужбин