

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-14342/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

28.09.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<...> — заместителя начальника отдела антимонопольного контроля торгов,

членов Комиссии:

<...> — главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов,

<...> — специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Экстил создание сайтов» и АО «Корпорация «МСП»,

рассмотрев жалобу ООО «Экстил создание сайтов» (далее - Заявитель) на действия АО «Корпорация «МСП» (далее - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого являются только субъекты малого и среднего предпринимательства, на оказание услуг по сопровождению и технической поддержке Цифровой платформы МСП (реестровый № 32211661292, далее — Закупка),

в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба **Заявителя на действия Заказчик при проведении Закупки.**

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам данной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, Заказчик, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) Заказчик, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы, Заказчиком при оценке заявки Заявителя неправомерно не начислены баллы по критерию «Квалификация участника закупки».

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился,

представил письменные возражения и материалы.

Так, в соответствии с пунктом 2 раздела 2 главы 2 документации о закупки расчет рейтинга заявки по критерию «Квалификация участника закупки» осуществляется следующим образом.

Оцениваются подтвержденные сведения об опыте участника закупки по успешному выполнению (оказанию) аналогичных работ (услуг) в период с 01.08.2019 и до даты подачи участником закупки заявки на участие в настоящей закупке

Представленные участником закупки документы считаются подтверждающими опыт участника закупки по оказанию аналогичных услуг/работ, если:

1. Исполнителем по контракту (договору) выступает участник закупки.
2. Договор заключен в порядке, установленном Федеральными законами от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и (или) от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».
3. Информация о контакте (договоре) содержится в одном из следующих реестров:
 - а) в реестре контрактов, предусмотренном статьей 103 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и размещенном в единой информационной системе в сфере закупок (далее – реестр контрактов);
 - б) в реестре договоров, заключенных заказчиками, предусмотренном статьей 4.1 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и размещенном в единой информационной системе в сфере закупок (далее – реестр договоров).
4. Предметом Договора является оказание (выполнение) одного или нескольких из следующих видов аналогичных услуг (работ):
 - а) разработка и/или внедрение и/или доработка и/или адаптация и/или модификация и/или развитие информационных систем, порталов, программного обеспечения на основе программ (программного обеспечения) для ЭВМ 1С-Битрикс24;
 - б) сопровождение информационных систем, порталов, программного

обеспечения, разработанных на основе программ (программного обеспечения) для ЭВМ 1С-Битрикс24.

5. Контракт (договор) заключен не ранее 01.08.2019.

6. Контракт (договор) должен быть исполнен в полном объеме.

7. Контракт (договор), включая приложения к нему, документы, подтверждающие исполнение обязательств по контракту (договору), представлены в полном объеме без искажений или сокрытия текста (за исключением информации, носящей конфиденциальный характер).

8. Текст контракта (договора) позволяют определить его предмет, сумму, объем работ (услуг), заказчика.

9. Текст документа, подтверждающего исполнение обязательств по договору, позволяет определить какие обязательства и по какому договору исполнены.

Порядок оценки: за каждый договор, представленный в соответствии с настоящим пунктом, присваивается 10 баллов, но не более 40 баллов в сумме.

Так, в подтверждение наличия запрашиваемого опыта работы с программным обеспечением «Программа для ЭВМ «1С-Битрикс24» Заявителем было представлено 8 договоров, в связи с чем Заявитель полагает, что указанных документов достаточно для начисления максимального балла по данному критерию.

Вместе с тем, как указано в итоговом протоколе от 13.09.2022, а также из пояснений Заказчика, не все представленные Заявителем документы не соответствовали установленным пунктом 2 раздела 2 главы 2 документации о закупки критериям, в связи с чем при оценке заявок Заявителю было присвоено 10 баллов по данному критерию.

Комиссия, проанализировав документы, представленные Заявителем к заявке, установила, что из числа представленных Заявителем договоров лишь один договор подтверждает наличие опыта работы с программным обеспечением для ЭВМ 1С-Битрикс24, который был принят Заказчиком к оценке.

Комиссия считает необходимым отметить, что в силу части 8 ГК РФ, подавая заявку на участие в Закупке, Заявитель конклюдентно согласился с условиями проведения конкурентной процедуры, в том числе порядком оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, а равно принял на себя риски по уменьшению баллов в случае представления документов, не отвечающих такому порядку.

Более того, запросов на разъяснения порядка оценки по оспариваемому критерию в ходе приема заявок не поступало, что свидетельствует о том, что установленный порядок оценки являлся ясным и понятным, в том числе Заявителю.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу, что у Заказчика отсутствовали основания для начисления максимального количества баллов по данному критерию, а оспариваемые действия закупочной комиссии были совершены в полном соответствии с установленным порядком оценки и сопоставления заявок на участие в Закупке.

В свою очередь, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из

своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки конкретных фактических обстоятельств, установленных на заседании и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Экстил создание сайтов» (ИНН: 7725284024, ОГРН: 1157746728501) на действия АО «Корпорация «МСП» (ИНН: 7750005919, ОГРН: 1147711000040) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмами Московского УФАС России от 20.09.2022 № НП/49010/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.