

Решение по жалобе ООО «Русский Дом «Консалтинг» на Территориальное управление Федерального агентства по Управлению государственным имуществом в Республике Татарстан

Дело
года

№2-кз/2016

от

12.01.2016

Исх. № 04-04/357 от 19.01.2016

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе: <...>,

в присутствии представителя государственного заказчика – Территориального управления Федерального агентства по Управлению государственным имуществом в Республике Татарстан – <...>, в отсутствие представителя заявителя – ООО «Русский Дом «Консалтинг», о времени и месте рассмотрения настоящей жалобы уведомленного надлежащим образом, рассмотрев проведением внеплановой проверки в соответствии с частями 3 и 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) жалобу ООО «Русский Дом «Консалтинг» на действия государственного заказчика – Территориальное управление Федерального агентства по Управлению государственным имуществом в Республике Татарстан при проведении запроса котировок № 0111100009415000055 на предмет: «Оказание услуг реализации имущества, арестованного во исполнение судебных актов и актов других органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество, на территории Республики Татарстан в 2016г.»,

У С Т А Н О В И Л А:

Извещение о проведении запроса котировок № 0111100009415000055 на предмет: «Оказание услуг реализации имущества, арестованного во исполнение судебных актов и актов других органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество, на территории Республики Татарстан в 2016г.» было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru 21.12.2015 года.

Государственный заказчик - Территориальное управление Федерального агентства по Управлению государственным имуществом в Республике Татарстан.

Начальная (максимальная) цена контракта — 80 000.00 руб.

Суть жалобы, по мнению заявителя, в извещении о проведении запроса котировок содержатся нарушения действующего законодательства.

Представитель государственного заказчика с доводами, изложенными в жалобе заявителя, не согласился, представил устные и письменные пояснения.

Заслушав представителя государственного заказчика, а также изучив материалы, Комиссия сочла доводы, изложенные в жалобе, частично обоснованными ввиду

следующего.

1. Первый довод заявителя заключается в том, что срок оказания услуг, указанный в проекте контракта (наименование предмета контракта) не соответствует сроку действия самого контракта.

Так, проект контракта, опубликованный на официальном сайте, имеет следующее наименование: «оказание услуг по реализации имущества, арестованного во исполнение судебных решений или актов других органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество на территории Республики Татарстан в **2015 году**».

Вместе с тем, в пункте 1.4 проекта контракта указано, что настоящий Контракт вступает в силу с даты подписания, но не ранее 1 января 2016 года и действует по 25 декабря 2016 года.

В силу части 2 статьи 73 Закона о контрактной системе, к извещению о проведении запроса котировок должен быть приложен проект контракта.

Согласно части 14 статьи 78 Закона о контрактной системе, контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением о проведении запроса котировок, по цене, предложенной в заявке на участие в запросе котировок победителя запроса котировок или в заявке на участие в запросе котировок участника запроса котировок, с которым заключается контракт в случае уклонения такого победителя от заключения контракта.

Представитель государственного заказчика пояснил, что несоответствие срока оказания услуг является технической опечаткой исполнителя.

Вместе с тем, данное несоответствие является нарушением части 14 статьи 78 Закона о контрактной системе.

Следовательно, данный довод заявителя является обоснованным.

2. Второй довод заявителя заключается в том, что наименование предмета, указанное в проекте контракта не соответствует наименованию закупки, указанному в извещении о проведении такой закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 73 Закона о контрактной системе в извещении о проведении запроса котировок должна содержаться следующая информация: информация, указанная в [пунктах 1 - 6 статьи 42](#) настоящего Федерального закона (в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта), а также в [пункте 8](#) данной статьи (если установление требования обеспечения исполнения контракта предусмотрено [статьей 96](#) настоящего Федерального закона), требования, предъявляемые к участникам запроса котировок, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками запроса котировок в соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 31](#) настоящего Федерального закона, равно как и требование, предъявляемое к участникам запроса котировок в соответствии с [частью 1.1](#) (при наличии такого требования) статьи 31 настоящего Федерального закона.

В силу пункта 2 статьи 42 Закона о контрактной системе, в извещении об осуществлении закупки должна содержаться, если иное не предусмотрено

настоящим Федеральным законом, следующая информация: краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, информацию о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, а также сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг, начальная (максимальная) цена контракта, источник финансирования.

Пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что описание объекта закупки должно носить объективный характер.

Согласно извещению о проведении запроса котировок, предметом запроса котировок является «Оказание услуг реализации имущества, арестованного во исполнение судебных актов и актов других органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество, на территории Республики Татарстан в 2016г.».

Однако в проекте контракта (пункт 1.1) указано, что предметом контракта является «Оказание услуг по реализации имущества, арестованного во исполнение судебных решений или актов других органов, которым предоставлено право принимать».

Заказчик поясняет, что неполное описание предмета контракта, указанное в п.1.1 проекта контракта является также технической ошибкой исполнителя.

Вместе с тем, неполное описание предмета контракта вводит в заблуждение потенциальных участников данного запроса котировок, тем самым нарушив требования пункта 1 части 1 статьи 73 с отсылочной нормой на пункт 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Следовательно, данный довод заявителя является обоснованным.

3. Третий довод заявителя заключается в том, что в извещении о проведении запроса котировок не содержится информация о порядке подачи заявок.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 73 Закона о контрактной системе в извещении о проведении запроса котировок должна содержаться следующая информация: информация, указанная в [пунктах 1 - 6 статьи 42](#) настоящего Федерального закона.

В силу пункта 6 статьи 42 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должна содержаться, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, следующая информация: срок, место и порядок подачи заявок участников закупки.

В сформированном на официальном сайте извещении о проведении запроса котировок № 0111100009415000055 в графе «Порядок подачи котировочных заявок» указано следующее: «см. Сопроводительную документацию ("Порядок и место подачи заявок")».

На официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru опубликован файл с наименованием

«Сопроводительная документация», которая подразумевает под собой извещение о проведении запроса котировок.

В данном извещении о проведении запроса котировок порядок подачи заявок установлен.

Таким образом, опубликованное заказчиком извещение о проведении запроса котировок содержит информацию, предусмотренную пунктом 6 статьи 42 Закона о контрактной системе.

Следовательно, данный довод заявителя является необоснованным.

4. Четвертый довод заявителя заключается в следующем: в проекте контракта отсутствуют условия об объеме оказываемых услуг.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующим правилом, что описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Руководствуясь частью 1 статьи 22 Закона о контрактной системе, начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов:

- метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка);
- нормативный метод;
- тарифный метод;
- проектно-сметный метод;

- затратный метод.

Частью 2 статьи 22 Закона о контрактной системе установлено, что метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заключается в установлении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг.

Обоснование начальной (максимальной) цены контракта по вышеуказанному запросу котировок основывается на ценах, заключенных ранее контрактов по аналогичным предметам, которые в свою очередь также обоснованы реестром собственных контрактов.

Таким образом, начальная (максимальная) цена контракта должна быть обоснована соответствии со статьей 22 Закона о контрактной системе, а также в соответствии Приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 02.10.2013 №567 «Об утверждении методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)».

При этом пункт 6 технического задания предусматривает объем услуг как максимальную стоимость имущества, подлежащего передаче исполнителю для реализации – 350 000 000 (Триста пятьдесят миллионов) рублей. Однако конкретный объем услуг (например, количество проведенных конкурсных процедур, стоимость имущества, подлежащего передаче на реализацию в рамках государственного контракта) заказчиком не определен, что является прямым нарушением правил описания объекта закупки, установленных пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

В то же время начальная (максимальная) цена контракта составляет 80 тыс. руб., а пункт 4.4.9 контракта предусматривает обязанность исполнителя самостоятельно обеспечивать себя средствами, необходимыми для исполнения поручений, и нести все расходы, связанные с оказанием услуг по настоящему Контракту.

При этом техническое задание не определяет количество имущества, которое теоретически может быть передано исполнителю при неизменном размере вознаграждения.

Таким образом, государственным заказчиком при проведении данного запроса котировок создаются условия, препятствующие полноценной конкуренции между потенциальными участниками закупки, поскольку объем услуг, подлежащих оказанию исполнителем в рамках государственного контракта, а следовательно и размер затрат, необходимых для надлежащего оказания услуг исполнителем, зависит лишь одностороннего волеизъявления государственного заказчика и может варьироваться им по своему усмотрению.

На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Русский Дом «Консалтинг» на действия государственного заказчика – Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Республике Татарстан при проведении запроса котировок № 0111100009415000055 на предмет: «Оказание услуг реализации имущества, арестованного во исполнение судебных актов и актов других органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество, на территории Республики Татарстан в 2016г.» частично обоснованной

2. Признать действия государственного заказчика – Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Республике Татарстан нарушившим требования пункта 1 части 1 статьи 73 с отсылочной нормой на пункт 1 части 1 статьи 33, части 14 статьи 78, пункта 1 части 1 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

3. Выдать государственному заказчику - Территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Республике Татарстан предписание об устранении нарушений законодательства в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.