

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-14953/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

10.09.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Лиона Фактор» (далее также - Заявитель) на действия ООО ВТБ ДЦ (далее также - Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание консультационноаналитических услуг (реестровый № 32009417335, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия ООО ВТБ ДЦ при проведении Закупки.

Жалоба мотивирована неисполнением Заказчиком ранее выданного предписания по делу № 077/07/00-11232/2020. По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены тем, что Заказчик в закупочной документации повторно не изменил критерии оценки в рамках ранее рассматриваемой процедуры № 32009255101, оставил значимость неценовых критериев оценки в 85% от общей оценки и разместил новую Закупку, критерии оценки в которой Заявителя также не устраивают.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Заказчик с доводами Заявителя не согласился, представив письменные возражения. Кроме того, Заказчик указывает, что решение и предписание по делу № 077/07/00-11232/2020 были обжалованы Заказчиком в судебном порядке. Определением АС г. Москвы о принятии заявления к производству (Дело № А40-152831/20-139-1123) назначено предварительное заседание, а Заявитель привлечен к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований.

Комиссия, рассмотрев представленные на заседании сведения и материалы, учитывая конкретные фактические обстоятельства дела, признает жалобу необоснованной.

Так, Заказчик в своих возражениях указывает, что закупки на оказание консультационно-аналитических услуг проводятся Заказчиком регулярно, в 2017 проводились две конкурентные закупки аналогичных услуг, в 2018 проводились 4 конкурентные закупки аналогичных услуг, в 2019-2020 3 конкурентные закупки аналогичных услуг.

Таким образом, размещенная Заказчиком 19.08.2020 Закупка направлена на удовлетворение постоянной имеющейся потребности у Заказчика в такого рода услугах, и не является само по себе фактом нарушения Заказчиком предписания антимонопольного органа, как на то указывает Заявитель в своей жалобе, так как в рамках рассмотрения данного дела не доказано, что оспариваемая Закупка является продолжением процедуры с реестровым № 32009255101.

Кроме того, сравнив ранее установленные критерии оценки заявок, и оспариваемые в настоящее время, Комиссия не соглашается с Заявителем в том, что установленный порядок является аналогичным порядку, исследованному антимонопольным органом в рамках дела № 077/07/00-1 1232/2020, поскольку и значимость, и содержание неценовых подкритериев, различны.

Кроме того, Комиссия в данном конкретном случае учитывает, что Заявитель не представляет обоснования неправомерности неценовых критериев со значимостью в 85%, учитывая, что в случае необходимости получения услуг по меньшей стоимости Заказчик бы мог воспользоваться иным способом проведения процедуры, например, провести аукцион.

В соответствии с ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям. Законодатель наделил заказчика правом самостоятельно устанавливать требования к претендентам, к составу их заявок, перечень документов, представляемых претендентами для подтверждения их соответствия установленным в документации требованиям.

Согласно пункту 5.2.2 Положения критериями оценки заявок на участие в процедурах закупок, если иное не определено в документации процедуры закупки, может быть в том числе квалификация участника закупки (обеспеченность материально-техническими ресурсами, обеспеченность кадровыми ресурсами, опыт и репутация Участника закупки и т.д.).

В соответствии с пунктом 5.2.3 Положения перечень и значимость критериев определяется в документации процедуры закупки в зависимости от предмета закупки и предъявляемых к участникам закупки и к закупаемой продукции требованиям, значимость критериев определяется в процентах.

При этом обязательное процентное соотношение значимости критериев оценки не установлено ни Законом о закупках, ни Положением и определяется Заказчиком в конкурсной документации исходя из потребностей Заказчика и специфики проводимой закупки.

Комиссия в данном конкретном случае исходит из того, что заказчиком предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости

дополнительные требования к участникам закупки. Данное право на разработку и утверждение Положения о закупке согласуется с целями и задачами Закона о закупках, направленными на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

Следовательно, при оценке Документации о закупке на предмет ее соответствия положениям Закона о закупках, необходимо оценивать параметры и качественные характеристики проводимой закупки, выяснять действительную потребность в установлении Заказчиком дополнительных требований, учитывая заинтересованность такого лица в рациональном расходовании средств и достижении максимального результата. Произвольный контроль антимонопольного органа за проведением корпоративных закупок в не соответствует целям и задачам, возложенным на данный орган действующим законодательством.

Включение заказчиком в Документацию о закупке дополнительных требований, предъявляемых к участникам закупки, безусловно, может сужать круг потенциальных участников проводимых закупок. Вместе с тем, такие действия могут быть признаны нарушением Закона о закупках лишь в случае, когда они привели к необоснованному ограничению конкуренции, созданию неоправданных барьеров хозяйствующим субъектам при реализации ими права на участие в конкурентных процедурах.

При этом факт ограничения конкуренции в настоящем случае не находит своего подтверждения, так как на участие в Закупке было подано 6 заявок.

Комиссия отмечает, что требования к участникам закупки могут рассматриваться как нарушающие действующее законодательство, если доказано, что это условие включено в документацию специально для того, чтобы обеспечить победу конкретному хозяйствующему субъекту, а формирование условий закупки не соответствует целям и потребностям проводимых заказчиком процедур.

Между тем из представленных и имеющихся материалов дела не следует вывод о том, что сформированные в Документации требования к участникам закупки были включены в интересах определенного хозяйствующего субъекта.

Кроме того, Комиссия принимает во внимание то, что отсутствие сведений и документов, подтверждающих соответствие определенным критериям оценки, не является основанием для признания заявки не соответствующей требованиям документации, и, следовательно, участник, который не предоставил указанные сведения, не подлежит отклонению. Предоставленные участником Закупки сведения являются лишь одним из подкритериев, и не препятствуют обеспечению равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации, а также не ограничивают конкуренцию по отношению к участникам запроса предложений.

Комиссия в данном случае считает, что Заявитель должен был представить конкретные доказательства нарушения своих прав указанными критериями.

Однако Заявитель в данном случае конкретных доказательств нарушения своих

прав указанными подкритериями не представляет, ссылаясь лишь на потенциальную возможность такого нарушения и несогласие с пропорциональностью критериев.

Таким образом, доводы, изложенные в жалобе, не нашли своего подтверждения. Более того, несогласие Заявителя с установленным требованием не может свидетельствовать о наличии в действиях Заказчика нарушений требований законодательства в сфере закупок.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Резюмируя изложенное, Комиссия, с учетом конкретных фактических обстоятельств, на основании имеющихся в материалах дела документов и сведений, заслушав выступления сторон, приходит к выводу о необоснованности жалобы.

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «Лирона Фактор» (ИНН:7713707324, ОГРН:1107746394183) на действия ООО ВТБ ДЦ (ИНН:7710904677, ОГРН:5117746058733) при проведении Закупки необоснованной .
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 08.09.2020 № ПО/49622/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.