

08 июля 2010 года

г. Южно-Сахалинск

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:

Могилевкин А.Г. – вр. и.о. руководителя Сахалинского УФАС России;

Члены Комиссии:

Ли Я.Х. – начальник отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;
Савчук К.В. – главный государственный инспектор отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти,

в присутствии:

Гаврильчика И.И., Ворожцовой О.Г. – представителей министерства здравоохранения Сахалинской области,
Сохан А.П. – представителя ОГУЗ «Сахалинская областная больница»,

рассмотрев дело № 134/10-к о нарушении государственным заказчиками – ОГУЗ «Сахалинская областная больница», ГУЗ «Сахалинский областной наркологический диспансер», ГУЗ «Сахалинская областная психиатрическая больница» (далее – государственные заказчики) положений Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) при проведении открытого аукциона на выполнение работ по капитальным ремонтам и благоустройству территорий государственных учреждений здравоохранения Сахалинской области,

УСТАНОВИЛА:

01 июля 2010 года в управление Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области поступила жалоба ООО «Сахалин-Строй-Механизация» (далее также – заявитель) на действия государственных заказчиков при проведении вышеуказанного аукциона.

По мнению заявителя, требование представить в заявке на участие в аукционе копии разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию установлено в нарушение ч. 4 ст. 11 Закона о размещении заказов, поскольку является дополнительным документом. Кроме того, документом, подтверждающим ввод или приемку объекта капитального строительства в эксплуатацию, является акт ввода в эксплуатацию законченного строительством объекта. Данные акты приложены в составе заявки на участие в аукционе, поэтому отказ ООО «Сахалин-Строй-Механизация» в допуске к участию в аукционе является незаконным.

Представитель заявителя на заседание Комиссии не явился, о дате, времени и месте рассмотрения жалобы извещен надлежаще.

Представитель уполномоченного органа О.Г. Ворожцова с доводами жалобы не согласилась и пояснила, что требование о наличии в составе заявки на участие в аукционе копии разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию, установленное в пп. «и» п. 3.3 тома № 1 документации об аукционе, соответствует положениям пп. «д» п. 3 ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения стороны, осуществив в соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия признает жалобу заявителя необоснованной по следующим основаниям.

Уполномоченным органом – министерством здравоохранения Сахалинской области был объявлен вышеуказанный открытый аукцион, всего четыре лота.

ООО «Сахалин-Строй-Механизация» принимало участие в торгах по лоту № 1: «Выполнение работ по капитальному ремонту фасадов корпусов № 3, 4, 7 ОГУЗ «Сахалинская областная больница», где государственным заказчиком являлось ОГУЗ «Сахалинская областная больница». Для данного лота была установлена начальная (максимальная) цена контракта – 64 400 000 рублей.

Извещение о проведении открытого аукциона размещено на официальном сайте Сахалинской области по размещению заказов www.gz.adm.sakhalin.ru 01.05.2010 и опубликовано в официальном печатном издании – в приложении к газете «Губернские ведомости» «С МОЛОТка» от 01.05.2010 № 80 (3527).

Документация об аукционе по предмету торгов утверждена уполномоченным органом – и.о. министра здравоохранения Сахалинской области Л.А. Вериной 04.06.2010.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе № 20 от 25.06.2010 заявка ООО «Сахалин-Строй-Механизация» была отклонена по причине несоответствия пп. «и» п. 3.3 тома № 1 документации об аукционе, а именно: в составе заявки на участие в аукционе не представлена копия разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию.

Согласно ч. 2.1 ст. 11 Закона о размещении заказов в случае, если при размещении заказа на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства путем проведения аукциона начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) составляет пятьдесят миллионов рублей и более, заказчик, уполномоченный орган вправе установить также участникам размещения заказа требование выполнения ими за последние пять лет, предшествующие дате окончания срока подачи заявок на участие в аукционе, работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, относящихся к той же группе, подгруппе или одной из нескольких групп, подгрупп работ, на выполнение которых размещается заказ, в соответствии с номенклатурой товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд, утверждаемой федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим

нормативное правовое регулирование в сфере размещения заказов, стоимость которых составляет не менее чем двадцать процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), на право заключить который проводится аукцион. При этом учитывается стоимость всех выполненных участником размещения заказа (с учетом правопреемственности) работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту одного из объектов капитального строительства (по выбору участника размещения заказа).

Подпунктом «д» п. 3 ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов установлено требование представить в заявке копии разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию, копия акта приемки объекта капитального строительства, за исключением случая, если застройщик являлся лицом, осуществляющим строительство, - в случае, если заказчиком, уполномоченным органом установлено требование, предусмотренное ч. 2.1 ст. 11 Закона о размещении заказов.

Таким образом, довод заявителя о незаконно установленном требовании заказчика представить в заявке копию разрешения на ввод объекта в эксплуатацию является несостоятельным.

Требование ч. 2.1 ст. 11 Закона о размещении заказов предусмотрено в пп. «е» 2.9 тома № 1 документации об аукционе.

Пунктом 3.3 документации об аукционе установлены требования к оформлению, форме и содержанию заявки на участие в аукционе, в частности пп. «и», пп. «к» данного пункта предусмотрено наличие в составе заявки по лоту № 1 копий разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию; акта приемки объекта капитального строительства, за исключением случая, если застройщик являлся лицом, осуществляющим строительство.

Анализ заявки на участие в аукционе ООО «Сахалин-Строй-Механизация» показал, что в последней приложены: акт о приемке в эксплуатацию рабочей комиссией законченного капитальным ремонтом здания «Холмский городской суд»; акт приемочной комиссии о приемке в эксплуатацию законченного капитальным ремонтом объекта «60-ти квартирный жилой дом № 9 по ул. Победы»; акт приемочной комиссии о приемке в эксплуатацию законченного капитальным ремонтом объекта «60-ти квартирный жилой дом № 7 по ул. Победы»; акт приемки законченного строительством объекта «Строительство учебно-производственных мастерских ГОУ СПО «Сахалинский техникум отраслевых технологий и сервиса»; акт приемочной комиссии о приемке в эксплуатацию законченного капитальным ремонтом объекта «Капитальный ремонт системы тепло-, водо- и канализационных систем с заменой полов МУЗ «Участковая больница с. Красногорск»; акт приемки выполненных работ по капитальному ремонту фасада жилого дома по адресу: г. Южно-Сахалинск, п/р Хомутово, ул. Центральная, д. 36 А по договору № 95/10 от 06 мая 2010 года.

Разрешений на ввод в эксплуатацию каких-либо вышеуказанных объектов капитального строительства в составе заявки не приложено.

Согласно ст. 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации разрешение на ввод объекта в эксплуатацию представляет собой документ, который удостоверяет выполнение строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства в полном объеме в соответствии с разрешением на строительство, соответствие построенного, реконструированного, отремонтированного объекта капитального строительства градостроительному плану земельного участка и проектной документации.

В связи с чем довод заявителя в указанной части также является несостоятельным.

В соответствии с ч. 1 ст. 36 Закона о размещении заказов аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со ст. 11 данного закона.

Согласно ч. 3 ст. 36 Закона о размещении заказов на основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в аукционе участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в аукционе, участником аукциона, или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 12 закона.

При таких обстоятельствах, поскольку в составе заявки ООО «Сахалин-Строй-Механизация» не представлены копии разрешений на ввод объектов капитального строительства в эксплуатацию, обусловленных требованием пп. «д» п. 3 ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов, Единая комиссия по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд учреждений здравоохранения Сахалинской области обоснованно пришла к выводу о несоответствии представленной заявки требованиям документации об аукционе и, соответственно, на законных основаниях отказала данному участнику в допуске к участию в аукционе.

На основании изложенного Комиссия, руководствуясь чч. 1, 2, 4 ст. 57, в соответствии с ч. 6 ст. 60 Закона о размещении заказов, приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379,

РЕШИЛА:

1. Жалобу ООО «Сахалин-Строй-Механизация» признать необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.